

УДК 631.145:005.216.1(476)

## Методические основы оценки эффективного функционирования продовольственных компаний

Существует множество различных трактовок категории «экономическая эффективность». П. Друкер в своей книге «Практика менеджмента» определяет ее как максимально выгодное соотношение между совокупными затратами и экономическими результатами [1]. Схожий смысл в это понятие вкладывает Р. Каплан, полагающий, что эффективность – «относительный эффект, результативность процесса, операции, проекта, определяемые как отношение эффекта... к затратам, обеспечившим его получение» [2]. Согласно А. Турьянскому и В. Аничину, рассматриваемая категория отражает соответствие полученных результатов целям и интересам людей. Первый из упомянутых исследователей подразделяет эффективность на общественную (социально-экономическую) и коммерческую [3, с. 153].

Обобщение мнений названных и иных ученых позволяет трактовать экономическую эффективность как относительный показатель, позволяющий соизмерить полученный эффект с необходимыми для его достижения затратами [4, с. 272; 5, с. 678; 6, с. 178].

Г. Суша выделяет 2 подхода к определению экономической эффективности предприятия [7, с. 54]. Согласно первому, в качестве обобщающих показателей могут использоваться:

темпы роста производства товарной продукции;  
относительная экономия ресурсов;

общая рентабельность – отношение балансовой прибыли к среднегодовой стоимости основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств;

затраты на 1 рубль товарной продукции.

В соответствии со вторым подходом самым важным показателем эффективности управления компанией является доходность собственного капитала; экономическая эффективность субъекта хозяйствования за весь срок его существования характеризуется динамикой капитализации, то есть ростом стоимости предприятия.

Следует отметить, что зачастую экономическая оценка эффективности деятельности пред-

приятия осуществляется исходя из уровня рентабельности. В научной литературе представлены различные методы классификации последнего показателя.

А. Шеремет выделяет 3 группы показателей рентабельности:

относящиеся к активам;

характеризующие продажи продукции;

рассчитанные на основе потоков наличных денежных средств [8].

Г. Савицкая предлагает осуществить оценку эффективности деятельности предприятия с помощью показателей, характеризующих:

темпы развития;

уровень доходности [9].

Соответствующие данные приведены в таблице 1.

Таблица 1. Показатели, используемые для оценки эффективности деятельности предприятия

Категории показателей	Показатели
Характеризующие темпы развития	Темп прироста совокупных активов. Темп прироста объемов продаж. Темп прироста прибыли. Темп прироста чистых активов. Темп прироста собственного капитала за счет капитализированной прибыли
Характеризующие уровень доходности	Рентабельность собственного капитала. Рентабельность совокупных активов. Прибыль на 1-ну акцию. Рентабельность продаж (оборота). Коэффициент окупаемости затрат

В. Бондаренко и Е. Мизиковский различают рентабельность продукции и капитала [10].

К первой категории относятся:

рентабельность отдельных видов продукции;  
рентабельность продукции;

предельная рентабельность.

Рентабельность капитала характеризуют:

рентабельность активов (имущества);

рентабельность внеоборотных активов и основных средств;  
 рентабельность текущих активов;  
 рентабельность производственных фондов;  
 рентабельность собственного капитала;

рентабельность финансовых вложений.  
 Для оценки эффективности деятельности организации В. Акулич предлагает применять финансовые коэффициенты, приведенные в таблице 2.

Таблица 2. Финансовые коэффициенты, применяемые при оценке деятельности предприятия

Категории показателей	Показатели
Коэффициенты рентабельности (прибыльности)	Рентабельность продаж. Рентабельность активов. Рентабельность собственного капитала
Коэффициенты ликвидности (платежеспособности)	Коэффициент текущей ликвидности. Коэффициент моментальной ликвидности. Коэффициент промежуточной ликвидности
Коэффициенты деловой активности (оборачиваемости)	Оборачиваемость активов (количество оборотов). Оборачиваемость основных средств (количество оборотов). Оборачиваемость оборотных средств (в днях). Оборачиваемость дебиторской задолженности (в днях). Оборачиваемость запасов (в днях)
Показатели финансовой устойчивости	Коэффициент финансовой зависимости. Коэффициент собственности. Соотношение заемных и собственных средств

Примечание. Составлена автором на основании источника [11, с. 29–30].

В опубликованном Е. Досуевой и О. Лямзиной исследовании отмечается, что оценка эффективности деятельности организации, осуществляемая путем анализа показателей рентабельности, не всегда точна [12]. Это объясняется тем, что при работе с некоторыми показателями приходится применять большое количество допущений. Кроме того, не все показатели можно использовать для сопоставления результатов работы различных структур. Упомянутые авторы обращают внимание на то, что на начальном этапе деятельности предприятия уровень его рентабельности может быть низким из-за существенной потребности в инвестициях, что не свидетельствует о невысокой эффективности деятельности данной структуры.

В экономической литературе представлены различные подходы к оценке эффективности функционирования интегрированных структур агропромышленного комплекса. Многие исследователи предлагают осуществлять рейтинговую оценку, предполагающую использование коэффициентов окупаемости затрат от выручки и концентрации собственного капитала. Названные показатели дают представление о финансовом положении сельскохозяйственных предприятий. В частности, последний из них отражает способность хозяйства выполнять свои долговые обязательства [13, 14, 15].

Авторы ряда публикаций отмечают, что одним из главных результатов интеграции явля-

ется получение синергетического эффекта [16, 17, 18]. Иными словами, совместная деятельность входящих в объединение хозяйствующих субъектов может быть эффективнее самостоятельной. Существует так называемая стратегия синергизма, когда предприятие планирует получить конкурентные преимущества за счет объединения нескольких структур.

В качестве факторов, обеспечивающих наличие синергетического эффекта, указываются: эффект масштаба – экономия за счет сокращения транзакционных издержек;

наличие уникальных компетенций благодаря объединению усилий авторов научных разработок и создателей инновационных продуктов. В рамках интеграционной структуры их деятельность требует гораздо меньших усилий, поскольку объединившиеся компании дополняют друг друга в различных сферах деятельности;

эффект имиджа, обеспечиваемый использованием объединившимися компаниями единого брэнда [17].

В работе В. Порядина отмечено, что в настоящее время самой распространенной является разработанная Д. Стерном и Б. Стюартом концепция экономической добавленной стоимости (economic value added, EVA), в которой рост эффективности понимается как превышение рентабельности используемого капитала над затратами на его привлечение [19]. Управление

эффективностью, основанное на учете значения показателя EVA, предполагает осуществление перечисленных ниже действий, в англоязычной литературе обозначаемых как 4М.

1. Измерение (measurement) – изучение результатов деятельности компании для точной оценки ее прибыльности.

2. Системное управление (management system) – использование комплекса управленческих решений, касающихся стратегического планирования, размещения капитала, приобретения и продажи активов, установления целей.

3. Мотивация (motivation) – вознаграждение, осуществляемое с учетом значения показателя EVA и позволяющее учитывать интересы как менеджеров, так и акционеров.

4. Мышление (mindset) – рационализация методов управления и вознаграждения, ведущая к изменению корпоративной культуры.

Согласно В. Порядину, хотя EVA и является наиболее перспективной среди существующих стоимостных моделей, ее необходимо усовершенствовать [19]. По мнению данного исследователя, методика оценки экономической эффективности должна быть гибкой и иметь алгоритм, способный учитывать влияние воздействующих на анализируемое предприятие уникальных факторов внешней и внутренней среды.

По мнению М. Запольского, оценка результатов интеграционных процессов должна осуществляться с учетом достигнутого уровня интеграции и может выполняться путем экономико-математического моделирования; при этом следует учитывать лишь определяющие эффективность факторы [20, с. 256–257; 21, с. 164–167].

Н. Ермалинской разработана методика комплексной оценки эффективности функционирования интегрированных структур в АПК, в основу которой положена система параметров «результативность–оптимальность» [22, с. 23]. Применение упомянутой методики призвано обеспечить установление уровней результативности и оптимальности производства, выявление источников роста и снижения эффективности работы не только агропромышленного объединения в целом, но и его подразделений, специализирующихся на сельхозпроизводстве, переработке, торговле.

В настоящее время среди экономистов отсутствует единое мнение касательно того, какие показатели следует использовать при оценке эффективности сельскохозяйственного производства. В ходе исследований нами разработана методика экономической оценки эффективности функционирования продовольственных компаний, предусматривающая систематизацию критериев интеграционных взаимодействий.

В основу данной методики положено изучение воздействия представленных на рисунке факторов, определяющих результаты деятельности интегрированных структур, действующих в агропродовольственной сфере.

Расчет коэффициента эффективности взаимодействия субъектов интеграционных объединений в процессе производства нами предлагается осуществлять по формуле:

$$K_x = \sum_{j=1}^n \frac{\bar{x}_{ij}}{x_{max\,ij}} \cdot 100\%, \quad (1)$$

где  $K_x$  – коэффициент эффективности взаимодействия субъектов интеграционных объединений в процессе производства;  $x_{max\,ij}$  – максимальный уровень производства продукции  $i$ -го товара  $j$ -м субъектом;  $\bar{x}_{ij}$  – средний уровень производства продукции  $i$ -го товара  $j$ -м субъектом за анализируемый период.

Поскольку параметры, характеризующие состояние сельскохозяйственного производства в масштабах Республики Беларусь и ее регионов, взаимосвязаны, нами рассчитаны соответствующие данные как для всей страны, так и для Брестской области в частности (см. табл. 3).

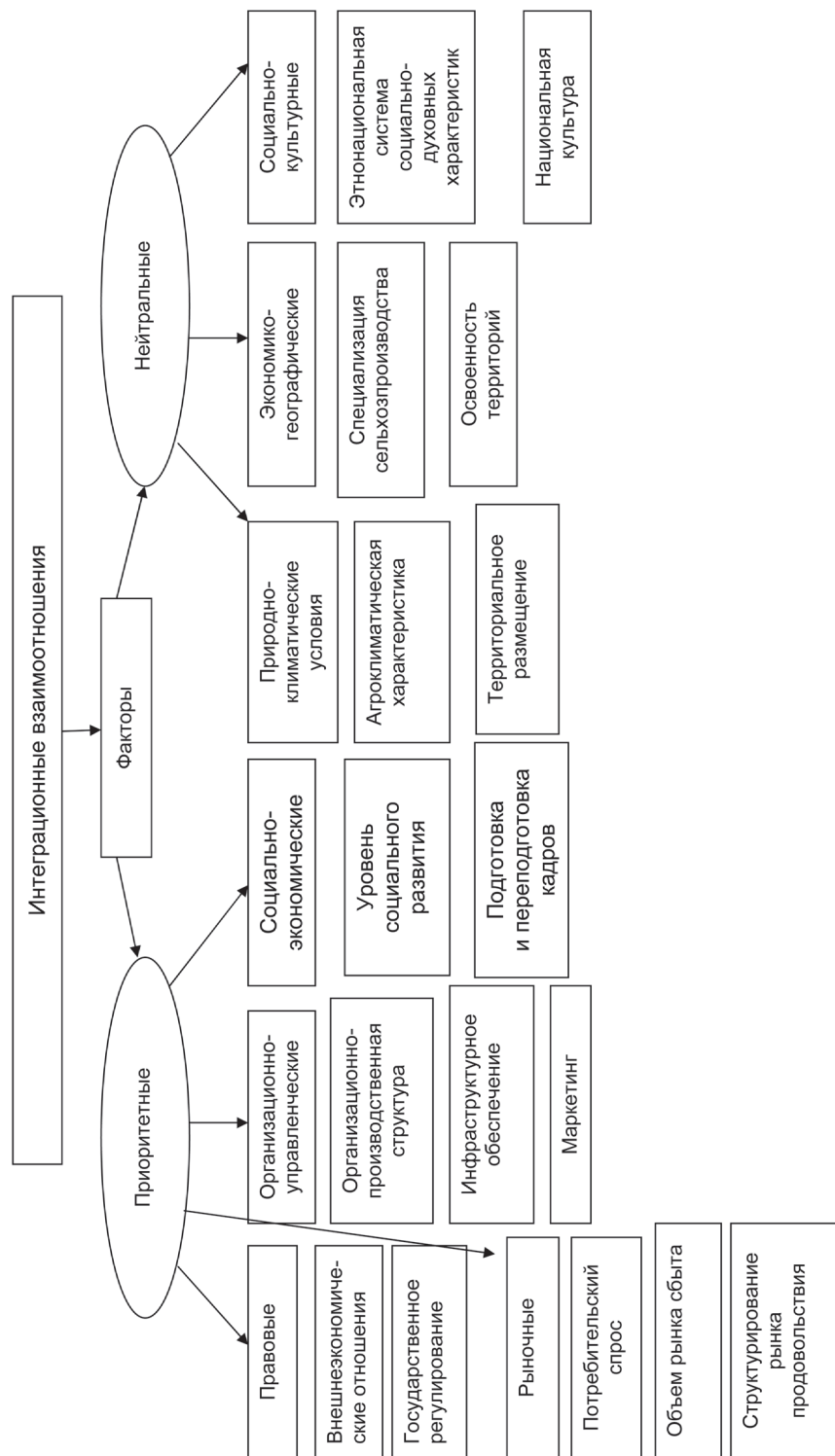
Таблица 3. Коэффициент эффективности взаимодействия субъектов интеграционных объединений в 2009–2014 гг., %

Виды продукции	Республика Беларусь	Брестская область
Зерно	87,41	85,81
Картофель	87,70	88,57
Овощи	81,40	77,82
Сахарная свекла	90,69	88,74
Молоко	98,07	94,35
Мясо в убойном весе	89,59	89,20
Яйца	93,61	92,40

Примечание. Расчеты автора.

Необходимо отметить, что для Брестской области характерна умеренная эффективность производства основных видов сельскохозяйственной продукции. В данном регионе значения данного показателя применительно к производству молока, яиц и мяса достаточно высоки – соответственно 94,35%, 92,40% и 89,20%. Однако в целом по стране эффективность производства молока на 3,72 п.п. выше, чем в Брестской области.

Проведенные исследования показали, что для оценки результатов деятельности крупных продуктовых компаний недостаточно осуществ-



Факторы эффективного функционирования интеграционных взаимоотношений

влять анализ эффективности производства производимой продукции. Следует принимать во внимание и объемы продаж продовольствия. Расчет эффективности последних нами предлагается выполнять по формуле:

$$K_{\text{э. пр.}} = \sum_{j=1}^n \frac{\bar{p}_{ij}}{p_{\text{max } ij}} \cdot 100\%, \quad (2)$$

где  $K_{\text{э. пр.}}$  – коэффициент эффективности продаж;  $p_{\text{max } ij}$  – максимальная прибыль, полученная от реализации  $i$ -го товара  $j$ -м субъектом;  $\bar{p}_{ij}$  – средняя прибыль от реализации  $i$ -го товара  $j$ -м субъектом за анализируемый период.

При оценке эффективности функционирования крупных компаний немаловажным показателем является уровень измерения затрат. Расчет соответствующего коэффициента нами предлагается вести по формуле:

$$K_{\text{из.}} = \sum_{j=1}^n \frac{\bar{c}_{ij}}{c_{\text{max } ij}} \cdot 100\%, \quad (3)$$

где  $K_{\text{из.}}$  – коэффициент измерения затрат;  $c_{\text{max } ij}$  – максимальная себестоимость  $i$ -го товара, реализованного  $j$ -м субъектом;  $\bar{c}_{ij}$  – средняя себестоимость  $i$ -го товара, реализованного  $j$ -м субъектом за анализируемый период.

Предлагаемая нами формула расчета интегрированного индекса эффективности интеграционных структур выглядит следующим образом:

$$I_{\text{эф.}} = \sqrt[3]{K_x \cdot K_{\text{э. пр.}} \cdot K_{\text{из.}}}, \quad (4)$$

где  $I_{\text{эф.}}$  – интегрированный индекс эффективности интеграционных структур;  $K_x$  – коэффициент эффективности интеграционных взаимодействий в процессе производства;  $K_{\text{э. пр.}}$  – коэффициент эффективности продаж;  $K_{\text{из.}}$  – коэффициент измерения затрат.

Разработанная нами методика, основанная на систематизации критериев интеграционных взаимодействий, предназначена для осуществления анализа и оценки эффективности функционирования крупных продовольственных компаний.

Основными принципами взаимодействия субъектов интеграции являются:

- добровольность;
- взаимовыгодность партнерских отношений в рамках интегрированных агропромышленных объединений;
- наличие ведущего звена – предприятия-интегратора;
- содействие со стороны органов административного управления.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Друкер, П. Практика менеджмента / П. Друкер. – М.: Вильямс, 2007. – 400 с.
2. Каплан, Р. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Р. Каплан, Д. Нортон. – М.: Олимп-Бизнес, 2008. – 320 с.
3. Турьянский, А. В. Сельскохозяйственная кооперация и агропромышленная интеграция: учеб. пособие / А. В. Турьянский, В. Л. Аничин. – Белгород: БелГСХА, 2010. – 192 с.
4. Анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие / В. И. Бариленко [и др.]; под общ. ред. В. И. Бариленко. – М.: Омега-Л, 2009. – 414 с.
5. Золотогоров, В. Г. Экономика: энциклопедический словарь / В. Г. Золотогоров. – Минск: Интерпрес-сервис, 2003. – 720 с.
6. Ковалев, В. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / В. В. Ковалев, О. Н. Волкова. – М.: ООО «ТК Велби», 2002. – 424 с.
7. Суша, Г. З. Экономическая эффективность предприятия: теория и практика / Г. З. Суша // Планово-экономический отдел. – 2003. – № 4. – С. 54–59.
8. Шеремет, А. Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности: учебник / А. Д. Шеремет. – М.: Инфра-М, 2006. – 415 с.
9. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г. В. Савицкая. – М.: Инфра-М, 2007. – 512 с.
10. Бондаренко, В. В. Экономический анализ: краткий курс лекций. Тесты. Практические занятия / В. В. Бондаренко, Е. А. Мизиковский. – Н. Новгород: Университетская книга, 2004. – 152 с.
11. Акулич, В. В. Современные подходы к оценке эффективности деятельности организации / В. В. Акулич // Планово-экономический отдел. – 2008. – № 11. – С. 27–34.
12. Досуева, Е. Е. Современные методы оценки эффективности экономической интеграции организаций / Е. Е. Досуева, О. Л. Лямзин // Вестник СибГАУ. – 2012. – № 3. – С. 165–169.
13. Аджиева, А. Ю. Методологические аспекты оценки эффективности функционирования интегрированного формирования / А. Ю. Аджиева // Экономический вестник Ростовского государственного экономического университета. – 2009. – Т. 7. – № 4 (ч. 3). – С. 152–155.
14. Мансуров, Р. Е. Методика рейтинговой оценки эффективности хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий агропромышленных холдингов / Р. Е. Мансуров // Актуальные проблемы экономики и права. – 2009. – № 4(12). – С. 158–164.

15. Окладчик, С. А. Организационно-экономические отношения в интегрированных формированиях в АПК региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / С. А. Окладчик; Восточно-Сибирский гос. технолог. ун-т. – Улан-Удэ, 2009. – 24 с.
16. Андрианов, Н. В. Синергетический эффект от совместной деятельности / Н. В. Андрианов // Финансы, учет, аудит. – 2007. – № 10. – С. 26–28.
17. Гайфутдинов, Л. Ф. Анализ эффективности интеграционных структур / Л. Ф. Гайфутдинов // Актуальные вопросы экономических наук. – 2009. – № 7. – С. 234–238.
18. Турьянский, А. В. Методика оценки эффективности вхождения сельскохозяйственных организаций в состав агрохолдинга / А. В. Турьянский, В. Л. Аничин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – № 4. – С. 31–34.
19. Порядин, В. С. Анализ существующих методов оценки экономической эффективности деятельности предприятий // Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина. – 2004. – Т. 6. – № 4. – С. 16–24.
20. Механизм совершенствования интеграционных процессов в аграрном секторе экономики / М. И. Запольский [и др.] // Центр аграрной экономики Института экономики НАН Беларуси; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск, 2006. – 267 с.
21. Запольский, М. И. Эффективность кооперативно-интеграционных отношений в сфере агропромышленного производства. Теория, методология, практика / М. И. Запольский; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2010. – 256 с.
22. Ермалинская, Н. В. Организационно-экономический механизм эффективного функционирования интегрированных структур в системе регионального АПК (на примере Гомельской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Н. В. Ермалинская; Гомельский гос. тех. ун-т им. П. О. Сухого. – Минск, 2014. – 29 с.

#### РЕЗЮМЕ

Рассмотрены факторы эффективного функционирования интеграционных взаимодействий в агропродовольственной сфере. Представлена методика оценки эффективности функционирования продовольственных компаний.

#### SUMMARY

The factors of effective functioning of integration interaction in the agrofood sector are consider. It provides a methodology for evaluating the performance of manufacturing companies.

*Поступила 20.01. 2016*