

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ ГОМЕЛЬСКОГО ОБЛИСПОЛКОМА

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ГОМЕЛЬСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

*Управление развитием образования
в русле акмеологии*

Сборник материалов

Международной научно-практической конференции
19-20 ноября 2009 года

Выпуск XI

Часть 4

Гомель
2009

УДК 378
ББК 74.5
А 38

Редакционная коллегия:

Н.В. Кухарев, доктор педагогических наук, профессор (ответственный редактор);

Н.В. Калмыков, доктор философских наук, профессор;

В.А. Копытко, кандидат филологических наук, профессор кафедры акмеологии;

В.В. Сериков, кандидат исторических наук, доцент;

Т.И. Езепова, кандидат исторических наук, доцент;

Г.В. Савельев, доцент кафедры акмеологии.

Управление развитием образования в русле акмеологии: сборник материалов Международной научно-практической конференции, Гомель, 19 – 20 ноября 2009 г.: в 4-х ч. / государственное учреждение образования «Гомельский областной институт развития образования»; ред. кол.: Н.В. Кухарев (отв. ред.) [и др.]. – Гомель, 2009. – Вып. XI. – Ч. 4. – 116 с.

Сборник содержит статьи ученых и практиков, которых интересует акмеология образования, а также представлены экспериментальные материалы по становлению педагога-профессионала в образовательных системах на современном этапе.

Адресуется научным сотрудникам, преподавателям средних и высших учебных заведений, аспирантам.

Материалы выступлений публикуются в авторской редакции. За содержание и достоверность информации в материалах сборника ответственность несут авторы.

© Государственное учреждение образования «Гомельский областной институт развития образования», 2009

**Методические условия реализации системно-деятельностного подхода к оцениванию результатов обучения учащихся
(на примере истории)**

Ярошевич Л.А.

Педагогической наукой и практикой накоплен определенный теоретический потенциал и опыт осуществления контроля и оценивания результатов учебно-познавательной деятельности учащихся, представленный в исследованиях Ш.А. Амонашвили, Б.Г. Ананьева, Ю.К. Бабанского, В.П. Беспалько, В.М. Блинова, М.В. Богуславского, Б.С. Гершунского, Л.В. Загрековой, В.В. Краевского, И.Я. Лернера, П.И. Пидкасистого, И.П. Подласого, В.М. Полонского, М.М. Поташника, В.П. Симонова, М.Н. Скаткина, И.Ф. Харламова, А.В. Хуторского. Результаты исследований данных авторов являются теоретической базой для оптимизации методов измерения качественных показателей при обучении учащихся, к которым относится и применяемая сегодня 10-балльная система оценивания [1, 94].

На наш взгляд, в практике оценивания результатов обучения учащихся целесообразно применение подходов, ориентированных как на усвоение предметного содержания, так и на развитие способностей учащихся, которые связаны прежде всего с самооценкой, решением проблемы выбора формы оценивания, ориентацией в современном учебном информационном пространстве. В процессе обучения возможно констатировать наличие у учащихся качественных знаний в тех случаях, когда уровень учебных достижений учащихся соотносится с показателями качества знаний, которые выступают как внешне заданные параметры оценивания и соотносятся с требованиями образовательного стандарта и учебных программ [2, 18]. В этом случае для оценивания качества

учебных достижений учащихся представляется целесообразным применить системно-деятельностный подход к оцениванию результатов предметного обучения в соответствии с требованиями образовательных стандартов. Данный подход ориентирован на итоговые результаты предметного обучения как системообразующий компонент процесса оценивания учебных достижений учащихся. Понятие системно-деятельностного подхода указывает на то, что результат может быть достигнут только в том случае, если есть обратная связь, которую можно определить, например, через аттестацию, тестирование, рассматривая все процедуры оценивания не разорванными, а в целостной системе [3, 23].

В соответствии с точкой зрения Г.П. Щедровицкого применение системно-деятельностного подхода по отношению к образованию предполагает создание таких ситуаций, в которых учащийся начинает брать что-то из выработанных человечеством средств деятельности, усваивает их, а если такие ситуации не созданы, то – показ образцов деятельности, сообщение знаний и инструкций – приобретает формальный характер, не воспринимается учащимися [4, 78].

Системно-деятельностный подход к оцениванию результатов обучения предполагает определение в качестве взаимосвязанных структурных компонентов учебной деятельности ее целей и средств достижения, результата ее выполнения, контроля и коррекции данных результатов, а также выделения в содержании учебного предмета такой дидактической единицы, как степень усвоения содержания. Оценивание результатов предметного обучения рассматривается нами и как процесс проверки результатов обучения и как функциональная система со всеми необходимыми взаимосвязанными компонентами.

В условиях осуществления разноуровневого подхода к оценке успешности учебной деятельности учащихся и контролю ее результатов с помощью 10-балльной шкалы оценки представляется целесообразным создание компонентно-функциональной модели методического обеспечения системно-деятельностного подхода в процессе оценивания результатов обучения учащихся. Как показал проведенный в 2003–2006 гг. педагогический эксперимент, эффективное применение такой модели основано на возможности формирования у учащихся положительной мотивации к выполнению разноуровневых заданий, оценка которых позволяет судить об учебных достижениях школьников и выявить уровень овладения ими как общеучебными, так и специальными историческими способами деятельности, которые обусловлены спецификой изучения содержания учебного исторического материала. В процессе исследования нами изучалась практика осуществления итоговой аттестации учащихся 9-х классов по истории Беларуси, были определены специфика и методические условия эффективной реализации системно-деятельностного подхода к оцениванию результатов обучения учащихся по истории на второй ступени общего среднего образования. Нами учтена специфика содержания истории как учебного предмета в аспекте построения научного и образовательного исторического знания [5]. Одна его часть представляет однозначную формализованную учебную информацию о конкретных событиях (время, место, обстоятельства, участники, результаты) [6, 71]. Другая часть содержания представляет нефор-

мализованные знания, связанные с неоднозначным восприятием, интерпретацией и оценкой событий прошлого.

Проведенный нами анализ современной практики оценивания по истории позволяет сделать вывод о том, что при применении 10-балльной системы оценивания реализация контролирующей функции преобладает над диагностической, образовательной и стимулирующей. Оценивание результатов обучения учащихся осуществляется преимущественно по степени усвоения ими содержательного компонента исторического образования на основе несистематизированных и невязанных между собой критериев. Анализ учебных достижений учащихся, как правило, не связан с процессуальной стороной учебной деятельности и формированием их способности к адекватной самооценке. При этом качества учебных исторических знаний в их совокупности не являются предметом оценки и не зафиксированы в требованиях образовательного стандарта и учебных программ, что не позволяет эффективно диагностировать достижение учащимися качества предметного обучения. Используемая в настоящее время исключительно устная форма обязательного экзамена для выпускников 9-х классов, который рассматривается как метод контроля, не позволяет эффективно проверить уровень сформированности умений учащихся в их полноте и многоаспектности.

Анализ теории оценивания результатов предметного обучения и учет специфики применения системно-деятельностного подхода к оцениванию результатов обучения учащихся 9-х классов по истории позволяют определить следующие методические условия эффективной реализации данного подхода при итоговой аттестации учащихся:

- включение в параметры оценивания результатов усвоения содержания учебного материала совокупностей качеств знаний, научно обоснованных И.Я. Лернером (полнота и глубина, систематичность и системность, оперативность и гибкость, конкретность и обобщенность, свернутость и развернутость, осознанность и прочность), которые соотносятся с формируемыми у учащихся общеучебными и специальными историческими способами деятельности [6];
- осуществление диагностической и образовательной функций 10-балльной системы оценивания в их взаимосвязи через предоставление учащимся возможности коррекции своих недостатков по результатам выполнения разработанного нами комплекса практико-ориентированных заданий и ознакомления с эталоном правильного ответа в процессе систематической предэкзаменационной подготовки, а также права выбора устной или письменной формы ответа по одному из двух экзаменационных вопросов; ранжирование и обозначение экзаменационных заданий по уровням учебной деятельности;
- разработка формы экзамена, которая предусматривает возможность оценки результатов усвоения учащимися как содержательного, так и деятельностного компонентов обучения истории в соответствии с структурой учебно-познавательной деятельности при обучении истории и видами учебных исторических знаний;
- повышение объективности оценки результатов обучения, которая достигается через комплексное сочетание устной и письменной форм педагогиче-

ского контроля, что позволяет получить наиболее объективную информацию о результатах предметного обучения и учебной деятельности учащихся с помощью инструментария 10-балльной шкалы оценки, который включает в себя нормативно заданные критерии оценки и ее балльные показатели;

- соблюдение принципа открытости планируемых результатов обучения, при котором объем учебного материала и способы деятельности, которые подлежат оцениванию в процессе итоговой аттестации, не являются тождественными объему содержания всего учебного исторического материала, изучаемого учащимися на второй ступени общего среднего образования, а перечни формируемых у учащихся умений целесообразно ранжировать по уровням учебной деятельности и соотносить с качествами учебных исторических знаний в их совокупности.

По результатам проведения формирующего этапа педагогического эксперимента 69% учащихся экспериментальных классов достигли продуктивных уровней учебно-познавательной деятельности при обучении истории, что является подтверждением эффективности разработанной нами комбинированной формы экзамена по истории Беларуси на второй ступени общего среднего образования. Нашла подтверждение гипотеза исследования о том, что введение в состав параметров оценивания результатов обучения учащихся по истории качества знаний в их совокупности, которые соотносятся с уровнями усвоения предметного содержания, видами учебных исторических знаний и формируемыми способами учебно-познавательной деятельности, а также сочетание традиционной устной формы экзамена с предлагаемой практико-ориентированной, позволяет реализовать системно-деятельностный подход к оцениванию учебных достижений школьников.

Литература

1. Поташник, М.М. Качество образования: проблемы и технология управления (В вопросах и ответах) / М.М. Поташник. – М. : Пед. о-во России, 2002. – 352 с.
2. Звонников, В.И. Контроль качества обучения при аттестации: компетентностный подход : учеб. пособие / В.И. Звонников, М.Б. Челышкова. – М.: Университетская книга ; Логос, 2009. – 272 с.
3. Асмолов, А.Г. Принципы организации памяти человека. Системно-деятельностный подход к изучению познавательных процессов / А.Г. Асмолов. – М. : Изд-во МГУ, 1985. – 104 с.
4. Щедровицкий, Г.П. Рефлексия в деятельности / Г.П. Щедровицкий // Вопросы методологии. – 1994. – № 3–4 (№15 – 16). – С. 76 – 121.
5. Миницкий, Н.И. Методы построения научного и образовательного исторического знания : монография / Н.И. Миницкий. – Минск : БГПУ, 2006. – 203 с.
6. Вяземский, Е.Е. Теория и методика преподавания истории : учеб. для студ. высш. учеб. заведений / Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова. – М. : ВЛАДОС, 2003. – 384 с.
7. Лернер, И.Я. Качества знаний учащихся. Какими они должны быть? / И.Я. Лернер. – М. : Знание, 1978. – 48 с.

Содержание

Радченко В.П. Использование современных компьютерных технологий в системе формирования зрелой личности (из опыта работы школьного методического объединения учителей гуманитарных предметов)	3
Радькова С.А. Акмеологический подход к развитию ценностей как составляющих профессионального образа мира госслужащих	5
Решетько В.С., Бежанишвили А.З. Управление по результатам	8
Решетько В.С., Ермакова Л.Д. Развитие педагогической науки в русле акмеологии	18
Савельев Г.В. Основные функции воспитателя детского сада в музыкальном развитии детей	21
Сериков В.В. Проблема взаимосвязи профессионализма и компетентности педагога	25
Сериков В.В. Условия эффективного идеологического сопровождения воспитательной работы в школе Республики Беларусь	27
Ситникова С.В., Гурко А.П., Осипенко Л.Е. Мониторинг качества повышения квалификации педагогов с использованием статистических методов исследования	30
Сицко Г.Н., Березовин Н.А., Медведев Д.Г., Сицко Н.Г. К некоторым вопросам акмеологии в обучении студентов с использованием интернет-технологий	32
Скаржевский А.В. Особенности ценностных ориентаций старших подростков с учетом их гендерных различий	35
Смирнова Е.А. Формирование компетентности через осмысленное отношение к профессиональной деятельности	37
Старчанка У.М. Структура і змест патрэбасна-матывацыйнай і каштоўнаснай сфер прафесійнай культуры спартыўнага педагога	40
Старчанка У.М. Структура і змест прафесійнай культуры спартыўнага педагога	44
Тёлкин Ю.Н. Эффективность организации учебных занятий: акмеологический подход	47
Тихонова Е.В. Развитие креативности педагога в системе непрерывного образования	51
Ткаченко И.А. Непрерывное профессиональное образование как основа системы развития кадрового потенциала	55

Толчыкава Л.І.	
Рэгіянальны кампанент урокаў “Радзімазнаўства”– дзейсны сродак патрыятычнага і грамадзянскага выхавання моладзі	59
Трусь А.А.	
Корпаратыўная культура как фактор устойчывості арганізацыі в крывісных умовах	62
Федосов П.А.	
Дзейнасць кіраўніцтва арганізацыі і падраздзяленняў па чрэзвычайным сітуацыям как фактар акмеалагічнага ўздзеяння	65
Фоменко А.А.	
Аналіз крытэрыяў і паказатэляў сфарміраваннасці духоўных каштоўнасцей падлеткаў сродствамі мастацкага выхавання как псіхалагічна-педагагічная праблема	69
Хлістунов В.Н.	
Прафесіяналізм педагагічнай дзейнасці: спосабы і сродствы яго саўрашчывання в педагагічнай практыцы	72
Цымбалюк Е.А.	
Менеджмент агульнага музыкалагнага абававання: спецыфіка і ўмовы арганізацыі	78
Черкашин Б.Н.	
Асабнасці андрагагічнай сістэмы дзейнасці прафесара ў абававанні студэнтаў-заочнікаў вуза – акмеалагічны падыход	81
Чернышова Л.В.	
Аналіз акмеалагічна-педагагічных асноў прафесіянальнага абававання студэнтаў чрэз дысцыпліны хімічнага прафіля в медыцынскім вузе	84
Шакаров С.Ф.	
Аналіз старшэкласнікаў на прафесію офіцэра беларускай арміі	88
Шыханцова Л.М., Котлобаева Л.В.	
Акмеалагічныя аспекты прафесіянальнага становлення прафесараў вышэйшай школы	89
Шкор Л.А.	
Алегарычнае атражэнне духоўных каштоўнасцей асобы в мастацтве XVII в. (на прымерах жывопісы і музыкі)	93
Щекудова С.С.	
Аналіз тэарэтычных падыходаў к выяўленню сутнасці абававацкай сроды	96
Ярошевич Л.А.	
Метадычныя ўмовы ааналізацыі сістэмна-дзейнасцнага падыхода к ааналізацыі рэзультатаў абававання ўдзельнікаў (на прымере гісторыі)	99