

**О ДВОЙНЫХ СТАНДАРТАХ
В СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ**
Евстафьев Валентин Александрович, старший преподаватель,
Бранцевич Ангелина Мирославовна,
Полесский государственный университет
Evstafiev Valentin Alexandrovich, Senior Lecturer, evstval@tut.by,
Brantsevich Angelina Miroslovovna, Lina19072019@yandex.by
Polesky State University

Аннотация. Тезисы отражают проблему использования двойных стандартов в современных международных отношениях. Был применён метод сравнительного анализа в отношении применения политики двойных стандартов и реагирования отдельных стран на проблему реализации права нации на самоопределение и использования принципа территориальной целостности государства.

Ключевые слова: двойные стандарты, международное право, мировая политика, многополярность, принцип территориальной целостности, право народов на самоопределение, дискриминационный подход, искажение информации.

К настоящему времени в процессах международных отношений применение двойных стандартов приобрело положение их устоявшихся практик и элемента повседневной действительности. Одним из наиболее значимых проявлений данной политики выступает публично выражаемое и нормативно фиксируемое игнорирование позитивных свойств и действий стран и лидеров, получивших статус противников и медийное возвышение союзников с одновременным преуменьшением их недостатков. Важнейшим фактором применения ситуации международного политического двоемыслия выступают многочисленные конфликты интересов между отдельными странами, а также между блоковыми международными структурами, которые сопровождаются попытками приобрести конкурентное преимущество в пространстве международной политики любой ценой или способом, не принимая во внимание морально-психологические издержки и репутационные потери.

Другим значимым фактором возникновения моделей действий, основанных на двойных стандартах выступает стремление избежать ответственности за применение вооруженной силы в период после окончания «холодной войны», когда многие авторитетные международные политические эксперты (Ф. Фукуяма и ряд других) высказывались в пользу наступления эпохи доминирования принципа либерализации общества и приоритета общечеловеческих ценностей в международной политике и экономике. Однако, как показала историческая действительность, этого не произошло и военные столкновения между различными государствами стали происходить с ещё большей степенью интенсивности [1, с.3].

Наиболее активным субъектом и проводником политики двойных стандартов в международных отношениях на современном этапе являются Соединенные Штаты Америки. Данное государство выступает лидером группы экономически развитых стран, получивших в современной политической публицистике обозначение «Коллективный Запад». Именно эта устойчивая межгосударственная группировка де-факто произвольно присвоила себе монопольное право выступать источником и носителем базовых ценностных смыслов и принципов политических действий в сфере международных отношений, а также право осуществлять их интерпретацию, применительно к возникающим ситуациям международных конфликтов и споров. По мнению ряда исследователей Коллективный Запад, опираясь на политику двойных стандартов, деформирует содержательные аспекты либеральных ценностей, противопоставляя групповые интересы транснациональных корпораций своих стран интересам остального мирового сообщества и отдельного индивида. Следствием такой политики становится кризис западной демократии, возможный распад социума и перспектива третьей мировой войны [1, с.2].

В целях качественного понимания содержательной составляющей практик двойных стандартов необходимо обратиться к их опыту в рамках современных международных политических и экономических процессов. В этой связи представляется целесообразным применение метода сравнительного анализа по отношению к имеющимся примерам формального реагирования отдельных стран и наднациональных политических институтов Коллективного Запада на проблему реализации права нации на самоопределение и использования принципа территориальной целостности государства.

Для сравнительного анализа, необходимого в данном, случае были отобраны в качестве иллюстративных примеров военная операция блока НАТО «Союзная сила» против Союзной Республики Югославия (СРЮ) в период с 24 марта по 10

июня 1999 г., а также конфликт между Грузией и Южной Осетией с участием Российской Федерации в 2008 году.

Бомбардировки со стороны вооруженных сил блока НАТО Югославии в 1999г. по нашему мнению могут рассматриваются как поворотный смысловой момент во всей мировой послевоенной истории. Своеобразие военного конфликта на Балканах было обусловлено сложным характером его структуры - включением в нее как агрессии НАТО против СРЮ, так и внутреннего вооружённого противоборства в стране на национальной почве между сербами и албанцами вокруг проблемы югославского края Косово [2, с.2].

Отправной точкой для начала вооруженной натовской агрессии стал инцидент, который произошёл в селе Рачаг. Сфабрикованное дело против официальных властей Югославии послужило поводом для войны. Обвинив Белград в несогласии принять ультиматум, 24 марта 1999 года генеральный секретарь НАТО Хавьер Солана отдал приказ верховному главнокомандующему объединёнными вооружёнными силами (ОВС) блока в Европе американскому генералу Уэсли Кларку начать военную кампанию против Югославии в форме воздушной операции, получившей наименование «Союзная сила» [2, с.2]. Только в первую неделю агрессии было совершено 1146 вылетов, в среднем по 163 в день. Из 1055 самолётов, принимавших участие в боевых действиях, 700 принадлежали ВВС США. Было совершено 38 004 вылетов. Из них 10 484 – на бомбардировку объектов [3, с.90].

Однако, несмотря на нанесённый ущерб, после окончания агрессии на открытом заседании Совета Безопасности главный прокурор Международного уголовного трибунала для бывшей Югославии в Гааге, Карла дель Понте сделала заявление об отсутствии в действиях стран НАТО в отношении Югославии в период с марта 1999 года состава преступления несостоятельности обвинения в адрес политического и военного руководства данного военно-политического блока [2, с.3]. Необходимо отметить, что именно эти статусные оценки во многом предопределили развитие процессов, направленных в последующем на легитимизацию и конституализацию движения косовского политического сепаратизма со стороны западных стран под предводительством США.

Включение в схему сравнительного анализа особенностей конфликта, который произошел между Грузией и Южной Осетией в 2008 году, позволяет выявить его отдельные значимые обстоятельства. Основным источником конфликта явилось отделение Южной Осетии от Грузии и отказ последней признать нового государства.

В августе 2008 года Грузия пошла на применение военной силы, прибегнув к обстрелам из реактивных установок «Град» по городу Цинхвал, а также начав штурм города с помощью сухопутных сил и танковых подразделений. Одновременно с этим грузинская сторона напала на позиции российских миротворцев, которые были размещены в зоне конфликта в соответствии с Сочинским соглашением («Соглашение о принципах мирного урегулирования грузино-осетинского конфликта»), подписанным 4 июня 1992 г. руководителями России и Грузии [4].

Ответные действия Российской Федерации с применением собственных Вооружённых Сил, направленные на защиту жителей Южной Осетии и своего миротворческого контингента, были расценены Коллективным Западом как вооруженная агрессия и подвергнуты международному осуждению с обвинением Российской Федерации в нарушении территориальной целостности Грузии. При этом, более всего в антироссийской критике отличились фактически сформировавшие и

вооружившие тогдашнюю грузинскую власть американцы. Так, например, Госсекретарь США Кондолиза Райс потребовала вывода российских войск с территории Грузии и прекращения ракетных и бомбовых ударов по ее территории [5].

Отметим, что в структуре процессов приведенных международных конфликтов возможно усмотреть апелляцию к двум принципам международного права: к принципу права на самоопределение народов и принципу территориальной целостности государства. Рассмотренные международно-политические ситуации со всей наглядностью и очевидностью проявили фактические обстоятельства реализации данных принципов международного права в узкогрупповых интересах.

В первом случае США и НАТО опирались на принцип самоопределения народов, преднамеренно не принимая во внимание нарушения Устава ООН (в частности ст. 2, п. 4, ст.24 п.1, ст.34, ст.42, ст.53) и принципа территориальной целостности. Во втором случае Коллективный Запад настаивал на признании нарушения Российской Федерацией принципа территориальной целостности Грузии, игнорируя при этом право народа Южной Осетии на государственно-политическое самоопределение, а также нарушение Грузией договорных обязательств об отказе от применения силы, которые она приняла в 1992/1996 гг.

Доказательством проявления двойных стандартов также может служить ситуация признания независимости Косово и отказ от признания проведенных референдумов в ЛНР, ДНР, Запорожской и Херсонской областях.

С 23 по 27 сентября 2022 г. были проведены референдумы на территории ЛНР, ДНР, Запорожской и Херсонской областях в соответствии с международным правом, а именно в соответствии со ст.3 Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов, принятой резолюцией 61/296 от 13 сентября 2007 г. [6]. Западное сообщество, а также ООН выразили резкий протест и осуждение. Постоянный представитель США при ООН Линда Томас-Гринфилд заявила на заседании Совбеза ООН, что Соединенные Штаты никогда не признают какую-либо территорию, которую Россия пытается захватить или предположительно аннексировать, чем-то иным, кроме как частью Украины [7].

Однако, когда 17 февраля 2008 г. Косово в одностороннем порядке провозгласило себя суверенным независимым государством, ряд западных стран, а также США выразили поддержку и признали независимость данного государства. Международный Суд ООН в своём Консультативном заключении от 22 июля 2010 г. отметил, что международное право нарушено не было и данная ситуация не затрагивает принцип территориальной целостности государства [8].

Президент Российской Федерации В.В. Путин в своём обращении от 30.09.2022 г. отметил, что: “ Именно так называемый Запад растоптал принцип нерушимости границ, а сейчас по своему собственному усмотрению решает, кто имеет право на самоопределение, а кто – нет, кто его недостоин” [9]. Постоянный представитель России при ООН Василий Небензя 27 сентября 2022 на заседании Совета безопасности ООН отметил: “Поддержавший в свое время независимость Косова Запад демонстрирует двойные стандарты в отношении референдумов в ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областях” [10].

Ярким примером проявления двойных стандартов стало отношение лидеров и мейнстримных СМИ к имевшим место практически одновременным протестным выступлениям населения в Молдавии и в Иране. Так, например, широкие протестные выступления в Молдавии против усиления социальной напряженности и антироссийского курса Президента страны М.Санду и ее правительства, начавши-

еся в октябре 2022 г., фактически остались без каких-либо публичных осуждающих реакций со стороны руководителей стран Евросоюза и США [11, 12].

Вместе с тем практически одновременно помощник американского президента по национальной безопасности Джейк Салливан сделал заявление о том, что США предпринимают ряд "агрессивных шагов", направленных на поддержку протестующих в Иране. "Мы предпринимаем ряд агрессивных шагов, нацеленных на поддержку протестующих в Иране. Прежде всего, мы стремимся привлечь к ответственности жестоких должностных лиц иранского правительства, которые применяют репрессии в отношении протестующих, организуют их избиения и убийства", – сказал Салливан в воскресном эфире телеканала CNN, фактически признавая прямое участие своей страны в дестабилизации внутривосточного положения в Иране [13].

Опираясь на приведенные выше фактические обстоятельства ряда международных ситуаций, возможно сделать умозаключение об активном использовании Соединенными Штатами Америки и странами Коллективного Запада политики двойных стандартов, основанной на созданных ими мифологемах в отношении стран-противников, как о «нарушителях международного права» и одновременном игнорировании ими собственных преступлений в сфере внешнеполитической деятельности.

Список использованных источников

1. Пахарь, Л. И. Девальвация прав человека и политика двойных стандартов в современном западном обществе / Л. И. Пахарь, М. С. Кабацкий // Записки философского факультета. – Орел : Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева, 2015. – С. 6-11.

2. Печуров, С. Л. "Союзническая сила" агрессора: особенности военной акции против Югославии в 1999 году / С. Л. Печуров // Военно-исторический журнал. – 2009. – № 3. – С. 15-19.

3. Пономарева, Е. Г. Да не будет забыто! Агрессия НАТО против Югославии: причины и последствия / Е. Г. Пономарева // Обозреватель. – 2014. – № 6(293). – С. 83-100.

4. 2008 год, август, Южная Осетия... Это была война [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.planet-kob.ru/articles/7817/2008-god-avgust-yuzhnaya-oseitiya-eto-by-la-voina>. – Дата доступа: 25.07.22.

5. «Российская агрессия» Реакция Запада на войну в Южной Осетии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lenta.ru/articles/2008/08/11/coverage/>. – Дата доступа: 26.07.22.

6. Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/indigenous_rights.shtml. – Дата доступа: 29.09.2022.

7. Объявлены итоги референдумов на занятых Россией территориях Украины. Реакции в мире [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gazeta.uz/ru/2022/09/28/ukraine/>. – Дата доступа: 29.09.2022.

8. Голубок, С. О соответствии международному праву односторонней декларации независимости Косово. Консультативное заключение международного суда ООН от 22 июля 2010 года / С. Голубок // Международное правосудие. – 2011. – № 1. – С. 21-30.

9. Подписание договоров о принятии ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей в состав России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/69465>. – Дата доступа: 01.10.2022.

10. Небензя заявил о "вопиющих двойных стандартах" Запада по референдумам в Донбассе [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

https://tass.ru/politika/15888683?utm_source=yandex.by&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.by&utm_referrer=yandex.by. – Дата доступа: 29.09.2022.

11. Премьер Молдавии пригрозила наказанием протестующим [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/20221017/moldaviya-1824653029.html>. – Дата доступа: 18.10.2022

12. Западные каналы: Разгон протестов в Молдавии показал — демократия покинула Европу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://eadaaily.com/ru/news/2022/10/18/zapadnye-kanaly-razgon-protestov-v-moldavii-pokazal-demokratiya-rokinula-evropu>. – Дата доступа: 18.10.2022.

13. США признали "агрессивность" подхода к поддержке протестов в Иране [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/20221016/protesty-1824433734.html>. – Дата доступа: 19.10.2022.