

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ГРОДНЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ЯНКИ КУПАЛЫ»



**ПРОБЛЕМЫ
СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ:
ГЛОБАЛЬНЫЙ, НАЦИОНАЛЬНЫЙ
И РЕГИОНАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ**

Сборник
научных статей

Гродно
ГрГУ им. Янки Купалы
2022

УДК 330+005(082)

ББК 65

П78

Рекомендовано Советом факультета экономики и управления
ГрГУ им. Янки Купалы

Редакционная коллегия:

М. Е. Карпицкая, кандидат экономических наук, доцент (гл. ред.);

С. Е. Витун, кандидат экономических наук, доцент (зам. гл. ред.);

Ли Чон Ку, кандидат экономических наук, доцент;

Т. В. Селюжицкая, кандидат экономических наук, доцент;

И. И. Бычек, кандидат экономических наук, доцент;

Л. С. Тарасова, кандидат экономических наук, доцент

Рецензенты:

Киреенко Н. В., доктор экономических наук, профессор
(учреждение образования

«Белорусский государственный аграрный технический университет»);

Тарасенок А. И., доктор экономических наук, доцент

(учреждение образования

«Белорусский государственный экономический университет»)

Проблемы современной экономики: глобальный, национальный
П78 **и региональный контекст : сб. науч. ст. / ГрГУ им. Янки Купалы ;**
редкол.: М. Е. Карпицкая (гл. ред.) [и др.]. – Гродно : ГрГУ, 2022. –
528 с.

ISBN 978-985-582-538-9

Представлены статьи отечественных и зарубежных исследователей, посвящённые теоретико-методологическим и практическим аспектам развития современной экономики на различных уровнях управления. Адресуется научным работникам, представителям органов государственного и местного управления, руководителям и специалистам организаций, преподавателям, аспирантам, магистрантам и студентам экономических специальностей.

УДК 330+005(082)

ББК 65

ISBN 978-985-582-538-9

© Учреждение образования
«Гродненский государственный университет
имени Янки Купалы», 2022

О. А. Теляк,

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры банкинга
и финансовых рынков Полесского государственного университета,
e-mail: tcfm@yandex.ru

ТРЕНДЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ И ДОВЕРИЯ В ЭКОНОМИКЕ

Подчеркивается важность вопросов формирования и укрепления доверия как средства для развития обществ, государств и экономик. Процессы цифровизации активно влияют на процессы доверия в обществе, и при множественных рисках цифровизации данное влияние достаточно часто бывает позитивным. Такие вопросы и примеры нашли отражение в материале исследования.

Ключевые слова: доверие, горизонтальное и вертикальное доверие, цифровая экономика, цифровизация, риски цифровизации, индексы цифровизации.

Одним из первых ученых и популяризаторов идеи о важности доверия для развития экономик и стран был Фрэнсис Фукуяма. Именно он акцентировал внимание на очевидном положительном влиянии доверия на развитие экономики. Профессор Фукуяма писал, что одним из главных уроков изучения экономической жизни является то, что благополучие страны, а также ее

показательная способность на фоне других стран определяются одной универсальной культурной характеристикой – присущим ее обществу уровнем доверия [1].

Наряду с общеизвестными и принятыми теориями и имеющейся практикой в сфере экономических категорий труда, капитала, денежно-кредитной политики, инфляции, кредита и подобных в поле научного зрения большинства экспертов, занимающихся вопросами экономики и финансов, вошли и вопросы доверия.

В словаре Ожегова доверие определяется как уверенность в чьей-нибудь добросовестности, искренности, в правильности чего-нибудь и основанное на этом отношении к кому- или чему-нибудь.

Доверие можно определить как ожидание неоппортунистического поведения других агентов, поведения без применения коварства [17].

Высокий уровень доверия в стране устойчиво ассоциируется с развитостью ее общества, экономики, финансовой и правовой системы и с качеством институтов в целом.

Доверие существенным образом снижает трансакционные издержки в экономике.

Доверие критически необходимо, в том числе, и для развития рыночных отношений. Показательно, что этимологически корни категории «кредит» произрастают из категории «доверие». Финансово-кредитная система строится на вопросах доверия, со временем обрамленных в прочный каркас договорных отношений.

Наконец, здесь доверие можно определить как ожидание поведения, обусловленного контрактом (формальным или неформальным). Поскольку контракты содержат определенные рамки, это значит, что доверие – это ожидание поведения в соответствии с теми ограничениями, которые обусловлены контрактами [17].

Феномен доверия междисциплинарный и раскрывается с позиций психологии, социологии, политологии, экономики. Доверие может быть личностным и общественным, горизонтальным (человека к человеку) и вертикальным (людей к государственным институтам). Сейчас социологи и экономисты отдельно выделяют цифровое доверие. Также активно вошел в научный оборот и термин «недоверие».

Поле исследования доверия в экономике весьма дискуссионно. Автор поддерживает мнение и исследования в области положительной связи роста доверия в обществе с развитием его экономики, а также подхода, признающего первичность укрепления доверия в стабилизации и развитии экономики при наличии и обратной связи.

В данной области широко известны исследования Янна Алгана и Пьера Кавалло, которые выявили прочную взаимосвязь между уровнем доверия и уровнем ВВП на душу населения. Так, прирост доверия на 10 процентных пунктов может обеспечить рост ВВП на душу населения на 13 процентов [2].

Данные авторы являются высоко цитируемыми исследователями в области изучения доверия.

Профессор Аузан в материалах, подготовленных к заседанию научно-экспертного Совета при Председателе Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации от 13 ноября 2020 года, определяет доверие как субъективную оценку вероятности того, что тебя не обманут, и называет доверие главным ресурсом развития экономики, подчеркивая, что при уровне доверия, как в Швеции, российская экономика была бы эффективнее более чем в 1,5 раза [3].

Подтверждена статистическая связь между низким уровнем межличностного доверия и конкурентоспособностью российской экономики в целом, а также связь между низким уровнем доверия и состоянием ее институтов [17]. Важность доверия для развития экономики страны исследуется и в белорусской экономической литературе [4; 5; 6; 7]. Профессор Полесского государственного университета О. А. Золотарева определяет доверие как базовый институт современной денежно-кредитной политики, находящийся в комплементарных отношениях с институтом денег [8], подчеркивает важность создания институтами взаимодоверчивых и дополняющих друг друга правил, стимулов поведения экономических агентов. Также автор подчеркивает, что главной причиной кризиса 2008 года названы разрывы доверия [5].

Автор разделяет мнение о значительном влиянии доверия на экономическое развитие на микро-, макро и мезоуровнях и видит потенциал к восстановлению экономик и международных отношений именно в сохранении и росте доверия. Необходимость укрепления доверия в экономике осознается и на самом высоком государственном уровне, так, например, Постановлением Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь № 1/1 от 03.01.2020 была принята Стратегия повышения доверия к национальной валюте до 2035 года. Вопросам цифровизации также уделяется пристальное внимание. Так, в Беларуси принята Государственная программа «Цифровое развитие Беларуси» на 2021–2025 годы.

Так как же можно измерять доверие? Существует целый спектр попыток решений этого вопроса. Существует множество экспертных заключений, страновых подходов, авторских методик. Вопрос исследуется в практической плоскости путем построения индексов доверия. Одним из источников измерения доверия могут служить данные всемирного проекта World Value Survey (WVS).

Всемирный обзор ценностей (WVS) является исследовательским проектом, объединяющим социологов по всему миру. Проект изучает ценности и их воздействие на социальную и культурную жизнь. WVS провёл социологические исследования в 97 странах. Всего проведено 7 раундов исследований общественного мнения с 1981 по 2020 год.

Международные рейтинги оценивают общий уровень доверия в обществе на основании вопроса: «Как вы считаете, большинству людей можно доверять или в отношениях с людьми следует быть осторожным?»

Относительно ключевого вопроса о том можно ли доверять большинству людей, согласно опросам четырех сопоставимых по России и Беларуси волн (раундов) WVS получены следующие данные, отраженные на рисунке.

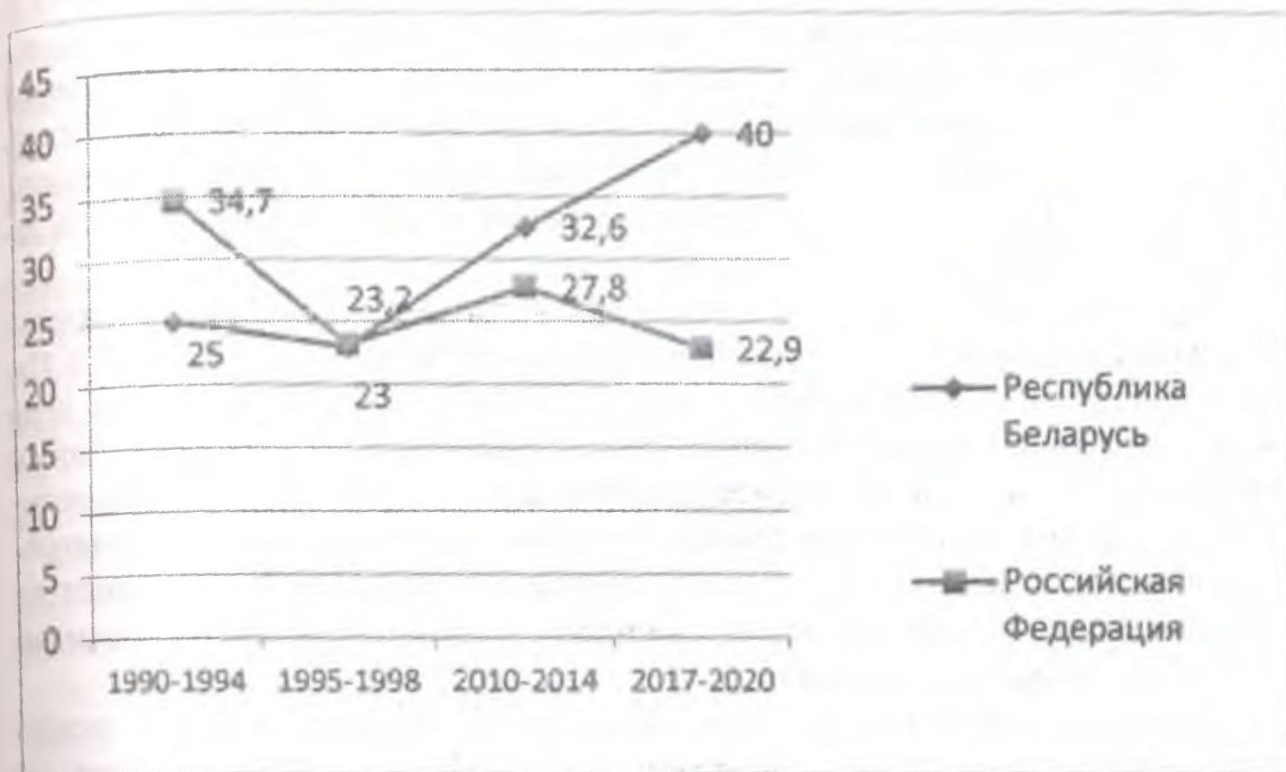


Рисунок – Доля респондентов, утвердительно ответивших на вопрос: «Можно ли доверять большинству людей?» (%)

Источник: составлено на основании WVS <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSONline.jsp>.

Из рисунка мы видим, что по данным WVS за анализируемые три десятилетия доверие в белорусском обществе укрепилось, в российском – наоборот. Безусловно, внешние и внутренние вызовы 2020–2022 гг. внесли коррективы в эти тренды.

Помимо данных WVS сложно найти сопоставимые и сколь-нибудь долгосрочные данные для анализа. Однако кроме значений индексов альтернативными индикаторами уровня доверия в экономике также могут выступать: динамика вкладов (депозитов) населения и бизнеса в банках страны [9; 10] и в целом динамика организованных сбережений; расходы населения; уровень ставок кредитно-депозитного рынка; объемы кредитования банками страны экономики, особенно долгосрочное кредитование; динамика открытия нового бизнеса; инвестиции в основной капитал; динамика индекса потребительских цен, инфляционно-девальвационные ожидания населения и бизнеса; доля теневой экономики; отток капитала; объемы налоговых поступлений; уровень валютизации экономики и другие.

На основании проиллюстрированных в рисунке 1 данных WVS, мы видим укрепляющееся в белорусском обществе доверие и ослабевающее – в российском. Однако тренды финансовой валютизации, наоборот, свидетель-

ствуют о большем доверии к официальной денежной единице, к банковским вкладам и кредитам в официальной денежной единице в Российской Федерации. Даже с учетом того факта, что с 2009 года кредитование населения в иностранной валюте в Беларуси приостановлено, по итогам 2021 года 45 % кредитов выдано банками в иностранной валюте, в Российской Федерации – 16 %. 60 % всех депозитов в белорусских банках открыты в иностранной валюте, в российских банках – 23 %. Более 50 % денежной массы в Республике Беларусь занимают депозиты и ценные бумаги в иностранной валюте. Агрегат же M2 в России – рублевая денежная масса – составляет 78 % денежной массы по итогам 2021 года [11].

За основу данного материала была взята статья в соавторстве с коллегой из Санкт-Петербургского государственного университета, доцентом Н. В. Покровской, посвященная изучению роли доверия в развитии экономики страны и сравнению уровней доверия в России и Беларуси [11]. В статье авторы показывают, что горизонтальное доверие крепче в белорусском обществе. В обеих странах достаточно высокое доверие к членам семьи и Правительству. Нужно отметить, что уровень доверия в Беларуси и России имеет потенциал к росту, однако не является низким по сравнению с сопоставимыми по уровню развития странами.

Данный же материал дополнен некоторыми размышлениями о трендах цифровизации и их связи с доверием. Так профессор Аузан отмечает, что исследования МГУ выявили большее доверие граждан к цифровым платформам с принципами «шеринговой» экономики, применения искусственного интеллекта и рейтингования [3] по сравнению с классическим вертикальным доверием. И примером обозначил трансформацию российского налогового ведомства в цифровую сервисную платформу, получившую большую лояльность и доверие граждан. Видимо, здесь кроется определенный потенциал и роль цифровизации в усилении доверия в обществе. Республике Беларусь следует изучить опыт Российской Федерации в части трансформации налоговой службы в сервисную цифровую платформу. В этом аспекте особо важным видится и обеспечение сохранности персональных данных граждан, ответственность за их хранение и использование.

Также положительным примером воздействия цифровизации на банковский сектор является рост доверия клиентов к банкам после продвижения их приложений [16].

Далее о вертикальном доверии и цифровизации. Организация Объединённых Наций (ООН) опубликовала исследование и рейтинг стран мира по уровню развития электронного правительства (E-Government Development Index). Исследование «The United Nations E-Government Survey: E-Government for the People» оценивает возможности национальных государственных структур в 190 странах мира в использовании информационных коммуникационных технологий (ИКТ) для предоставления гражданам государственных услуг. То есть это уровень цифрового развития страны по показателям внедрения цифровизации в структуры государственного управ-

ния. Самый высокий рейтинг в данном отношении за 2020 год получила Дания (0,9758) – первое место в рейтинге. Швеция – страна – лидер в уровне доверия в обществе имеет рейтинг 0,9365 – шестое место. Россия в данном рейтинге на 36 месте (0,8244), Беларусь – на сороковом (0,8084). Таким образом, достаточно высокие уровни доверия в белорусском и российском обществе соответствуют достаточно высоким показателям рейтинга электронных Правительств. И через призму обозначенных выше результатов исследований это способствует укреплению доверия.

Глобальный индекс сетевого взаимодействия, развития интернет-инфраструктуры (Global Connectivity Index) разработан компанией Huawei и отражает прогресс крупнейших стран мира в области перехода на цифровые технологии, показывает взаимосвязь между уровнем инвестиций в ИКТ-инфраструктуру и экономическим ростом, основанным на ИКТ. У России – 42, у Беларуси – 47 места и 50 и 46 баллов соответственно. Согласно данного подхода страны относятся к группе стран, догоняющих лидеров.

В рейтинге стран по глобальному индексу инноваций (Global Innovation Index 2020) за тот же год сопоставления Беларусь была на 64 месте, а Россия – на 47.

Позитивно воспринимая цифровой прогресс, возможные положительные последствия для мира, стран и экономик, в мировом потоке цифровизации нельзя игнорировать и сопутствующие риски: отсутствие моральных принципов, этики и кодов в процесса цифровизации, риски в области прав человека, возникающие правовые коллизии, риск утечек данных (микро-, макро- и мезоуровня), риск мошенничества и кибератак, информационные войны, риск цифрового суверенитета (микро-, макро- и мезоуровня), риск роста безработицы, риск утери контроля человеком над процессом цифровизации, девальвация роли экспертного знания в социальных сетях и сети Интернет и многие другие. Перечень рисков цифровизации гораздо шире и их диапазон колеблется от узких, чисто прикладных, до фундаментальных, философских и даже цивилизационных.

Социологи и экономисты говорят уже о «цифровом доверии» – уверенности пользователей в способности людей, технологий и процессов создавать безопасный цифровой мир [15]. В более широком смысле цифровое доверие – это уверенность людей в надежности и безопасности цифровых систем, процессов и технологий [16]. Профессор Веселов отмечает, что трансформация доверия происходит и через тот процесс, когда сетевое доверие (доверие в социальных сетях) строится на «слабых связях» зачастую не знакомых людей. Этот факт облегчает знакомства, общение, решение некоторых карьерных и практических вопросов, однако не укрепляет доверие фундаментально. Именно «слабые связи» теперь производят и воспроизводят цифровое доверие. Радиус цифрового доверия существенно расширяется, но сами социальные связи становятся кратковременными и групповыми [16]. Цифровое доверие в определенной степени вытесняет горизонтальное и вертикальное.

Кроме исследований доверия ученые занимаются и вопросами недоверия. Недоверие с точки зрения экономики ведет к значительному росту трансакционных издержек.

Недоверие ведет к качественному ухудшению состава ВВП, перетеканию капитала в сферы, занимающиеся преодолением трансакционных издержек и снижением рисков, а не улучшением качества жизни населения. Обратная сторона формирования недоверия как устойчивого отношения – рост необходимости и числа структур, обеспечивающих защиту контрактов и прав собственности от оппортунизма, и рост их значения и затрат на них [17]. Здесь же автор ссылается на академика Полтеровича, который указывал на институциональную ловушку, когда недоверие как «плохой» институт имеет самоподдерживающийся характер. Автором выявлено отрицательное влияние трансакционных издержек недоверия во всех сферах социальной и экономической активности общества, на экономический рост [17].

Таким образом, отразив некоторые тренды доверия и показатели индексов цифровизации остановлюсь на некоторых рекомендациях, лежащих в плоскостях этих двух тем:

- В связи с выявленным более высоким уровнем доверия граждан к цифровым платформам с принципами «шеринговой» экономики, применения искусственного интеллекта и рейтингования [3], многие страны трансформируют отдельные государственные ведомства в цифровые сервисные платформы. В данном аспекте Республике Беларусь следует рассмотреть опыт Российской Федерации в части трансформации налоговой службы в сервисную цифровую платформу. В этом аспекте особо важным видится и обеспечение сохранности персональных данных граждан, ответственность за их хранение и использование.

- Актуальным является предложение О. А. Золотаревой о развитии краудэкономики и создании в Беларуси соответствующего макроинститута краудинвестингового типа, дающего возможность безынфляционного роста экономики, роста финансового рынка страны, способности людей к спонтанной социализации, развитию не только малого и среднего бизнеса, но и крупных производств, развитию технологий, интереса к образованию, в том числе к финансовому и экономическому [5].

- Развитие сектора кредитно-финансовых посредников небанковского типа (в том числе цифровые каналы).

- Повышение прозрачности регуляторов финансового рынка, в частности по цифровым каналам, внесет положительный вклад в укрепление доверия в обществе.

Список литературы

1. Фукуяма, Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию / Ф. Фукуяма ; пер. с англ. – М. : Изд-во «АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004. – 730 с.
2. Algan, Y. Trust, Growth and Well-being: New Evidence and Policy Implications / Y. Algan, P. Cahuc // IZA. – 2013. – June. – № 7464.

3. Доверие как критический фактор достижения стратегических целей социально-экономического и политического развития государства : Заседание науч.-эксперт. Совета при Председателе Совета Федерации Федер. Собр. Рос. Федер. 13.11.2020 // Аналит. вестн. – № 1 (761).

4. Борнукова, К. Доверие в экономике: что это, как работает и для чего нужно? / К. Борнукова, Н. Годес, Е. Щерба // Банковский вестник. – 2020. – № 3. – С. 95–99.

5. Золотарева, О. А. Формирование инфраструктуры доверия на финансовом рынке / О. А. Золотарева // Экономика и банки. – 2021. – № 2. – С. 3–12.

6. Синкевич, А. Секторальное доверие в банковской системе: теоретико-методологический подход / А. Синкевич // Банкаўскі веснік. – 2021. – № 6. – С. 36–43.

7. Годес, Н. «Доверять нельзя сомневаться»: институциональное доверие и инфляционные ожидания / Н. Годес, В. Романюк // Банкаўскі веснік. – 2021. – № 12. – С. 8–13.

8. Золотарева, О. А. Институты денежно-кредитной политики: сущность, виды, взаимодействие / О. А. Золотарева // Российское предпринимательство. – 2014. – № 20 (266). – С. 29–43.

9. Иванов, В. В. Тренды налогообложения доходов населения по банковским вкладам в странах союзного государства / В. В. Иванов, Н. В. Покровская, О. А. Теляк // Белорусский экономический журнал. – 2021. – № 2 (95). – С. 70–80.

10. Покровская, Н. В. Тренды налогового регулирования сбережений физических лиц в банковских организациях России / Н. В. Покровская, О. А. Теляк // Экономика и банки. – 2021. – № 1. – С. 23–30.

11. Теляк, О. А. О феномене доверия на примере экономик стран Союзного государства / О. А. Теляк, Н. В. Покровская // Экономика и банки. – 2022. – № 1. – С. 3–11.

12. UN E-Government Survey [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access: <https://publicadministration.un.org/egovkb/Portals/egovkb/Documents/un/2020-Survey>.

13. Global Connectivity Index (GCI) компании Huawei за 2019 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.huawei.com/by/news/by/2019/gci-2019-intelligent-connectivity-is-the-catalyst-for-fresh-gdp-growth>.

14. Global Innovation Index 2020 [Electronic resource]. – Mode of access: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2020.pdf.

15. Frenehard, T. Building Digital Trust: What Does It Really Mean [Electronic resource] / T. Frenehard. – Mode of access: <https://www.digitalistmag.com/finance/2019/10/29/building-digital-trust-what-does-it-really-mean-06201132>.

16. Веселов, Ю. В. Доверие в цифровом обществе / Ю. В. Веселов // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Социология. – 2020. – Т. 13, вып. 2. – С. 129–143.

17. Калужнова, Н. Я. Экономика недоверия (институт доверия и его роль в конкурентоспособности регионов) / Н. Я. Калужнова // Экономика региона. – 2014. – № 1. – С. 56–65.

Теляк Оксана Александровна, tcfm@yandex.ru, Полесский государственный университет.

A. Tseliak, Associate Professor of the Department of Banking and Financial Markets of the Polessky State University, e-mail: tcfm@yandex.ru.

TRENDS OF DIGITISATION AND TRUST IN THE ECONOMY

Abstract. The author once again stresses the importance of the formation and strengthening of trust in societies as an environment for the development of societies, states and their economies. The processes of digitalization actively influence the processes of trust in society and, despite the multiple risks of digitalization, this influence is often positive. Such issues and examples are included in this paper.

Keywords: trust, horizontal and vertical trust, monetisation of the economy, digital economy, digitalisation, digitalisation risks, digitalisation index.

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ 1. АКТИВИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА НАЦИОНАЛЬНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЯХ.....	3
<i>Авдеева Т. В.</i> ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ КИБЕРБЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА.....	3
<i>Бедретдинова Е. Н.</i> СКИДКИ КАК ОПЕРАТИВНО-ТАКТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ.....	11
<i>Бычек И. И., Куц Б. М., Юшко Е. В.</i> ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПЕРСОНАЛА ОРГАНИЗАЦИИ.....	20
<i>Высоцкая Н. В.</i> ИННОВАЦИОННЫЕ МОДЕЛИ ЦИФРОВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ.....	30
<i>Грабцевич З. М., Рапецкая С. И.</i> МАТЕРИАЛЬНОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ВНУТРЕННЕГО ТУРИЗМА.....	40
<i>Довыдова О. Г., Нехода А. Г.</i> ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА ПРЕДПРИЯТИИ: ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ...	49
<i>Калашиникова Л. Н., Забелло О. Н.</i> АКТИВИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА НАЦИОНАЛЬНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЯХ.....	58
<i>Карпицкая М. Е.</i> ЦИФРОВИЗАЦИЯ СТРАХОВОГО РЫНКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА.....	67
<i>Крамаренко А. К., Казак А. А.</i> ПРИМЕНЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АВТОШКОЛЫ.....	76
<i>Крамаренко А. К., Федосюк П. А.</i> ПРИМЕНЕНИЕ СПО В ПРОЦЕССЕ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ ИТ-СФЕРЫ.....	82
<i>Кречко С. А.</i> ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ПЕРИОД КРИЗИСА.....	87
<i>Латышева Н. А., Окрушко М. О.</i> «ЗЕЛЁНАЯ» ЛОГИСТИКА КАК ПРИОРИТЕТ И ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЦЕПОЧЕК ПОСТАВОК В УСЛОВИЯХ КРИЗИСОВ И ТРАНСФОРМАЦИЙ.....	93
<i>Мороз А. И., Горанец С. И.</i> ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ОРГАНИЗАЦИИ.....	101
<i>Охотников И. В., Драчук А. И., Косоуров В. А.</i> СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ И АНАЛИЗ ЦЕПЕЙ ПОСТАВОК НА ОСНОВЕ SCOR-МОДЕЛИ.....	109
<i>Плотникова М. М., Ильина А. В.</i> БИЗНЕС-ПРАКТИКИ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ, ОСВОЕННЫЕ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ COVID-19: КЕЙС ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ.....	116
<i>Протасеня С. И., Дановская А. Р.</i> СИСТЕМА ЭКОНОМИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА В АНТИКРИЗИСНОМ УПРАВЛЕНИИ ОРГАНИЗАЦИЕЙ.....	122
<i>Протасеня С. И., Бычек И. И., Куц Б. М.</i> МЕДИАПЛАНИРОВАНИЕ КАК ВИД УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	129
<i>Рабцевич В. В., Матальцкая С. М.</i> ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ ЗНАНИЯ В РАМКАХ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ КОМПЕТЕНЦИЙ СТУДЕНТОВ.....	138
<i>Семенчук А. В.</i> АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУЩНОСТИ И КЛАССИФИКАЦИИ ИННОВАЦИЙ.....	145

<i>Сибирко И. В., Аверина А. Е., Елецкая-Бойко О. С.</i> ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ИННОВАЦИИ КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЛОГИСТИЧЕСКИХ СИСТЕМ И ЦЕПЕЙ ПОСТАВОК.....	153
<i>Солодуха М. В.</i> ГЕНЕЗИС ТЕРМИНА «РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ».....	160
<i>Тарасова О. В.</i> ПРИМЕНЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ПОДХОДОВ К УПРАВЛЕНИЮ ОРГАНИЗАЦИЕЙ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЁННОСТИ....	169
<i>Фурс М. В., Бакун Е. С.</i> МОТИВАЦИОННЫЕ ТЕОРИИ: ПОНЯТИЯ И КЛАССИФИКАЦИИ.....	178
<i>Фурс М. В., Муреня И. В.</i> УНИВЕРСАЛЬНЫЙ БАЗОВЫЙ ДОХОД (UBI): ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ.....	186
<i>Шевченко О. В., Фурс М. В.</i> ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ТРАНСПОРТНО-ЛОГИСТИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ.....	1994
РАЗДЕЛ 2. ВЛИЯНИЕ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ НА РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ И БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА.....	201
<i>Василевич Т. Н., Орехва М. О.</i> ОПЛАТА ТРУДА В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ.....	201
<i>Витун С. Е., Тарасова Л. С., Цветкова М. А.</i> МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ.....	211
<i>Игнатчик А. А., Крупа О. И.</i> АНАЛИЗ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА ВОЛКОВЫССКОГО РАЙОНА.....	219
<i>Каморник А. И., Малей Е. В.</i> ФИНАНСОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОГО РЫНКА.....	2235
<i>Карпицкая М. Е., Чуянова Е. А.</i> РОЛЬ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ КАК СУБЪЕКТОВ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ РОСТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА И ПРИВЛЕЧЕНИЮ КРЕДИТНЫХ РЕСУРСОВ.....	235
<i>Крупа О. И., Игнатчик А. А.</i> РАЗВИТИЕ И ПОДДЕРЖКА КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ.....	2433
<i>Крупенко Ю. В.</i> КИБЕРРИСКИ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КИБЕРСТРАХОВАНИЯ.....	2499
<i>Лемеш В. Н., Гридюшко А. С.</i> ТЕХНОЛОГИИ БУДУЩЕГО ДЛЯ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ АУДИТА.....	2588
<i>Саливонова А. С.</i> ПРОБЛЕМЫ И ЗАДАЧИ ФИНАНСОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ.....	2668
<i>Тарасова Л. С., Витун С. Е., Цветкова М. А.</i> НАПРАВЛЕНИЯ И ИНСТРУМЕНТЫ ПРОВЕДЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ (FORENSIC).....	2722
<i>Теляк О. А.</i> ТРЕНДЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ И ДОВЕРИЯ В ЭКОНОМИКЕ.....	2882
<i>Цветкова М. А., Витун С. Е., Тарасова Л. С.</i> ЦИФРОВЫЕ ВАЛЮТЫ ЦЕНТРАЛЬНЫХ БАНКОВ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ.....	2900
<i>Чигрина А. И.</i> ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ.....	3000
<i>Чигрина А. И., Шпак Д. С.</i> ЛИЗИНГ КАК АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ФИНАНСОВЫЙ ПРИЁМ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ.....	309

<i>Явтошук Б. В.</i> КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД К ТЕОРЕТИЧЕСКОМУ ОБОСНОВАНИЮ ПРЕДМЕТНО-СОДЕРЖАТЕЛЬНОЙ ОБЛАСТИ И ФОРМИРОВАНИЮ БУХГАЛТЕРСКОГО АНАЛИЗА.....	316
--	-----

**РАЗДЕЛ 3. МЕТЕМАТИЧЕСКИЕ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ
ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ.....327**

<i>Астровский А. И., Цехан О. Б., Петрашин Д. Д., Цыбульский С. О., Макара Г. Г.</i> РАЗРАБОТКА WEB-ПРИЛОЖЕНИЯ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ ДИАБЕТОМ 1-го ТИПА.....	327
<i>Будько О. Н., Семашко Е. А.</i> МАРШРУТИЗАЦИЯ ПЕРЕВОЗОК МЕЛКОПАРТИОННЫХ ГРУЗОВ НА ОСНОВЕ МЕТОДА КЛАРКА – РАЙТА...	338
<i>Высоцкий С. Ю.</i> МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОСТРАНСТВЕННЫХ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ РЕГИОНОВ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	346
<i>Ляликowa В. И., Козловская О. И.</i> СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЙТИНГА РАЙОНОВ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО МАЛОМУ И СРЕДНЕМУ БИЗНЕСУ ЗА 2016 И 2020 ГОДЫ.....	353
<i>Проневич А. Ф.</i> АНАЛИТИЧЕСКИЕ КРИТЕРИИ УЧЁТА НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА В ЗАДАНИИ ДИНАМИЧЕСКИХ МНОГОФАКТОРНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФУНКЦИЙ.....	362
<i>Рудикова-Фронхёфер Л. В.</i> О ПРОЕКТИРОВАНИИ ОСНОВНЫХ МОДЕЛЕЙ СИСТЕМЫ, ПРЕДНАЗНАЧЕННОЙ ДЛЯ РАБОТЫ С ДАННЫМИ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ И ИСТОРИЧЕСКОЙ ЦЕННОСТИ.....	373
<i>Рудикова-Фронхёфер Л. В., Митягин С. А.</i> О НЕКОТОРЫХ ПОДХОДАХ К ПОСТРОЕНИЮ ПРАГМАТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ГОРОДА.....	382
<i>Рудикова-Фронхёфер Л. В., Цзяньсюн Ю.</i> О ПОДХОДАХ К РАЗРАБОТКЕ СИСТЕМЫ ОБРАБОТКИ ДАННЫХ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ НА ОСНОВЕ ТЕХНОЛОГИИ СКЛАДИРОВАНИЯ ДАННЫХ.....	392
<i>Селюжницкая Т. В., Копач В. Д.</i> СЕГМЕНТИРОВАНИЕ РЫНКА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ УСЛУГ ЦЕНТРОВ ДЕТСКОГО РАЗВИТИЯ.....	401
<i>Сошникова Л. А.</i> ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОГРАММ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ.....	406
<i>Стёпин Ю. Г., Локтевич В. М.</i> ДВА ЭВРИСТИЧЕСКИХ АЛГОРИТМА РЕШЕНИЯ ТРАНСПОРТНОЙ ЗАДАЧИ.....	414
<i>Цехан О. Б., Петрашин Д. Д.</i> ОБ ОДНОЙ ЗАДАЧЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ПОИСКА В НЕРАЗМЕЧЕННОЙ КОЛЛЕКЦИИ ДОКУМЕНТОВ.....	423

**РАЗДЕЛ 4. РАЗВИТИЕ ЦИФРОВОГО МАРКЕТИНГА В МИРОВОЙ
И НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ.....431**

<i>Бедретдинова Е. Н., Бедретдинова М. Т.</i> РЕГРУВИНГ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ПРОДУКЦИИ ОАО «БЕЛШИНА».....	431
<i>Караченцева Т. И.</i> ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ.....	439
<i>Куликов А. М.</i> РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ УСЛУГАМИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ.....	449
<i>Ли Чон Ку, Жичиков А. С.</i> ИССЛЕДОВАНИЕ РЫНКА IT-УСЛУГ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ТРЕНДЫ И ПРОГНОЗЫ РАЗВИТИЯ.....	458
<i>Мявлина Н. Ж.</i> ВНЕДРЕНИЕ РОБОТИЗАЦИИ РУТИННЫХ ОПЕРАЦИЙ КАК ЭЛЕМЕНТ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ.....	466

<i>Новицкая Е. Г.</i> ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕННОСТНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ РАБОТОДАТЕЛЯ ИТ-КОМПАНИИ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЁННОСТИ.....	474
<i>Семенчук А. В.</i> КОНЦЕПЦИЯ МАРКЕТИНГА 5.0: СТАНОВЛЕНИЕ И СОДЕРЖАНИЕ.....	482
<i>Сушко В. И.</i> АНАЛИЗ ПОЗИЦИЙ БЕЛАРУСИ НА МИРОВОМ РЫНКЕ МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ.....	491
<i>Шведов Л. А., Кулешова С. В., Осипов А. А.</i> СПЕЦИФИКА УПРАВЛЕНИЯ ЦЕПЯМИ ПОСТАВОК В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ.....	500
<i>Шишко В. И., Бань А. С.</i> ОЦЕНКА МАРКЕТИНГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОАО «МОЛОЧНЫЙ МИР».....	507
<i>Шишко В. И., Шишко А. Ю.</i> АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ПРИМЕРЕ ОАО «МОЛОЧНЫЙ МИР».....	516

Научное издание

**ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ:
ГЛОБАЛЬНЫЙ, НАЦИОНАЛЬНЫЙ
И РЕГИОНАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ**

Сборник научных статей

Издаётся в авторской редакции

Ответственный за выпуск *М. Е. Карпицкая*

Руководитель редакции *Е. А. Смирнова*

Техническое редактирование: *М. В. Вахмянина, Я. Я. Пекарь*

Компьютерная вёрстка: *И. П. Зимницкая*

Подготовка обложки: *А. И. Соболева*

Подписано в печать 09.12.2022. Формат 60×84¹/₁₆. Бумага офсетная. Ризография.
Гарнитура Times. Усл. печ. л. 30,69. Уч.-изд. л. 42,0. Тираж 78 экз. Заказ 088

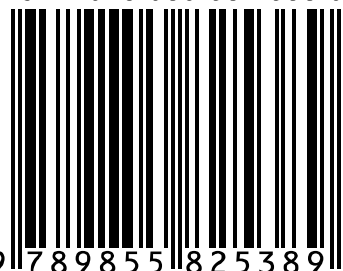
Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования

«Гродненский государственный университет
имени Янки Купаль».

Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий № 1/261 от 02.04.2014.

Ул. Ожешко, д. 22, 230023, Гродно

ISBN 978-985-582-538-9



9 789855 825389 >