

ЖИЗНЬ И ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ ВИКТОРА АНТОНОВИЧА ДЬЯЧЕНКО

Виктор Мисиюк

ГУМК «Брестский районный учебно-методический кабинет», Брест, Беларусь
berestiuk@hotmail.com

Статья посвящена жизни русского драматурга Виктора Дьяченко. Описаны его театральные достижения. Автор обращает внимание на мало изученный период жизни писателя в Пинске.

Ключевые слова: Дьяченко, театр, драма, сцена, водевиль, мелодрама, инженер

LIFE AND HERITAGE OF VIKTOR ANTONOVICH DIACHENKO

Victor Misiyuk

GEMO "Brest district educational and methodological office", Brest, Belarus

The present article is devoted to the life of the Russian playwright Viktor Dyachenko. His theatrical achievements are described. The author draws attention to the little-studied period of the writer's life in Pinsk.

Keywords: Dyachenko, theatre, drama, stage, vaudeville, melodrama, engineer

Современное представление о прошлом во многом детерминировано историографическими традициями, методологическими и идеологическими установками исследователей. Необходимость обобщений, учета социального запроса влияет на то, что упрощение, искажение объективной картины прошлого. В особенности это касается отдельных аспектов, биографии конкретных личностей, локальной истории. Могут заметно отличаться оценки происходившего непосредственными участниками событий и последующими поколениями. Все вышеперечисленное объясняет почему ряд тем, на первый взгляд, даже изученных явлений остаются

малоизвестными страницами прошлого. К одной из них, на наш взгляд, относится жизнь и творчество Виктора Алексеевича Дьяченко (1818 - 1876).

Информация о биографии Дьяченко преимущественно сводится к краткому описанию в энциклопедических изданиях. Как отдельные факты, так и общая оценка вклада этого автора в художественную культуру Российской империи XIX века в них представлены по-разному. Многие разночтения устраняются благодаря И.П.Бочкову, автору статьи в биобиблиографическом словаре «Русские писатели» [18, 205-206] и диссертационному исследованию А.А.Деготькова [3].

Творчество Дьяченко получило «скептическую и ли негативную оценку профессионалов» [18, 206]. В энциклопедии Павленкова о авторе сказано буквально одной фразой: «имел успех на сцене, но не отличался художественными достоинствами» [21, 664]. Его критиковали за отсутствие глубины, малохудожественности, низкопробности, безвкусице, вульгарности, натурализме, шаблонности, конъюнктурности, тенденциозности, провинциальности и мещанстве. Под ударом критики оказался сам феномен «ремесленной драматургии», «массовой драматургии» 60-80-х годов XIX века [5, 10], сопровождавшийся утратой театром элитарности. За любовь публики к репертуару низкого стиля Самарин называл Дьяченко «бесменным пономарём Александринской сцены» [5, 293]. За то, что к каждому новому сезону автор приходил с новой пьесой его называли «бенефисным поставщиком» [18, 206], «бенефисным подрядчиком» [8, 143], «драмоделом» [2, 94; 15, 294]. Сторонников высокой драматургии, ценителей идеала можно понять. С другой стороны, зрелищность, динамичность, лицедейство, сценическая эффектность которым отвечали произведения Дьяченко стоят у истоков театра, являются его вторым «я». Ни стихийным дилетантом, алчным ремесленником, ни заурядной личностью автора считать нельзя несмотря на отсутствие у него литературного образования и профессионального литературного опыта. Сам он оценивал свое творчество критически, в первую очередь как практик, не считая, что достигал художественных высот или был первооткрывателем новых приемов.

Что касается оригинальности произведений, то в литературе часто встречается информация о том, что Дьяченко подхватывал и переделывал чужие сюжеты. По признанию самого Дьяченко в ранние годы он находился под сильным влиянием Н.В.Кукольника, а первая драма была слепым подражанием Н.А.Полевому [18, 205]. В издании «Ежегодник Императорских театров» указано, что он «автор двух переделок «Ледяной дом» и «Князь Серебрянный» [3]. Большая часть пьес Виктора Александровича Крылова - переделки французских. Считается, что мотив для пьесы «Против течения» он заимствовал из пьесы «Пробный камень» Дьяченко [13, 266]. Использование чужого сюжета, как пишет Марк Поляков, в XIX веке было распространенным, нормальным явлением, не считалось плагиатом [15, 293]. Под воздействием «Воспитанницы» А.Н.Островского Дьяченко пишет «Гувернер» [16, 297; 2, 113]. Сюжетное сходство есть не только в произведениях Дьяченко и Островского [7, 167]. В свою очередь, как утверждает Марк Поляков, А.П.Чехов пересоздавал комедии Дьяченко [15, 293]. В частности, пьеса Дьяченко оказала влияние на написание «Вишневый сад» [15, 298]. Известно, что А.П.Чехов посещал спектакли, поставленные по пьесам В.А.Дьяченко (в частности в 1877 смотрел постановку «Семейные пороги»). Внимание к произведениям было обусловлено также оценкой современников драматурга, актер и писатель П.М. Свободин писал Чехову 2 октября 1899 года: «пьесы Виктора Крылова и покойного Дьяченко в высшей степени сценичны» [15, 293]. По мнению Марка Полякова, Чехов ценил произведения Дьяченко за то, что в них был «элемент новой сценичности» [15, 294].

Автор статьи в энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона утверждал, что Дьяченко написал около 25 пьес [19, 322]. Автор статьи в «Новый энциклопедический словарь» того же издательства утверждал, что количество драматических произведений этого автора «очень велико, свыше семидесяти» [14, 50]. В издании Русского библиографического общества утверждается, что он был автором 76 (!) пьес [20]. Наиболее информированным в этом отношении видится автор статьи из Русского биографического словаря. Он утверждает, что в 1860-63 годах Дьяченко написал 23 пьесы из которых 21 вошли в пятитомное издание [17, 734]. Всего же перу автора принадлежит 76 произведений [17, 734]. Данное количество позволяет отнести его к одному из самых плодовитых авторов своего времени. Количественный показатель очень относительный критерий. Шекспир написал 38 пьес, Мольер - 41, Лопе де Вега - более 1800 из которых сохранилось 426. Обратимся к русским драматургам. Потехин Алексей Антипович написал 12 пьес. Павел Степанович Федоров написал и перевел 74 пьесы. Крылов Виктор Александрович написал свыше 100 пьес. Считается, что самый плодовитый русский драматург Александр Николаевич Островский написал 47 оригинальных пьес и 7 в соавторстве.

Значительно более говорящим о качестве является востребованность пьес у зрителей и в актерской среде. В 60-е годы XIX Дьяченко «стал одним из самых репертуарных драматургов» [18, 205]. Критик, писатель П.Д.Боборыкин (1836-1921) писал о том, что В.Дьяченко, А.Потехин и И.Чернышев были самыми популярными драматургами его времени. В «Хронике петербургских театров» А.И.Вольфа упоминается, что с 1861 года по 1881 год 22 пьесы В.А.Дьяченко выдержали на столичных сценах 258 представлений. В этом плане они уступали лишь пьесам В.А.Крылова (23 пьесы – 429 представлений) и А.Н.Островского (43 пьесы – 1071 представление) [11, 87]. Островский заслуженно удержал за собой пальму классика русской драматургии. Со временем упомянутый разрыв увеличился, вытеснив к началу XX века пьесы Дьяченко со сцены. Его произведения стоит считать характерным театральным явлением 60-70-х годов XIX века.

Одну из самых взвешенных, профессиональных оценок дал Марк Поляков «В своей сценической технике Дьяченко использовал и открытия Скриба (сочетание политической злободневности с мелодраматическим сюжетом), и достижения «низового» театра (водевиль) и демократической драматургии 60-х годов XIX»

столетия, и особенно для него характерно скрещение мелодрамы с сатирической комедией» [15, 294]. По словам И.П.Бочкова «Увлечение водевилем и современной мелодрамой, знание «техники» этих популярных жанров значительно предопределили сценичность зрелой драматургии» [18, 205]. По мнению автора «Русского биографического словаря» любовь публики и актеров пьесы Дьяченко снискали за «сценичность и прекрасную техническую отделку» [17, 734]. Дьяченковскому стилю приписывали исключительное внимание к психологическим конфликтам, любовным интригам [8, с.114]. А.А.Дегтярев считал, что зрителю импонировали «правдивость ситуаций, внятные диалоги героев, мотивированность и объяснимость их поступков, мягкий юмор» [5, 11]. Комедийные по содержанию произведения сопровождалась музыкой: «Современники ценили способности Дьяченко-либреттиста: слагать стихи, которые легко ложатся на музыку, и изменять текст в согласии с установками композитора или актера-бенефицианта» [18, 205]. По мнению автора статьи, одного из ведущих театральных периодических изданий «Ежегодник Императорских театров», - «Главное достоинство всех его произведений — краткость действия, замечательно ловкое сценическое построение и благодарные роли для актеров» [3]. Актеры «многие из них (Самойлов, Федотова, Струйская) выдвинулись благодаря его пьесам» [17, 734]. П. И. Малышев для бенефиса выбрал именно его пьесу «Законная жена». Стоит напомнить, что К.С.Станиславский неоднократно выступал в роли героев пьес «Гувернер» и «Практический господин». Если ранние произведения были написаны под влиянием романтизма, то в поздних критики усматривали влияние натурализма. Тупиковый характер последнего, лишь кажущийся, в действительности он стал спусковым крючком, заставившим авторов обратить пристальное внимание на средства выразительности, доступность театра, преодоление сценического барьера. Обо все этом драматург писал в своем «Предсмертном объяснении». Это подтверждает также его заинтересованность в новых организационных формах, которые были бы в состоянии помочь новому поколению авторов, режиссеров и исполнителей. Дьяченко был членом «Собрание русских драматических писателей», созданного по инициативе А.Н.Островского в начале 1870 года. Сам А.Н.Островский был агентом Собрания в Казани, В.А.Дьяченко – агентом в Воронеже. Лишь в последствии агентства были созданы в других городах.

О первых шагах Виктора Дьяченко в литературе известно не много. В издании Русского библиографического общества сказано, что в 30-е годы автор «стал помещать стихотворения и критические статьи в «Литературной Газете» Краевского и «Сыне Отечества» [20]. Более подробно дана эта информация в «Русском биографическом словаре». А.А.Краевский предложил Дьяченко писать театральные рецензии в «Литературная газета» [17, 733]. Вот только появились упомянутые рецензии появились в 1840 году [18, 205]. Стихи публиковались в «Сыне Отечества» на порядок раньше. В 1838 году (№12) там был опубликован отрывок поэмы «Лучио» [17, 733; 18, 205]. Благодаря курьезному случаю сохранилась память о том, что в 1838-39 годах будущий инженер перевел «Макбета» [10, 238]. В издании Русского библиографического общества говорится о том, что его первой драмой был «За Богом молитва, за Царем служба не пропадает», написанная в 30-е годы [20]. В «Русском биографическом словаре» также есть информация, о том, что Дьяченко в конце 1830-х написал драму «За Богом молитва, а за царем служба не пропадают» [17, 733]. Дебютная пьеса шла «в бенефис Толченова и имела огромный успех» [17, 733]. «Не меньшим успехом пользовался» «написанный в тоже время» водевиль «Вот каковы корнеты!» [17, 733] Известно, что оба произведения были написаны в 1839 году [18, 205]. Согласно Русскому биографическому словарю во время учебы Дьяченко был страстным поклонником драмы - «зачастую, отказывая себе в обеде, тратил деньги на театр» [17, 733], «все вечера проводил в театре» [10, 239-240]. Не могло не вдохновлять его знакомство с известными актерами того времени В.А.Каратыгиным, Н.И.Куликовым, В.Н.Асенковой [17, 733; 18, 205]. Был страстным поклонником таланта В.Н.Асенковой, ее безответным ухаждером, покупал у нее с рук по завышенной цене билеты на бенефисы, дрался из-за актрисы на дуэли, переодетый проник в гримерную актрисы, благодаря чему оказался в центре столичного театрального скандала, послужившего сюжетом для пьесы Н.И. Куликова «Юные романтики или пуля с галстуком» [10, 239; 18, 205]. К слову, поклонником актрисы был император Николай I, одаривший ее жемчужными серьгами. Известно, что в 1860 году Дьяченко был переведен по работе в Москву [17, 733]. В это время он тесно сошелся с М.С.Щепкиным, что могло стать причиной возврата к активной творческой деятельности [17, 733]. В 1863 по причине здоровья покинул службу [17, 734]. С этого времени Виктор Антонович посвятил себя написанию драматических произведений. Его произведения ставились на самых известных сценах страны. Пьеса, которая принесла Дьяченко широкую известность «Жертва за жертву» была поставлена в 1861 году в Санкт-Петербургском Александринском театре, а в 1862 году в московском Малом театре [20]. «Жертва за жертву» шла в бенефис Шумского. В 1861 драма «Кара Божья» в бенефис Самойлова в Санкт-Петербурге [17, 734]. В «Ежегодник Императорских театров» говорится о том, что известность пришла в 1863 году после успеха той же комедии на императорских сценах [3]. В литературе Дьяченко проявил себя как драматург, театральный критик, поэт. Помимо драматической прозы в его литературном багаже был рассказ или, как определил сам автор, зоологический этюд «Жучки двуножки», изданный в Харькове в 1864 году. Автор статьи в «Русском биографическом словаре» считал лучшими произведениями Дьяченко «Жертва за жертву», «Гувернер» [17, 734]. В наиболее известным автор статьи в «Новый энциклопедический словарь» отнес «Блестящая карьера», «Гувернер», «Не первый, не последний» [14, 50]. В число «репертуарных» автор статьи в энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона отнес «Жертва за жертву», «Гувернер», «Светские ширмы» и «Блестящая партия» [19, 322]. В число наиболее известных автор издания Русского библиографического общества включил «Практический господин», «Пробный камень», «Семенные пороги», «Гувернер», «Не первый, не последний»,

«Нынешняя любовь», «Современная барышня», «Блестящая карьера», «Болезненная страсть», «Подвиг гражданки», «Скрытое преступление», «Новый суд», «Законная жена», «Неровня» [20]. Автор статьи в «Ежегодник Императорских театров» к лучшим произведениям отнес «Жертва за жертву», «Кара Божья», «Институтка», «Практический человек», «Забитый», «Не первый и не последний», «Неровня», «Пробный камень», «Современная барышня», «Нынешняя любовь», «Семейные пороги», «Светские ширмы», «Блестящая партия», «Гувернер», «Болезненная страсть», «Подвиги гражданки» [3].

Одним из самых важных и непростых вопросов является его взаимоотношения В.А.Дьяченко с цензурой, администрацией. С одной стороны, критики писали о создании им официально принятого репертуара, благосклонности к его произведениям театрального начальства, Театрально-литературного комитета (1855-1917), формировавшего репертуар петербургской и московской сцен. Бичевал нигилизм, выступал защитником традиционной семейной и христианской морали, что перекликалось с тогдашней официальной доктриной. С другой, известен целый ряд примеров, которые говорят о конфликте автора с современной казенщиной, «железнодорожными порядками на сцене». В 1836 году у кадета четвертого класса Дьяченко был проведен обыск: найдены критические статьи и романтическая повесть [18, 205]. Одно из сатирических произведений характеризовалось «нестерпимым вольнодумством», «ядовитым зерном безначалия» [18, 205]. По причине успехов в учебе и раскаяния автора делу не был дан ход. Эмоциональный романтический бунт, проявившийся в театрах первой половины XIX века не только соответствовал страстной натуре драматурга, но и формировал его литературные предпочтения. По мнению П.Д.Бобрыкина творчество Дьяченко имеет «нравственно-изобличительный воздух» [18, 206]. Известно, что водевиль привлекал автора колкостью и остроумием [10, 240]. Его произведения были посвящены «актуальным вопросам современности, нового и старого поколений, положения женщины в семье» [8, 143]. То, что автор решился вернуться к активному литературному творчеству с началом либеральных реформ на наш взгляд вполне закономерно [5, 13-14]. Большинство критиков считают его либеральным драматургом, сторонником либеральных ценностей. Осуждал сословное чванство консерваторов, критиковал карьеристов и морально нечистоплотных людей из среды молодых демократов [16, 297]. Он ни разу не подавался на Уваровский конкурс, что говорит о нем как о практике мало заинтересованном в официальных лаврах, или сомневающимся в том, что может на них рассчитывать. Даже об общем количестве произведений, то о нем говорить сложно, поскольку Виктор Дьяченко не всегда подписывал их своим именем. По информации автора из «Ежегодника Императорских театров» - «написал несколько водевилей, но подписался лишь под одним из них: «Три телеграммы» [3]. Реакционная политика могла быть причиной использования писателем широкой палитры псевдонимов: Добров; Добрый; Л - н ; Л - н, В .; Любин, В .; Окнечадь [12, 175]. Автор статьи в энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона утверждал, что «большой успех» пьесе «Жертва за жертву» обеспечен «благодаря эффектной сцене, в которой выведен привал ссыльных на пути в Сибирь» [19, 322]. В нем, за исключением главного героя, каторжники показаны негативно. Весной 1839 года начальником III отделения собственной Его Величества канцелярии и автоматической цензуры стал генерал-майор Леонтий Васильевич Дубельт. Первым его шагом в этой должности стал запрет на пьесу Дьяченко «Послушница». Детально описанный историком театра Н.В.Дризенем [7, 38-39]. Даже в период либеральных реформ у Дьяченко были трудности с цензурой. В 1871 году не была допущена цензурой одна из самых известных пьес драматурга «Новый суд». [13, 254]. По признанию автора, даже в тех произведениях, которые прошли цензуру нередко были вычеркнуты не только слова, фразы, но и целые страницы.

Меньше всего биографам известен период службы Дьяченко в Корпусе инженеров путей сообщения. Абсолютное большинство биографических статей подтверждает его обучение в Институте инженеров путей сообщения [20; 19, 322; 17, 733; 18, 205]. В институт он попал в 1833 году [18, 205]. Немало у биографов и путаной, ошибочной информации. Из издания Русского библиографического общества можно узнать, что первоначальное образование Дьяченко получил в «дворянском полку» [20]. В Русском библиографическом словаре утверждается, что он окончил курс в дворянском полку в 1843 г. [17, 733], что не соответствует действительности. Судьбу выпускника Института авторы порой описывают очень общими словами - «по окончании курса он получил служебное назначение на юг, где и провел почти всю свою жизнь» [3]. В частности, в издании Русского библиографического общества этот период представлен так «Служба в провинции (в Пинске) прервала литер. деят. Д. на 20 л. (40-60)» [20]. Эта информация повторяется в статье «Русского библиографического словаря» «В 1840 г. Д. был переведен на службу в Пинск, где его служебные занятия поглощали все время, а отсутствие театра и времени не давали ему возможности заниматься литературой. В течение 20-ти лет ничего не писал» [17, 733]. Может сложиться впечатление, что драматург оказался подобно Овидию в пинской ссылке, лишенный всякой связи с литературной и театральной жизнью. Причиной таких оценок было «Предсмертное объяснение» самого писателя. В действительности подпоручик Дьяченко был назначен на службу в управление построением Королевского канала в мае 1839 года, а в 1840 был переведен на должность поручика в Строительный отряд [18, 205]. На время пребывания Дьяченко приходится основные работы по реконструкции в 1839-1843 годах Королевского канала. Его длина составила 75 верст 160 сажень. Сооружено 22 плотины. Пинск и Брест были крайними судоходными точками системы. 22 плотины системы Пуаре [19, 787]. Окончание реконструкции канала совпала с окончанием строительства в устье р.Мухавец перворазрядной крепости. Собственно, реконструкция канала была связана с «желанием облегчить подвоз военных запасов к ней и к другим крепостям Царства Польского, и способствовать продовольствованию войск, там расположенных» [4, 443]. Для облегчения прохождения судов и плотов в крепости были созданы подъемные мосты. Общее руководство реконструкцией

Королевского канала осуществлял Главноуправляющий путями сообщения и публичными зданиями генерал-адъютант граф Карл Федорович Толь (1777-1842). Работы проводились силами Корпуса инженеров, которыми руководил полковник Михаил Николаевич Бугайский (1798 –1882) [4, 443-444]. После успешного окончания реконструкции последний получил чин генерал-майора. Канал заметно изменил свой характер. Указом от 9.12.1846 Королевский канал стал называться Днепровско–Бугским. Исходя из экономической значимости Пинска того времени Юзеф Крашевский сравнил город с Ливерпулем, а Николай Лесков - с Москвой. В значительной мере это был результат работы специалистов, превративших город в центр коммуникации. История масштабных землеустроительных работ, влияние на культурную жизнь региона инженеров практически не исследованы. Известному исследователю Александру Ильину удалось найти документ о создании в Пинске казино посетителями которого должны были быть три категории местной элиты «от Правительства и Выбора Чиновники, Штаб и обер-офицеры Корпуса Инженеров Путей Сообщения, а равно близкие Города помещики» [9, 166]. Из вышеупомянутого исследования также видно, что Пинске того времени бывали гастролирующие театральные труппы. Вопреки стереотипам, город не был изолирован от культурных событий. Автору статьи в энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона было известно, что «большую часть жизни провел в Харькове» [19, 322], а не в Пинске. Уже в 1841 инженер-поручик Дьяченко оказался в Подольской строительной комиссии, а в 1842 – в Харьковской. В 1847 году повышен в звании до штабс-капитана. Через два года стал начальником искусственного стола Харьковской губернской строительной и дорожной комиссии. В 1850 уволился со службы в Корпусе инженеров путей сообщения, но через два года вернулся на службу [13, 205]. В издании «Азбучный указатель имен русских деятелей для русского биографического словаря» указано, что Дьяченко был инженером-полковником [1, 223].

О литературном творчестве Дьяченко 40-50-х годов известно мало. В издании Русского библиографического общества утверждается, что «только с переездом в Москву он снова выступает со своими драмами» [20]. Автор статьи в энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона считал, что Дьяченко начал литературную деятельность «стихами в сборнике Бецкого «Молодик» (1844)» [19, 322]. В действительности стих Дьяченко «Младенцу» был опубликован в этом знаменитом харьковском издании в 1843 году [13, 205]. В «Прибавления к Харьковским губернским ведомостям» за 1843 (№22) была опубликована его статья «Молчалов в роли Гамлета на Харьковском театре». Позже она была перепечатана в «Пантеонь» [13, 205]. Считается что в том году он вел отдел театральные рецензии в «Харьковских губернских ведомостях» [5, 3]. В «Ежегодник Императорских театров» говорится о том, что до того, как стать в 60-х годах XIX века поместил «несколько стихотворений в ежемесячных журналах и целый ряд талантливых корреспонденций о театре из Одессы и Харькова в журнале «Репертуар-Пантеонь»» [3]. Хронологический перерыв [5, 10] может быть вызван как общественно-политическим климатом, анонимным характером произведений и малой исследованностью. Показательно, что в пятитомном собрание его сочинений изданном благодаря сыновьям автора в 1892-93 гг. нет ни одного раннего произведения, даже имевших успех драм. Стоит учесть, что помимо широко известного перечня пьес к ним следует добавить еще полсотни произведений «темного двадцатилетия». Дальнейшее изучение пребывания В.А.Дьяченко в Пинском повете, его близкого окружения этого периода имеет важное значение для истории театра, общественной жизни региона того периода.

1. Азбучный указатель имен русских деятелей для Русского Биографического Словаря, Ч. 1 (А-Л). Т.60. / Печ. под набл. Г. Ф. Штендмана. - СПб.: Тип. Имп. Акад. наук, 1887. - 512 с.
2. Альтшуллер, А. Я. Театр прославленных мастеров: Очерки истории Александринской сцены – Л.: Искусство, 1968. — 306 с.
3. Виктор Антонович Дьяченко (По поводу 25-летия со дня смерти) // Ежегодник Императорских театров: Сезон 1901-2 гг — 1902 — с. 57.
4. Военный энциклопедический лексикон, издаваемый обществом военных и литераторов. Часть 3. Вавилонское царство — Вячеславы. Прибавление. - СПб.: в тип. Н. Греча, 1839. – 639 с.
5. Деготьков, А.А. Драматургия В.А. Дьяченко в историко-литературном контексте 1860-х–1870-х годов: дис. ... канд. филол. Наук – Казань, 2008. – 26 с.;
6. Деготьков, А.А. "Новый герой" драматургии В.А. Дьяченко в контексте русской литературы 60 - х - 70 - х годов XIX века // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И.Герцена. Аспирантские тетради. - СПб., 2007. - № 15(39). - с.87-91.
7. Дризен, Н.В. Из истории драматической цензуры при императоре Николае I // Русское богатство - СПб., 1914. – с.35-69.
8. Зограф, Н.Г. Малый театр в конце XIX – начале XX века. - М.: «Наука», 1966. – 603 с.
9. Ильин, А.Л. Игнатюк, Е.А. Очерки истории культуры Пинщины (IX – нач. XX вв.): монография – Пинск : ПолесГУ, 2013. – 220 с.
10. Линский, В. Забытый драматург // Театр и искусство — 1900. — №12.— с. 238- 241
11. Лотман, Л. М. А.Н. Островский и русская драматургия и начало его времени. – М.: Наука, 1961. - 260 с.
12. Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей. – Т. 4. Новые дополнения к алфавитному указателю псевдонимов. – М.: ВКП, 1960. – 558 с.
13. Московский Малый театр, 1824-1924: [сб. ст.]/ ред. А. М. Бродский – М/: Гос. изд-во, 1924. – 709 с.
14. Новый энциклопедический словарь / Под общ. ред. акад. К. К. Арсеньева Т.17. Душевные болезни - Жуки. — СПб.: Изд-во Ф. А. Брокгауз и И. А. Ефрон, 1911. – 964 с.

15. Поляков, М. В мире идей и образов. Историческая поэтика и теория жанров. -М.: «Советский писатель», 1983 - 368 с.
16. Ревякин, А. И. Искусство драматургии А.Н. Островского – М.: Просвещение, 1974. – 334 с.
17. Русский биографический словарь: Дабелов – Дядьковский / Изд. под наблюдением председателя Императорского Русского Исторического Общества А. А. Половцова – Санкт-Петербург: тип. Товарищества «Общественная польза», 1905. – Т. 6. – 748 с.
18. Русские писатели: биобиблиографический словарь: в 2 ч.. Ч. 1: Г-К / под ред. П. А. Николаева. - М.: Просвещение, 1992. – 622 с.
19. Энциклопедический словарь: [в 43 т.] / ред.: К. К. Арсеньев, Ф. Ф. Петрушевский. Изд.: Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. Т. 11 (21): Домиции - Евреинова. - Санкт-Петербург: Типо-Литогр. И. А. Ефрона, Прачешный, № 6. - 1893. - 466 с.
20. Энциклопедический словарь Русского библиографического института Гранат. Том 11/Изд. 7.- Москва: Т-ва «Бр. А. и И. Гранатъ и Ко» - 1911.
21. Энциклопедический словарь Ф.Павленкова - СПб.: Тип.Ю.Н.Эрлих, 1907г. -1525 с.