

ДЕНЬГИ КАК ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Е.Е. Катчева, 1 курс

Научный руководитель – Т.В. Сергеевич, к.э.н., доцент
Белорусский национальный технический университет

Изначально социологами и политологами под понятием “институт” понималась социальная составляющая, являющая собой «публичную систему правил, которые определяют должность и положение с соответствующими правами и обязанностями, властью и неприкосновенностью», введенное Дж. Ролзом[1, с. 61]. Также можно представить “институт” как совокупность ролей и статусов, предназначенная для удовлетворения определенной потребности[2, с. 38].

В экономическую науку данный термин ввел социолог и экономист Т. Веблен, став основоположником институционализма. В данном научном направлении экономисты занимаются исследованием форм экономической активности и в качестве предмета своего анализа учитывает всевозможные аспекты жизни общественной и политической, а также культурные и исторические предпосылки, не входящие в перечень экономических явлений, но влияющие на них. Иными словами, институционализм исследует совокупность институтов. Т. Веблен первым использовал данное понятие в своей книге “Теория праздного класса”, однако четкой формулировки не давал. Но то, что Т.Веблен являлся новатором в данной области, не говорит о том, что он был единственным.

Новым витком в экономической истории стало осмысление понятия Д. Нортот: институты – это созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми... Институциональные изменения определяют то, как общества развиваются во времени, и таким образом являются ключом к пониманию исторических перемен»[3, с. 1]. Благодаря институтам взаимоотношения между людьми гармонизируются, жизнь обретает четкую структуру. И наиболее оптимальное сочетание различного рода институтов стремится максимально улучшить развитие экономической системы.

В современных реалиях цифровизации экономики происходит трансформация экономических институтов, в том числе изменение природы денег как таковых, поскольку существует такой уникальный феномен в истории экономики как цифровые финансовые активы – криптовалюта. Их появление воспринимается как новый этап развития денег и многими экономистами и политиками рассматривается как начало новой эпохи – эпохи криптоэкономики. Вот, почему сейчас важно обратиться к теории денег К. Маркса и переосмыслить ее на нынешний лад.

Самым главным моментом теории денег является их рассмотрение не с точки зрения денег как товара, а с точки зрения выхода их за данные рамки. Деньги выделились из товарного мира в виде особого товара, в это же время став своеобразным отражением стоимости всех остальных товаров и инструментом товарообращения. Невозможно ограничиться констатацией того факта, что деньги – это лишь товар, ибо это понесет за собой невозможность исследования их внутренней специфической природы, процесса дематериализации денег и феномена замены денег реальных криптовалютой. Необходимо понять особенность природы денег и различие между товаром и деньгами.

По поводу понимания сущности денег существует два противоположных мнения: одна часть ученых, таких как А. Монкретьен или У. Стэффорд, считает, что деньги являются товаром, материальной ценностью. Деньги должны иметь свое материальное воплощение либо свободно обмениваться на некоторые материальные ценности. Данная концепция называется металлизмом. В свою очередь Дж. Кейнс и представители второй концепции, носящей название хартализм, понимают деньги как выразитель доверия между обществом и индивидуумом, выступая в виде результата соглашения, где их ценность измеряется их количеством в обращении.

Необычность денег заключается в том, что неважно, чем они могут являться или в какой форме существуют: это, в первую очередь, знак, символ, всеобщий эквивалент ценности остальных объектов товарного мира. Таким образом они, выполняя данную функцию, не являются полноценным товаром в привычном понимании этого слова, играя роль “зеркала” стоимости. Но лишь когда они создают удобные условия для обмена товаров и признаются всеми членами общества и государством, они становятся всеобщим эквивалентом расчетов и обмена и становятся экономическим институтом. «Их товарная форма возникновения выступает как вещественная форма данного института, но в ходе эволюции ее утрачивает (сначала вещевая форма, после драгоценно-металлическая, далее бумажная, электронная и виртуальная)»[4, с. 10].

Но стоит ли считать криптовалюту полноценными деньгами? На наш взгляд, появление криптовалюты априори трансформирует привычное понятие денег, но как таковыми деньгами она не является. Виртуальная валюта не может отразить стоимость какого-либо товара напрямую, поскольку ее стоимость определяется реальными деньгами. Но поскольку она задается математическими алгоритмами и конечна в своем количестве, то схожа с золотыми деньгами и иногда имеет альтернативное название “цифровое золото”. Создание криптовалюты является созданием непрозрачного высокорискованного товара, поскольку создатель – майнер – нацелен на анонимную аудиторию. На основе этих данных можно заключить, что криптовалюта пока не может считаться деньгами в полной мере.

Список использованных источников

1. Целищева, В. В. Теория справедливости: Пер. с англ. / Науч. Ред. И предисл. / В. В. Целищева. – Изд. 2-е. – М. : Издательство ЛКИ, 2010. – 536 с.
2. Голованов, О. С. Краткий словарь по обществознанию / О. С. Голованов. – Челябинск : Изд-во ЮУрГУ., 2003. – 69 с.
3. Нестеренко, А. Н. Институты и экономический рост: историческое введение: Пер. с англ. / предисл. и науч. ред. Б. З. Мильнера. / А. Н. Нестеренко – М. : Фонд экономической книги Начала, 1997. – 180 с.
4. Павлова, Ю. А. Необходимость переосмысления теории денег К. Маркса в условиях цифровизации экономики / Ю. А. Павлова // Наука XXI века: актуальные направления развития. – 2019. – № 1-2. – С. 7–10.