

ОГРАНИЧЕННОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ УКЛАДОВ

А.В. Ивахова, 2 курс

Научный руководитель – **Т.В. Сергиевич, к.э.н., доцент кафедры «Экономика и право»
Белорусский национальный технический университет**

Структурная перестройка экономической системы каждого государства в соответствии с вызовами экономической, технологической, социально-политической направленности является необходимым условием повышения эффективности производственно-хозяйственной деятельности экономических субъектов и их конкурентоспособности на международной экономической арене. Внедрение технико-технологических инноваций и формирование институциональной базы для осуществления экономических процессов способствуют модернизации экономики, улучшению макроэкономических и финансовых показателей производственной деятельности предприятий страны, что приводит к улучшению инвестиционного климата, стимулированию инновационной деятельности, развитию фундаментальных и прикладных исследований НИОКР.

Для описания макроэкономической ситуации в стране, а также последующего прогнозирования развития ее технико-экономических процессов российским академиком С. Ю. Глазьевым была сформулирована концепция технологических укладов, где под технологическим укладом можно понимать «совокупность технологий, характерных для определенного уровня развития производства, являющихся основой перехода от более низких укладов к более высоким под влиянием научно-технического прогресса» [1, с. 23]. В основу своей концепции ученый положил тезис о наличии ключевых технологий, которые составляют ядро технологического уклада. В ходе экономико-технологического развития базисные технологии претерпевают изменения, однако не выхо-

дят за пределы одного технологического уклада, а лишь создают фундамент для формирования следующего. С появлением ряда принципиально новых технологий, «конкуренция хозяйствующих субъектов, применивших альтернативные технологии, приводит к отбору нескольких эффективных вариантов», которые и приводят к образованию нового технологического уклада» [2, с. 66]. Однако, стоит отметить, что концепция технологических укладов не подразумевает учет специфики экономической системы конкретной страны, что затрудняет ее практическое применение.

Важно понимать, что при формировании структурной политики страны необходимо учитывать ее историческое и культурное состояние, «поскольку цивилизационные и культурные особенности той или иной нации напрямую влияют на экономическую систему общества» [3, с. 15]. Уровень развития технологий промышленного комплекса, состояние социальных институтов, обеспеченность факторами производства, экономические интересы правящих элит и, в целом, модель хозяйствования страны, где под моделью хозяйствования можно понимать «способ хозяйствования на той территории, в тех технологических, технических и социальных условиях» являются одними из ключевых факторов, определяющих стратегию экономического развития [3, с. 15].

Активное финансирование и развитие в начале 2000 г. в США области нанотехнологий как раз иллюстрирует такую ситуацию, при которой «боязнь правительств во всем мире пропустить новую технологическую революцию и дать США возможность глобального доминирования в сфере инноваций» [4, с. 51] привело к инвестированию в развитие нанотехнологий свыше 65 млрд долл. во всем мире [5, с. 28]. При этом, копирование экономического поведения Америки не дало ожидаемых результатов: «индексы нанотехнологических компаний отстают от обычных фондовых индексов, ушла в прошлое мода на добавление приставки «нано» в названия стартапов, интерес общества к нанотехнологиям резко упал» – отмечают Д. Фролов и И. Полынцев [5, с. 30-31]. Таким образом, необходимым условием формирования эффективного промышленного комплекса страны является учет его социально-экономических и технологических особенностей, на основе которых и необходимо разрабатывать стратегию модернизации экономики.

Альтернативой стремлению соответствовать ключевым технологиям, на которых основывается тот или иной технологический уклад, может выступать предоставление услуг промышленного характера с целью модернизации промышленного сектора и экономической системы в целом. Ю. В. Мелешко по этому поводу утверждает: «Инновационная активность предприятий промышленного комплекса напрямую зависит от использования услуг промышленного характера, при помощи которых решается задача повышения конкурентоспособности промышленной продукции путем совершенствования производственного процесса на всей цепочке создания стоимости» [6, с. 143]. Перед хозяйствующими субъектами, в таком случае, стоит задача четкого определения возможностей и наиболее эффективных путей использования технологического и производственного потенциала страны. «Если структурная политика государства направлена на научно обоснованное опережающее развитие услуг промышленного характера, то модернизация реального сектора экономики будет проходить быстрее, последовательнее и потребует относительно меньших издержек, чем в случае, когда структурная политика ориентируется на достижение мифологизированной (т. е. научно не обоснованной цели достижения 6, 7 или еще какого-то более высокого технологического уклада в стремлении идти по пути экономически развитых стран)», – отмечает С. Ю. Солодовников [7, с. 88].

В контексте ограниченности применения концепции технологических укладов при формировании стратегии модернизации экономики возникает вопрос о ее состоятельности в качестве инструмента определения уровня экономического развития стран. О. С. Сухарев и Е. Н. Стрижакова отмечают по этому поводу: «Эти вещи (технологические уклады – прим. А. И.) ретроспективные, классификационные, это абстрактные схемы, ничего не проясняющие в технологическом развитии, поскольку никто ничего не может сказать о шестом (иногда и о пятом!), не говоря уже о седьмом или восьмом укладе (парадигме). Следовательно, пока точно не установлено, что составляет его основу (уклада), правдоподобно сказать о нем затруднительно, по крайней мере, на коротком отрезке времени. Только обернувшись назад, можно сказать о прошлых этапах, условно подразделяя их на некоторые периоды времени» [8, с. 12-13]. Неопределенность социально-экономических, политических и технико-технологических прогнозов вследствие формирования экономики рисков ставит невозможным выделение ключевых технологий, которые будут соответствовать тому или иному технологическому укладу в будущем.

Таким образом, применение концепции технологических укладов для анализа экономического состояния той или иной страны, а также определения направления структурной перестройки экономической системы ограничено социальными, экономическими, политическими и технико-технологическими факторами. При проведении структурной политики государства необходимо в первую очередь учитывать специфику национального промышленного комплекса, обеспеченности социальными институтами и т.д. Современное состояние экономической системы предполагает высокий уровень неопределенности, что говорит о невозможности прогнозирования технико-технологического развития в рамках концепции технологических укладов.

Список использованных источников

1. Львов Д. С. Теоретические и прикладные аспекты управления НТП / Д. С. Львов, С. Ю. Глазьев // Экономика и математические методы. – 1986. – № 5. – С. 793-804.
2. Глазьев С. Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития / С. Ю. Глазьев. – М.: ВладДар, 1993. – 310 с.
3. Солодовников С. Ю. Цивилизация, экономическая система общества, институциональные матрицы, изучение иностранного языка и национальная безопасность: скрытые взаимосвязи / С. Ю. Солодовников // Экономическая наука сегодня. – 2020. – №. 11. – С. 12-17.
4. Солодовников С. Ю. Современная экономика – экономика рисков / С. Ю. Солодовников // Друкерровский вестник. – 2019. – №. 5. – С. 43-56.
5. Фролов Д. Кризис nanoиндустрии и ее будущее / Д. Фролов, И. Полинцев // Экономист. – 2017. – № 5. – С. 27-37.
6. Мелешко, Ю. В. Эволюция услуг промышленного характера в Республике Беларусь в 1995-2015 гг. / Ю. В. Мелешко // Экономическая наука сегодня: сборник научных статей; ред. кол.: Солодовников С. Ю. (пред. ред. кол.) [и др.]. – Минск: БНТУ, 2017. – № 5. – С. 127-144.
7. Солодовников С. Ю. Взаимосвязь структурной политики государства и модернизации реального сектора экономики / С. Ю. Солодовников // Экономическая наука сегодня. – 2018. – №. 7. – С. 84-94.
8. Сухарев, О. С. Индустриальная политика и развитие промышленных систем: Эволюция, институты и управление / О. С. Сухарев, Е. Н. Стрижакова. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 160 с.