

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ СОЦИАЛЬНОГО КОМПОНЕНТА ESG НА РЫНОК ТРУДА И ОБЩЕСТВО В ЦЕЛОМ

А.В. Пешко, С.С. Дашкевич, 3 курс

Научный руководитель – О.В. Орешникова, к.э.н., доцент

Полесский государственный университет

В последнее время всё больший интерес среди общественности стал вызывать такой феномен, как ESG – набор стандартов относительно экологического, социального и корпоративного управления.

Рассмотрим один из компонентов ESG – общество. Этот элемент затрагивает отношение компании с её экономическими агентами: работниками, партнёрами, поставщиками, покупателями и обществом в целом.

Основные усилия компонента «social» в ESG направлены на сотрудников компании, так как именно посредством своих подчинённых организация держит связь с общественностью. Сотрудники лежат в основе всех отношений фирмы: они устанавливают контакты с поставщиками и обслуживают клиентов, укрепляют связь фирмы с партнёрами и привлекают инвесторов к деятельности компании. Именно поэтому главной заинтересованной в ESG стороной компании должны быть её собственные люди. Исследования показывают [1], что инвесторы положительно реагируют на компании, у которых существует чётко поставленная стратегия и цель и в которой все сотрудники хорошо информированы о них.

В то же время будет гораздо эффективнее, если цели компании относительно устойчивого развития будут разделять как можно более широкая и разнообразная группа лиц. Чтобы конкурировать и расти, организации должны сосредоточиться на инклюзивности в своих рядах. Инклюзивность предполагает под собой плюрализм мнений, что помогает компании узнать мнение о ней более широкого сообщества, а также выявить проблемы и слабые места относительно своей продукции.

В 2019 году консалтинговая компания McKinsey опубликовала исследование [2], в котором было показано, что компании, входящие в верхний квартиль по гендерному или этническому разнообразию, в среднем на 30% чаще имели доходность выше, чем компании с менее разнообразным составом (рисунок).

Из графика мы видим, что рынок очень чутко реагирует на состав представителей компании. В связи с этим можно утверждать, что ESG сейчас слишком велико, чтобы его игнорировать. Однако среди крупных компаний есть и те, кто пренебрегает этими принципами. Ярким примером является британская компания по доставке еды Deliveroo.

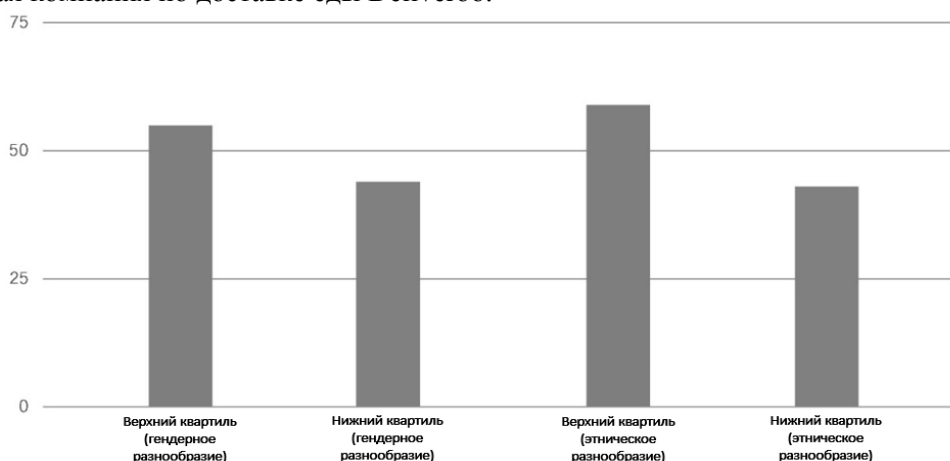


Рисунок – Вероятность финансового превосходства (%) в зависимости от разнообразия исполнительской команды

Примечание – Источник: [2]

Суть в том, что в основе бизнес-модели Deliveroo лежит gig economy (экономика, основанная на непостоянных рабочих местах без всего необходимого социального обеспечения). Работники британской компании жалуются, что им не были предоставлены социальные гарантии. Впоследствии дело дошло до профсоюзов и по Великобритании прокатилась волна протестов с призывом бойкотировать компанию. В марте 2021 года компания провела IPO, которое провалилось в первые же минуты [3], акции упали на 31%, вследствие чего организация потеряла около 500 миллионов фунтов. Рынок ясно дал понять, что gig economy не имеет сторонников среди институциональных инвесторов.

Такая же бизнес-модель была и у конкурента Deliveroo сервиса Uber Eats от компании Uber Technologies Inc. В феврале 2021 года в Верховный суд Великобритании был подан иск на компанию [4]. Uber проиграла в судебном разбирательстве и, вследствие чего, была вынуждена переклассифицировать всех своих 70 000 водителей в рабочих, предоставив им право на минимальную заработную плату, оплату отпуска и другие льготы.

После рассмотрения вышеуказанных примеров можно утверждать, что игнорирование принципов ESG негативно влияет на компанию, как с морально-этической, так и с финансовой стороны. Но нужно отметить, что подобное давление на компанию получится устроить только в странах с развитым и эффективно работающим финансовым рынком, а также с инклюзивными политическими институтами. Вследствие этого возникает проблема, что в странах, в которых отсутствуют эти критерии, компании могут относительно безнаказанно диктовать свои правила.

После рассмотрения того, как ESG воздействует на отношения между компанией и её сотрудниками, предлагаем рассмотреть, какое воздействие оно оказывает на отношения между компанией и обществом в целом, которое проявляется через её клиентов. В данном контексте показательным является пример американской компании оптовой и розничной торговли Walmart Inc.

В 2019 году Walmart столкнулась со смертельными случаями стрельбы в двух её магазинах [5], после чего со стороны общественности последовало требование прекратить продажу патронов для огнестрельного оружия по всей стране и пистолетов в единственном штате, где ей было разрешено их продавать, на Аляске. Компания согласилась пойти на уступки, вследствие чего её доля на рынке боеприпасов снизилась до 6–9% с примерно 20%. В то же время фирма не остановилась на этом и призвала общественность прекратить открытое ношение оружия в её магазинах, а также к более тщательной проверке данных о покупке оружия. Результатом стало то, что компания не снизила, а, наоборот, увеличила клиентскую базу. По данным опроса покупателей Walmart выяснилось, что 29% чаще совершают покупки в Walmart из-за политики запрета «открытого ношения». Вместе с этим чистые продажи компании выросли на 2,9%. После объявления компании её конкуренты, такие как Kroger Co., Walgreens Boots Alliance Inc. и CVS Health Corp., аналогично выдвинули требование о прекращении открытого ношения оружия в своих магазинах.

После рассмотрения вышеизложенных примеров мы можем сделать вывод, что рынок стремится вознаграждать те компании, которые ответственно относятся как к своим людям, так и к обществу в целом, а также наказывать те, которые пренебрегают принципами социальной ответственности.

Список использованных источников

1. Social-impact efforts that create real value [Electronic resource] // Harvard Business Publishing. – Access mode: <https://hbr.org/2020/09/social-impact-efforts-that-create-real-value> Access date: 13.03.2023.

2. Diversity wins: how inclusion matters [Electronic resource] // McKinsey & Company. – Access mode: <https://www.mckinsey.com/featured-insights/diversity-and-inclusion/diversity-wins-how-inclusion-matters> Access date: 13.03.2023.

3. Deliveroo sinks 31% in setback to London effort to lure IPOs [Electronic resource] // Bloomberg. – Access mode: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-03-31/deliveroo-ipo-raises-2-1-billion-in-biggest-u-k-deal-this-year> Access date: 13.03.2023.

4. Uber grants 70,000 U.K. drivers worker rights after ruling [Electronic resource] // Bloomberg. – Access mode: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-03-16/uber-to-reclassify-70-000-u-k-drivers-as-workers-after-ruling> Access date: 13.03.2023.

5. Walmart's halt on gun, ammo sales could woo socially minded consumers, investors [Electronic resource] // S&P Global. – Access mode: <https://www.spglobal.com/marketintelligence/en/news-insights/latest-news-headlines/54330232> Access date: 13.03.2023.