

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ КАК ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

В современном праве одним из наиболее важных инструментов урегулирования споров остается институт мирового соглашения, который в последние годы приобрел особую актуальность в связи с наличием устойчивой тенденции роста обращений в хозяйственные суды Беларуси.

В «Толковом словаре живого русского языка» С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой термин «мирить» означает «восстанавливать согласие, мирные отношения между кем-нибудь» [1]. В «Толковом словаре живого великорусского языка» В.И. Даля термин «мирить» — «примирять, соглашать, устранять ссору, улаживать несогласие, вражду, заставляя сладиться полюбовно» [2].

По мнению А.Ю. Коннова, примирительные процедуры — это «те формы альтернативного разрешения споров, которые направлены на взаимоприемлемое урегулирование и разрешение возникшего спора на основе добровольного волеизъявления сторон» [3].

Характерной чертой примирительных процедур является то, что стороны самостоятельно принимают решение о прекращении конфликта. Примирение сторон в хозяйственном процессе имеет множество положительных аспектов по сравнению с вынесением судебного решения. В условиях значительной нагрузки на судебную систему активное использование примирительных процедур позволит не только разрешать конфликты более оперативно с наименьшими затратами для участников спора и государства, но и сократить количество рассматриваемых дел в судах, что объективно окажет положительное влияние на качество осуществления правосудия и сроки рассмотрения дел.

В хозяйственном процессе примирительные процедуры представляют собой согласованную деятельность участников экономического спора и иных лиц, в рамках которой происходит активный процесс использования правовых средств в целях урегулирования правового конфликта, его ликвидации. При этом любая примирительная процедура представляет собой процесс, длящийся во времени, по окончании которого должен наступить определенный результат.

Законодатель особо выделил мировое соглашение, которое необходимо рассматривать как результат примирительных процедур, как способ окончания дела и как самостоятельную примирительную процедуру. Примирительная процедура заключения мирового соглашения — это правовой институт процессуального права.

Выделив процессуальный порядок и особенности заключения мирового соглашения в отдельную главу, Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее — ХПК) впервые в белорусском законодательстве дал понятие мирового соглашения в ст. 121: «Мировым соглашением является соглашение сторон о прекращении судебного спора на основе взаимных уступок». Иного понятия мирового соглашения современное как процессуальное, так и материальное законодательство не содержит.

В современной редакции ХПК реализована объективно возросшая необходимость использования примирительных процедур для урегулирования споров, раскрывая при этом их основные процессуальные особенности. Кроме того, применение института мирового соглашения является реализацией такой задачи судопроизводства в хозяйственных судах, как содействие становлению и совершенствованию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота (ст. 4 ХПК).

Примирение сторон посредством заключения мирового соглашения является одной из обязанностей хозяйственного суда на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (ч. 2 ст. 171 ХПК). При этом согласно ст. 121 ХПК, хозяйственные суды принимают меры к урегулированию спора и заключению сторонами мирового соглашения при рассмотрении дела как в хозяйственном суде первой инстанции, так и в апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, а также на иных стадиях судебного процесса, в том числе на стадии исполнения судебного постановления.

Д.Л. Давыденко, исследуя европейский опыт, указывает, что «во всех странах лишь небольшой процент частноправовых споров (около 3—5 %) достигает стадии судебного разбирательства. Остальные споры урегулируются консенсуально во внесудебном порядке. При этом во многих зарубежных странах в 80—90 % случаев внесудебное примирение оформляется мировым соглашением [4]. Следует указать, что не только в советском, но и в современном праве вплоть до настоящего времени значение и роль внесудебного мирового соглашения как способа урегулирования возникшего спора во многом недооценивались.

В Республике Беларусь больше дел рассматривается в судебном порядке. Однако в последние годы роль и значение внесудебного урегулирования споров в нашей стране стремительно возрастают. Об этом свидетельствует активная разработка в правовой науке с последующим применением на практике вопросов альтернативного разрешения споров. Институт посредничества, появившийся в национальном процессуальном законодательстве лишь несколько лет назад, призван способствовать примирению сторон. Благодаря его использованию стороны

спора могут, не доводя дела до судебного разбирательства, заключить мировое соглашение, отказаться от иска, признать его полностью или частично, закрепить свои правоотношения в новом договоре.

В современном мире разрешение конфликтов посредством заключения мирового соглашения приобретает все большее значение и актуальность. Использование на практике данного правового института способствует более быстрому завершению судебного дела и, как следствие, сокращению судебных расходов, экономии времени, сохранению между сторонами партнерских отношений. В нынешних экономических условиях такие преимущества обуславливают особую важность и своевременность исследования института мирового соглашения.

Литература

1. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. -- М.: Азъ, 1992.
2. *Даль, В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка / В.И. Даль. — М.: Цитадель, 1998.
3. *Коннов, А.Ю.* Понятие, классификация и основные виды альтернативных способов разрешения споров / А.Ю. Коннов // Журн. рос. права. — 2004. — № 12.
4. *Давыденко, Д.Л.* Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров (по праву России и некоторых зарубежных стран): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Д.Л. Давыденко. — М., 2004.
5. *Каменков, В.С.* Возможности и проблемы активизации мирового соглашения в хозяйственном судопроизводстве Беларуси / В.С. Каменков // Вестн. Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь. — 2009. — № 9.

СОДЕРЖАНИЕ

Секция 1. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ И ТРУДОВЫХ СПОРОВ 3

<i>Бакиновская О.А., Амельченя Ю.А.</i> Мировое соглашение в хозяйственном процессе	3
<i>Березуцкая Н.С.</i> Вопросы реализации права на дополнительный отпуск за продолжительный стаж работы	5
<i>Боричевская В.В.</i> Мировое соглашение как правовой институт хозяйственного процессуального права	7
<i>Губская Н.С.</i> Возможности примирительных процедур при принятии экологически значимых решений	9
<i>Долголева И.А.</i> Применение примирительных процедур при разрешении споров, возникающих в сфере пенсионного страхования	11
<i>Драчук М.А.</i> Комиссия по трудовым спорам как орган корпоративной медиации	13
<i>Жаверид Е.А.</i> Примирительные процедуры при разрешении коллективных трудовых споров	15
<i>Загайнова С.К.</i> Основные направления развития примирительных процедур при урегулировании коммерческих споров	17
<i>Здрок О.Н.</i> О понятии медиации	19
<i>Здрок О.Н.</i> Два подхода к целям судопроизводства — две концепции развития примирительных процедур	21
<i>Зуйкевич И.Д.</i> К вопросу о классификации альтернативных способов разрешения споров	25
<i>Касьянова Е.В.</i> Некоторые аспекты применения процедуры медиации при разрешении индивидуальных трудовых споров	27
<i>Козлова Е.Б.</i> Развитие института медиации в России	29
<i>Колядко И.Н.</i> К вопросу о внедрении посредничества в гражданское судопроизводство	32
<i>Корнеев С.А., Лопатьевская Э.А.</i> Вопросы совершенствования порядка обжалования дисциплинарных взысканий	34
<i>Кривой В.И.</i> Трудовой кодекс Беларуси: истоки и уроки на будущее (к 10-летию вступления в силу)	36
<i>Кудрейко П.Н., Шкаева А.В.</i> Использование медиации как альтернативного способа разрешения споров	40
<i>Кудрявцева Е.В.</i> Перспективы развития примирительных процедур в России	42
<i>Леднёва А.С.</i> Альтернативные формы разрешения гражданских споров в США	44
<i>Манкевич В.В.</i> Медиация как эффективный способ разрешения споров в страховании	46

<i>Манкевич И.П.</i> Примирительные процедуры в области охраны окружающей среды	47
<i>Маньшев Е.В.</i> Медиация как внесудебная примирительная процедура	49
<i>Молчан О.Л.</i> Использование примирительных процедур при рассмотрении и разрешении индивидуальных трудовых споров в Республике Беларусь	51
<i>Мотина Е.В.</i> Примирительные процедуры как форма разрешения индивидуальных трудовых споров	53
<i>Петоченко Т.М.</i> Особенности внесудебного рассмотрения и разрешения индивидуальных трудовых споров в Республике Беларусь	55
<i>Рябцев Л.М.</i> О некоторых подходах к формированию правовых позиций в решениях Конституционного Суда Республики Беларусь	57
<i>Соколовская И.Л.</i> Примирительные процедуры при разрешении коллективных трудовых споров	61
<i>Таранова Т.С.</i> Соглашение по обстоятельствам дела в аспекте примирительной процедуры	65
<i>Тарасевич Н.И.</i> Проблемы использования примирительных процедур при разрешении индивидуальных трудовых споров	67
<i>Тарасюк Н.В.</i> Применение процедуры медиации при разрешении споров, возникающих из брачно-семейных отношений	69
<i>Топорикова О.О.</i> Возможности использования примирительных процедур при рассмотрении уголовных дел с участием несовершеннолетних	71
<i>Удовеня В.С.</i> О роли примирительной комиссии при разрешении коллективных трудовых споров	73
<i>Хватик Ю.А.</i> Банковская медиация: зарубежный опыт и перспективы развития	75
<i>Шишко Г.Б.</i> Функции юридической службы в рассмотрении индивидуальных трудовых споров, возникающих в организации	77
<i>Ясинская-Казаченко А.В.</i> К вопросу об определении места процедуры посредничества при разрешении коллективных трудовых споров	79
Секция 2. ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СПОРАХ: ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПОСРЕДНИЧЕСТВА	82
<i>Беганова И.А.</i> Некоторые вопросы правового регулирования института посредничества в Республике Беларусь	82
<i>Бекиш О.А.</i> Особенности совершенствования способов добровольного урегулирования спора в рамках проведения оптимизации хозяйственного судопроизводства	84
<i>Бельская И.А.</i> Перспективы применения примирительных процедур в хозяйственном процессе по делам из административно-публичных отношений	87

<i>Бельская И.А.</i> Добровольность или обязательность применения процедуры посредничества в хозяйственном процессе	91
<i>Бондаренко-Зелинская Н.Л.</i> Мед-арб: возможность использования при разрешении гражданских споров	94
<i>Буховец Р.А.</i> Развитие института посредничества (медиации)	97
<i>Вартанова А.Б.</i> Перспективы применения экспертного определения при урегулировании хозяйственных споров в Республике Беларусь	99
<i>Власова Л.В.</i> Судебное посредничество и медиация — что для чего ...	101
<i>Гальцов В.С.</i> Организационно-методические аспекты подготовки специалистов в области посредничества для хозяйственных судов Республики Беларусь	103
<i>Горностаева Ю.С.</i> Предпосылки развития внесудебной медиации в Республике Беларусь	106
<i>Давыденко М.В.</i> Медиация как альтернативная форма урегулирования конфликта	108
<i>Дубовик Э.Г.</i> Процедура посредничества в хозяйственном суде: от истоков к современности	110
<i>Каменков В.С.</i> Посредничество — перспективный способ урегулирования экономических споров	112
<i>Карней А.А.</i> Принципы урегулирования споров в порядке посредничества	116
<i>Копасова И.В.</i> Соглашение о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество как процедура достижения примирения сторон	118
<i>Кривчик Л.Р.</i> Процедура посредничества: проигравших нет	120
<i>Мартыненко И.Э.</i> Посредничество в нотариальной деятельности: проблемы и перспективы	123
<i>Москалевич Г.Н.</i> Мировое соглашение, заключаемое в процессе судебного разбирательства	124
<i>Носырева Е.И.</i> Основные тенденции разработки законодательства о посредничестве (медиации) в Российской Федерации	126
<i>Поротикова О.А.</i> О влиянии характера спорного материального правоотношения на эффективность примирительных процедур	128
<i>Скобелев В.П.</i> Может ли соглашение об урегулировании спора в порядке посредничества быть самостоятельным основанием для прекращения производства по делу в хозяйственном суде	131
<i>Станишевская Л.П.</i> Из истории примирительных процедур (посредничества)	134
<i>Таранова Т.С.</i> О некоторых вопросах урегулирования спора в порядке посредничества	136
<i>Фильченко Д.Г.</i> К вопросу о критериях допустимости примирительных процедур по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в российском арбитражном процессе ...	139
<i>Хоронко А.А.</i> Личность медиатора как необходимый фактор развития посредничества в Республике Беларусь	141
<i>Чернявская М.Л.</i> Участие посредника в процедуре посредничества ...	143

Секция 3. ПРИМИРИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ И ОРГАНИЗАЦИЙ (ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД СНГ, МЕЖДУНАРОДНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ (ТРЕТЕЙСКИЙ) СУД И ДР.)	146
<i>Абдуллоев Ф.А.</i> Примирительные процедуры в рамках международного центра по урегулированию споров при Экономическом суде СНГ ...	146
<i>Бодакова О.В.</i> Передача споров на разрешение международного арбитражного (третейского) суда	148
<i>Васильева Л.А.</i> Отдельные вопросы членства в Европейском экономическом сообществе	150
<i>Витушко В.А.</i> Цивилизационные основы норм права о примирительных процедурах	151
<i>Горбаченко С.В.</i> Суд по примирению и арбитражу в системе мирного разрешения споров в рамках ОБСЕ	154
<i>Грибко А.А.</i> Теоретические и практические аспекты применения альтернативных форм урегулирования споров	156
<i>Гришкевич О.В.</i> Примирительная процедура в соответствии с Венской конвенцией о правопреемстве государств в отношении договоров 1978 г.	158
<i>Довгань Е.Ф.</i> Примирение как средство разрешения споров в международном экологическом праве	160
<i>Дробенков И.Н.</i> Внесудебная процедура посредничества: необходимость или развитие	162
<i>Иванова Д.В., Федорова Ю.А.</i> Примирительная деятельность центра ВОИС по арбитражу и посредничеству	164
<i>Козловская Т.Г.</i> Арбитражная процедура Китайской международной торгово-экономической арбитражной комиссии	166
<i>Лосев С.С.</i> Деятельность ВОИС в области альтернативного разрешения споров, связанных с правами на объекты интеллектуальной собственности	168
<i>Мариков О.П.</i> Проблемы правовой ответственности государства	170
<i>Минько Н.С.</i> К вопросу о понятии «государственное регулирование»	172
<i>Михалева Т.Н.</i> Примирение как способ мирного разрешения межгосударственных споров	174
<i>Петрова О.В.</i> Универсализм правового регулирования медиации в актах Совета Европы	176
<i>Почуев А.М.</i> Развитие использования примирительных процедур как фактор, повышающий эффективность национальных судебных систем	178
<i>Симонян Т.Г.</i> Посредничество в системе отправления административного правосудия в ООН	180
<i>Троицкий В.А.</i> Правовые основы асимметричной интеграции в рамках Соглашения о формировании Единого экономического пространства (ЕЭП) от 19.09.2003 г.	182
<i>Филипович Н.Н.</i> Посредничество как наиболее распространенная примирительная процедура в современном международном праве	186
<i>Хижняк А.Н.</i> Особенности заключения мирового соглашения в делах о банкротстве в Республике Беларусь	188