

ISSN 2310-273X

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ

ИЗДАЁТСЯ С ОКТЯБРЯ 2012 ГОДА

ЕЖЕКВАРТАЛЬНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

2023 3 (44)

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ

ИЗДАЁТСЯ С ОКТЯБРЯ 2012 ГОДА

Журнал включён в
Перечень научных изданий
Республики Беларусь
для опубликования
результатов
диссертационных
исследований
и Российский индекс
научного цитирования
(РИНЦ)

ЕЖЕКВАРТАЛЬНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Учредители

Научно-методическое учреждение
«Национальный институт образования»
Министерства образования Республики Беларусь

Общественное объединение
«Белорусское педагогическое общество»

Редакционная коллегия

Г.В.ПАЛЬЧИК, **главный редактор**, доктор педагогических наук
С.Н.АНКУДА, кандидат педагогических наук
Е.В.БОРЩЕВСКАЯ, кандидат педагогических наук
А.М.ВОЛОЧКО, доктор педагогических наук
В.В.ГИНЧУК, кандидат педагогических наук
А.А.ГЛИНСКИЙ, кандидат педагогических наук
М.Б.ГОРБУНОВА, кандидат педагогических наук
Н.Г.ЕЛЕНСКИЙ, доктор педагогических наук
О.В.ЗЕЛЕНКО, доктор педагогических наук
Н.В.КОСТЮКОВИЧ, кандидат педагогических наук
З.С.КУРБЫКО, кандидат педагогических наук
А.С.ЛАПТЁНОК, доктор философских наук
Л.В.МАРИЩУК, доктор психологических наук
Г.И.НИКОЛАЕНКО, доктор педагогических наук
В.Л.ПАШКО, кандидат педагогических наук
В.Ф.РУСЕЦКИЙ, заместитель главного редактора,
доктор педагогических наук
В.А.САЛЕЕВ, доктор философских наук
Н.С.СТАРЖИНСКАЯ, доктор педагогических наук
В.Г.СТУКАНОВ, доктор педагогических наук
С.Н.ТЕМУШЕВ, доктор исторических наук
О.И.ТИРИНОВА, кандидат педагогических наук
И.А.ФУРМАНОВ, доктор психологических наук
Т.Н.ЮРОК, кандидат педагогических наук

Редакционный совет

Г.В.ПАЛЬЧИК, доктор педагогических наук — председатель (Республика Беларусь)
Е.Я.АРШАНСКИЙ, доктор педагогических наук (Республика Беларусь)
В.А.БОЛОТОВ, доктор педагогических наук, академик (Российская Федерация)
М.И.ВИШНЕВСКИЙ, доктор философских наук (Республика Беларусь)
Ф.В.КАДОЛ, доктор педагогических наук (Республика Беларусь)
А.А.КОВАЛЕНЯ, доктор исторических наук (Республика Беларусь)
А.Д.КОРОЛЬ, доктор педагогических наук (Республика Беларусь)
А.К.КУСАИНОВ, доктор педагогических наук (Республика Казахстан)
Н.Н.МАЛОФЕЕВ, доктор педагогических наук, академик (Российская Федерация)
М.В.РЫЖАКОВ, доктор педагогических наук, академик (Российская Федерация)
И.И.СОКОЛОВА, доктор педагогических наук (Российская Федерация)
В.П.ТАРАНТЕЙ, доктор педагогических наук (Республика Беларусь)
У.К.ТОЛИПОВ, доктор педагогических наук (Узбекистан)
Л.В.ШКОЛЯР, доктор педагогических наук, академик (Российская Федерация)

3(44)
2023

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Паноў С. В.	Школьная гістарычная адукацыя ў Рэспубліцы Беларусь: фактары рэфармавання структуры і зместу	5
Марищук Л. В., Воровко О. В.	Некоторые причины неуспешности профессиональной деятельности ...	12
Дмитриева О. П.	Ценностные ориентиры современного высшего образования (Окончание. Начало в № 2 за 2023 год.)	20
Мозалевская Д. А.	«Анализ социальных сетей» как исследовательская стратегия социальной динамики	27
Зинович О. Ю.	Изучение девиантного учебного поведения студентов учреждений высшего образования в условиях цифровой трансформации	33
Криволап А. А.	Мотивация учащихся как одно из условий развития познавательной активности при изучении учебного предмета «Физика»	38
Цытрон Е. В., Бонина Т. А., Яковенко С. В.	Реализация принципов преемственности и непрерывности в экологизации образовательного процесса	43

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА УЧРЕЖДЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Шевлякова-Борзенко И. Л.	Использование иммерсивной образовательной среды для развития потенциалов личности: преимущества и риски	49
---------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

МЕТОДОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Трухан Е. В.	Концепт педагогической парадигмы как методологическое основание историко-педагогического исследования	56
Мизякина С. Н.	Теория учебника как методологическая основа для подготовки учебного пособия «Философия и методология науки»	63
Лоцицкий В. Л.	Теоретико-методологическое обеспечение преемственности общего среднего и высшего образования Республики Беларусь в условиях цифровизации	70

ИНКЛЮЗИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Пашко В. Л.	Зарубежный опыт организации инклюзивного образования	74
Мэн Цзе	Концептуальные основания формирования двигательных умений детей старшего дошкольного возраста	81
Иванцевич Е. С.	Культурологические аспекты образования обучающихся с особенностями психофизического развития	86

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА

Чжан Дунсян	Анализ современных подходов к подготовке хоровых дирижёров в высших учебных заведениях Республики Беларусь и Китайской Народной Республики	92
--------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

Адрес редакции:

ул. Короля, 16, 220004, г. Минск
Тел.: (017) 200 54 09
Факс: (017) 200 56 35
E-mail: red.pednauka@adu.by

Подписано в печать 20.09.2023
Формат 60×84 1/8
Усл. печ. л. 11,62
Уч.-изд. л. 10,14
Тираж 101 экз.
Заказ № 363

Номер подготовили:

Обложка и дизайн-макет Л. Залужная
Компьютерная вёрстка А. Киселёв
Редакторы О. Панина, Г. Просолович,
М. Шпилевская
Корректор Г. Мазина
Компьютерный набор И. Мазуренко

Научно-методическое учреждение «Национальный институт образования» Министерства образования Республики Беларусь.
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/263 от 02.04.2014. Ул. Короля, 16, 220004, г. Минск

Открытое акционерное общество «Промпечать».
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий № 2/21 от 29.11.2013.
Ул. Корженевского, 16, оф. 111, 220108, г. Минск

Мнения, высказанные в материалах журнала, не всегда совпадают с точкой зрения редакции. Ответственность за достоверность информации, содержащейся в статьях, несут авторы. Переносы некоторых слов сделаны не по правилам грамматики, а согласно возможностям компьютера.

© Национальный институт образования, 2023

Изучение девиантного учебного поведения студентов учреждений высшего образования в условиях цифровой трансформации

Зинович Ольга Юрьевна, преподаватель кафедры маркетинга и международного менеджмента Полесского государственного университета; zinovich.o@polessu.by

Статья посвящена рассмотрению актуальной педагогической проблемы предупреждения девиантного учебного поведения студентов учреждений высшего образования. На основе изучения публикаций по теме исследования автором определяются основные направления научного поиска в выявлении условий существования списывания, подказов, компиляции, гострайтинга, плагиата и иных негативных форм учебного поведения, учёт которых будет способствовать решению задач повышения качества профессиональной подготовки молодых специалистов в Республике Беларусь.

Ключевые слова: система образования; учебная деятельность; девиантное учебное поведение; норма; информационно-коммуникационное пространство; цифровизация общества.

В условиях модернизационных преобразований в сфере образования, имеющих целью реализацию эффективных моделей подготовки будущих специалистов для всех отраслей экономики Республики Беларусь, педагогически оправданным представляется пристальное внимание к организации качественной образовательной деятельности. В данной связи в рамках рассматриваемой научной проблематики чрезвычайно важным становится исследование вопросов, связанных с изучением негативных проявлений в деятельности обучаемых, фиксируемых в таких формах как списывание, подсказка, фальсификация, компиляция, гострайтинг, плагиат и т. д., что, к сожалению, не является исключительным как для общего среднего, так и для высшего образования. Распространение порочной практики негативных действий обучаемых на различных уровнях образования в условиях осуществляемых в современном социуме процессов цифровой трансформации (в том числе и в образовательной сфере) указывает на остроту проблемы и необходимость определения основных направлений научного поиска для её решения.

Современной наукой накоплен определённый опыт в рассмотрении социально-правовых и психолого-педагогических оснований

существования негативных примеров в учебной деятельности, проявляемых в использовании шпаргалок, подсказках, списывании, фальсификациях, гострайтинге, плагиате и иных формах. Анализ научных публикаций [1—15] позволяет сделать вывод о признании исследователями актуальности тематики, степени разработанности проблемы и выделении перспективных направлений исследования.

В качестве одной из методологических задач научного поиска представляется целесообразной конкретизация понятийно-терминологического аппарата, используемого в исследовании негативных форм учебного поведения обучаемых, а также выделение основных научных подходов в трактовке изучаемого явления. Так, в исследованиях О. В. Дремовой, Г. Е. Зборовского, Т. И. Семёновой, Е. Д. Шмелёвой [1; 2; 13; 14] отмечаемые нами формы отклоняющегося поведения определяются как академическое мошенничество, т. е. «нечестные приёмы или запрещённые правилами университета действия, относящиеся к учебной деятельности и осуществляемые студентами для достижения несправедливого преимущества в учёбе» [13, с. 101—102]. Г. Е. Зборовский при определении понятия «отклоняющееся поведение» оперирует термином «академическая девиа-

ция», формулируя его как «отклонения от фундаментальных правовых и моральных норм поведения, регулирующих отношения в системе высшего образования в целом и в конкретных университетах в частности» [2, с.51]. Данным автором анализируются связи между типичными академическими девиациями в студенческой среде и в научно-педагогическом сообществе, определяются способы их ограничения.

На правовых аспектах отклоняющегося учебного поведения студентов в учебной деятельности акцентируют внимание В. Н. Моныхов, А. Г. Рихтер, Е. В. Сивак [7; 11; 12]. Данными авторами справедливо отмечается, что повторяющееся в поколениях и технологизируемое с применением новейших технических средств воспроизведение практики списывания, применения подсказок, использование шпаргалок, компиляции и плагиата в различных формах способствует не только «размыванию» морально-этических норм, но и становится благоприятной средой для правонарушений. Например, плагиат как явление с точки зрения юриспруденции и права отображает нарушение прав интеллектуальной собственности, что является административным и уголовным правонарушением. Юридически плагиат рассматривается как интеллектуальная кража, присвоение объекта интеллектуальной собственности, а также незаконное её распространение и использование.

С позиций отмеченных нами сторонников социально-правового подхода негативные примеры учебной деятельности в студенческой среде учреждения высшего образования (УВО) трактуются как проявления академического мошенничества и преступления, а их детерминированность определяется социальными условиями, сложившимися в малой социальной группе — учебном студенческом коллективе. Основными стимулами отклоняющегося учебного поведения при этом выступает давление внешних обстоятельств, а использование плагиата связывается с отсутствием должного контроля, невозможностью оценить качество выполненной работы, предоставлением неточной информации и безразличием преподавателей к трудностям студентов. В качестве одной из детерминант такого выбора учебного поведения О. В. Дремова, Е. М. Сивак, Е. Д. Шмелёва [1; 13; 14] выделяют самооправдание.

Общесоциальная значимость проблемы существования в науке и образовании негативных примеров академического мошенни-

чества (фальсификаций, плагиата и т. д.), в том числе и с позиций определения социально-исторического генезиса рассматриваемого явления, выделена в работах Г. Е. Зборовского, А. В. Никитова, В. Н. Пунчик, Г. Я. Яшиной [2; 8; 9; 15]. Авторами отмечена общественная опасность распространения и масштабирования практики нарушения норм осуществляемой образовательной и научной деятельности, а также безусловная необходимость их академической и правовой оценок. В условиях цифровизации социума, с развитием информационно-коммуникационного пространства и интеграцией в бытие личности инновационных технологий и технических решений, не искоренены, а наоборот, продолжают репродуцироваться в худших примерах преемственности на уровнях общего среднего и высшего образования практические действия по использованию шпаргалок, подсказок, фальсификаций и плагиата, некорректных заимствований информации. Актуализирует социальную значимость проблемы и то, что подобная практика наблюдается при выполнении различных видов учебных и научно-исследовательских работ: контрольных, самостоятельных, лабораторных, отчётов по практике, рефератов, эссе, курсовых и дипломных проектов, магистерских исследований. Предложениями о гострайтинге — написании квалифицированных учебных работ на заказ — заполнены информационные интернет-ресурсы. Правовую и этическую стороны существующей проблемы обостряет и то, что студенты, владеющие современными информационными технологиями на высоком уровне, не считают предосудительным предложить для оценивания преподавателю работу, позаимствованную из опубликованных в сети Интернет материалов с минимальным их редактированием. Проблема распространения негативных примеров учебного поведения студентов в информационно-коммуникационном пространстве масштабируется в условиях неоднозначного отношения средового социального окружения, проявляемого в реакциях оправдания и одобрения. На данный аспект рассматриваемого вопроса обращают внимание в своих исследованиях О. В. Дремова, В. В. Радаев, И. С. Чириков, Е. Д. Шмелёва [1; 10; 14].

С позиций психолого-педагогического подхода в исследованиях Н. В. и Ю. В. Латовых, В. Л. Лоцицкого, Е. И. Медведской, А. В. Никитова [3; 4; 5; 6; 8] актуализируется существование сложной и противоречивой систе-

мы потребностей, мотивов, ценностей, образов и поступков, обуславливающих выбор модели учебного поведения, связанного с практикой списывания и применения шпаргалок, фальсификациями, компиляцией и плагиатом. В. Л. Лоцицкий определяет использование данных форм через термин «некорректное учебное поведение» [4; 5]. По мнению данного автора, феномен подобного поведения, избираемого студентами УВО, может быть описан «...в рамках положений концепции мотивации учебной деятельности, применимой к анализу мотивационной сферы в учении студентов и выбора ими целерациональной некорректной поведенческой стратегии» [4, с. 307]. Для разрешения сложившегося противоречия между наличествующими потребностями, реалиями действительности и общественными требованиями «студент, в некорректном учебном поведении которого доминирует целерациональное начало, выстраивает своё поведение, выбирая стратегию достижения максимально выгодного результата, оптимально используя имеющиеся ресурсы» [4, с. 306—307]. На наш взгляд, такое поведение с позиций психолого-педагогической науки целесообразно определять как девиантное учебное поведение обучаемых. Девиантное учебное поведение студентов УВО понимается нами как отклоняющаяся от социальных норм форма учебной деятельности, которая проявляется в наказуемом нарушении морально-этических, академических и правовых норм и требований, а основанием для такого личностного выбора является противоречивая система мотивов, ценностей, образов и поступков.

При изучении комплекса вопросов, связанных с исследованием девиантного учебного поведения студентов УВО, реализуемого в информационно-коммуникационной среде в условиях цифровизации современного социума, должен учитываться ряд задач. Их решение, на наш взгляд, является базовым при разрешении противоречий, отображающих остроту проблемы сохранения негативных примеров девиантного учебного поведения.

В качестве одного из таких противоречий целесообразно выделить, с одной стороны, стремление обеспечить реализацию принципа преемственности в организации и осуществлении обучения, а с другой стороны, — сохранение и расширение практики списывания, подсказок, компиляции, плагиата и иных негативных форм учебного поведения в условиях учебной деятельности на уровнях обще-

го среднего и высшего образования. «Живучесть» данных поведенческих форм на протяжении исторического развития педагогической теории и практики свидетельствует о продолжительности сохранения проблемы и её нерешённости. Речь здесь должна идти не о минимизации и преодолении проблемы, а о профилактике и предупреждении девиантного учебного поведения. Решение данной задачи должно опираться не только на исследование феноменологических характеристик изучаемого явления, но и на чёткое понимание факторов, определяющих само существование девиантного поведения обучаемых.

Недопустимость и оговариваемая наказуемость проявлений девиантного учебного поведения студентов в положениях уставов УВО вступает в противоречие с отмечаемым авторами неоднозначным отношением к данной проблеме части социального окружения, проявляемого в реакциях оправдания и одобрения практики использования шпаргалок, списываний, подсказок, плагиата и т. д. Очевидно, что наличие проявлений девиантного учебного поведения в институциональной организации современного университета в условиях цифровой трансформации и эволюции к моделям «Университет 3.0» и «Университет 4.0» противоречит академическим и правовым нормам и требованиям, подвергая искажению систему контроля и оценивания процесса поэтапного формирования компетенций будущего специалиста. Само размытие этических требований и моральных норм студентов препятствует формированию и развитию комплекса закреплённых в социальном опыте компетенций, повышению конкурентоспособности молодого специалиста на рынке труда. Будущий выпускник УВО как носитель негативных поведенческих установок является примером несформированности одной из составляющих базовой культуры личности — информационной культуры. Отсюда и понимаемая нами необходимость преодоления противоречия между требованием общества эпохи цифровизации к функциональной грамотности личности (в том числе и в информационной сфере) и несформированностью информационной культуры студента — сторонника стратегии девиантного учебного поведения.

Невысокий уровень сформированности информационной культуры и функциональной грамотности личности связан с неразвитой способностью оперативно реагировать на эволюционные процессы окружающего мира

в условиях цифровой трансформации. Отличающийся приверженностью к реализуемому в информационно-коммуникационном пространстве девиантному учебному поведению студент стремится уйти от принятия ответственности за качество собственного образования, что приводит к постепенному снижению конкурентоспособности будущего молодого специалиста. Очевидно, что в условиях адаптации личности к условиям изменяющегося общества эпохи цифровизации чрезвычайно возрастает значение уровневой сформированности её информационной культуры как базового основания для реализации принципа непрерывной образовательной и самообразовательной деятельности.

Необходимо также отметить, что решение проблемы девиации в учебной деятельности не может опираться на формирование негативной оценки значимости интегрируемых в жизнь социума высоких технологий и инновационных технических решений (например, к миниатюризации средств коммуникации в виде микронаушников, беспроводных средств коммуникации и транслирования информации). Технологии и технические средства в условиях цифровой трансформации в сочетании с информационными ресурсами информационно-коммуникационной среды лишь предоставляют возможности их применения в организации и осуществлении обучения. Мы исходим из дуалистичного понимания цифровой трансформации — как системно организуемого процесса и важного условия обеспечения осуществляемого в информационно-коммуникационном пространстве качественного обновления содержания образования, его методов и организационных форм, а также инструментария образовательной деятельности. Отсюда и выделение противоречия между предлагаемым в условиях цифровой трансформации высокотехнологичным ресурсным уровнем организации учебного процесса и возможностями технологизации девиантного учебного поведения. Цифровая трансформация как прогрессивный процесс позволяет формировать и развивать информационно-коммуникационное пространство и информационно-образовательные среды, платформы, потенциал которых предоставляет субъектам взаимодействия — пользователям — необходимое им дружественное окружение (технологическое, инструментальное, методическое, информационное-документальное, консультирующее, партнёрское и т. д.) для решения задач прикладного характера.

Девиантное учебное поведение и их носители искажают прогрессивную сущность информационно-коммуникационного пространства.

Резюмируя изложенные нами положения, отметим, что решения проблемы преодоления отмеченных противоречий актуализируются следующими направлениями исследования педагогической проблемы девиантного учебного поведения студентов УВО:

- сравнительно-сопоставительный анализ теоретико-методологических подходов в определении сущности феномена и условий существования списывания, подсказок, компиляции, гострайтинга, плагиата и иных негативных форм учебного поведения, реализуемый на этапе цифровой трансформации современного социума и образовательной сферы;
- конкретизация определений используемого понятийно-терминологического аппарата для описания сущностных характеристик феномена девиантного поведения обучаемых и иных практико-ориентированных задач, решаемых в ходе научного поиска;
- выявление факторов, детерминирующих формирование и развитие девиантного учебного поведения студентов УВО с учётом обеспечения преемственности уровней общего среднего и высшего образования;
- выстраивание функциональной модели предупреждения девиантного учебного поведения студентов УВО при формировании и развитии функциональной грамотности и уровней информационной культуры субъектов педагогического взаимодействия;
- определение системно представляемых организационно-педагогических условий предупреждения девиантного учебного поведения студентов УВО с учётом накопленного при изучении опыта организации образовательного процесса в учреждениях высшего образования экспериментального материала.

Острота и комплексный характер проблемы предупреждения девиантного учебного поведения студентов УВО в информационно-коммуникационном пространстве, а также недостаточность глубоких системных теоретико-методологических разработок, учитывающих специфику процесса и условий цифровой трансформации (в том числе и образовательной сферы), диктуют целесообразность и

перспективную направленность научного поиска, в том числе и в рамках научной дискуссии. Данная нами оценочная характеристика научной проблемы исследования феномена девиантного учебного поведения студентов

УВО как чрезвычайно актуальной опирается на понимание важности её решения для обеспечения задач, стоящих перед системой образования Республики Беларусь в условиях цифровизации современного социума.

Литература

1. Дремова, О. В. Критика и оправдание практик академического мошенничества студентами : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / О. В. Дремова ; НИУ ВШЭ. — М., 2022. — 39 с.
2. Зборовский, Г. Е. Академические девиации образовательных общностей в российских университетах / Г. Е. Зборовский // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. — 2022. — № 3. — С. 49—57.
3. Латова, Н. В. Обман в учебном процессе / Н. В. Латова, Ю. В. Латов // Общественные науки и современность. — 2007. — № 1. — С. 31—46.
4. Лозицкий, В. Л. Некорректное учебное поведение студентов учреждений высшего образования и его психолого-педагогическая детерминация / В. Л. Лозицкий // Научные труды Республиканского института высшей школы. Исторические и психолого-педагогические науки : сб. науч. ст. : в 2 ч. / Респ. ин-т высш. школы ; под ред. В. Ф. Беркова. — Минск : РИВШ, 2015. — Вып. 15. — Ч. 2. — С. 303—307.
5. Лозицкий, В. Л. Некорректное учебное поведение студентов учреждений высшего образования как психолого-педагогический феномен / В. Л. Лозицкий // Адукацыя і выхаванне. — 2016. — № 5. — С. 56—60.
6. Медведская, Е. И. Списывание : борьба или поиск альтернативы / Е. И. Медведская // Адукацыя і выхаванне. — 2013. — № 5. — С. 83—86.
7. Монахов, В. Н. СМИ и Интернет : проблемы правового регулирования / В. Н. Монахов. — М. : Экспресс, 2003. — 320 с.
8. Никитов, А. В. Учимся без шаргалок. Как сделать самостоятельную работу студентов действительно самостоятельной / А. В. Никитов // Платное образование. — 2006. — № 9 (47). — С. 20—23.
9. Пунчик, В. Н. Плагиат как феномен информационного общества / В. Н. Пунчик // Адукацыя і выхаванне. — 2015. — № 8. — С. 55—62.
10. Радаев, В. В. Отношение студентов и преподавателей к наказаниям за плагиат и списывание / В. В. Радаев, И. С. Чириков // Студенческая жизнь в ГУ ВШЭ : результаты социологических исследований : сб. ст. / отв. ред. В. В. Радаев. — М. : ГУ ВШЭ, 2006. — С. 10—24.
11. Рихтер, А. Г. Правовые основы журналистики. Интернет и его правовое регулирование. — М. : Изд-во ВК, 2009. — 352 с.
12. Сивак, Е. В. Преступление в аудитории. Детерминанты нечестного поведения студентов (плагиата и списывания) / Е. В. Сивак. — М. : ГУ ВШЭ, 2006. — 44 с.
13. Шмелёва, Е. Д. Академическое мошенничество студентов : учебная мотивация vs образовательная среда [Электронный ресурс] / Е. Д. Шмелёва, Т. И. Семёнова // Вопросы образования. — Режим доступа : <https://vo.hse.ru/issue/view/1078>. — Дата доступа : 02.03.2023.
14. Шмелёва, Е. Д. Академическое мошенничество среди студентов российских вузов : масштаб и факторы : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Е. Д. Шмелёва ; ГУ ВШЭ. — М., 2021. — 39 с.
15. Яшина, Г. А. Актуальность плагиата в науке и политике [Электронный ресурс] / Г. А. Яшина // Капитал страны. — 2013. — № 3. — С. 6—8. — Режим доступа : <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/224369>. — Дата доступа : 02.03.2023.

Материал поступил в редакцию 05.03.2023.