

ISSN 2077-4877

# НАУЧНЫЕ ТРУДЫ

Республиканского  
института высшей школы

*Философско-гуманитарные науки*

Сборник научных статей

Основан в 2000 году

Выпуск 22

Минск  
РИВШ  
2023

УДК 082

В сборник, включенный ВАК Республики Беларусь в перечень научных изданий для опубликования результатов диссертационных исследований, вошли статьи по политическим, философским и экономическим наукам.

Адресован аспирантам, научным работникам, преподавателям высшей школы.

Рекомендовано  
редакционно-издательской комиссией  
ГУО «Республиканский институт высшей школы»  
(протокол № 6 от 29 декабря 2022 г.)

Редакционная коллегия:  
пред. редкол. д-р физ.-мат. наук проф. *В. А. Гайсенко*;  
д-р филос. наук доц. *И. Н. Сидоренко*; д-р ист. наук проф. *О. Г. Слука*;  
д-р ист. наук доц. *А. В. Мартынюк*; д-р ист. наук проф. *В. С. Кошелев*;  
д-р филос. наук проф., чл.-кор. НАН Беларуси *П. А. Водопьянов*;  
д-р пед. наук проф. *В. Ф. Володько*; д-р пед. наук проф. *В. В. Чет*;  
д-р психол. наук проф. *И. А. Фурманов*; д-р психол. наук проф. *В. А. Янчук*;  
д-р экон. наук проф. *А. В. Данильченко*; д-р полит. наук проф. *В. А. Мельник*;  
д-р полит. наук проф. *С. В. Решетников*; д-р экон. наук проф. *В. А. Воробьев*

*О. А. Строк*

Республиканский институт высшей школы, Минск

*O. Strok*

National Institute for Higher Education, Minsk

УДК 378:001.895

## **ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОГО УНИВЕРСИТЕТА**

### **PREREQUISITES FOR THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF AN INNOVATIVE UNIVERSITY**

*В статье рассмотрены основные характеристики моделей университетов, обозначена теоретическая связь между инновационным университетом и «Университетом 3.0», дано определение категории «инновационный университет».*

*Ключевые слова: модели университета; научная и инновационная деятельность университета; инновационный университет.*

*The article discusses the main characteristics of university models, identifies the theoretical relationship between an innovative university and a "University 3.0", defines the category of "innovative university".*

*Keywords: University models; scientific and innovative activity of the university; innovative university.*

Необходимость развития инновационного потенциала высшей школы связана с рядом тенденций и вызовов последнего десятилетия, касающихся образования как социально значимой части народного хозяйства. Сюда следует отнести модернизацию и диверсификацию экономики; обострение конкуренции на рынках знаний и технологий; осознание новой роли УВО не только как центров передовой науки и образования, но и как важнейших субъектов инновационной деятельности, ориентированных на коммерциализацию результатов научно-технической деятельности путем вывода на рынки наукоемкой конкурентоспособной продукции; рост количества УВО и дисбаланс структуры спроса и предложения на рынке образовательных услуг; усиливающееся неравенство среди УВО.

Указанные обстоятельства предопределяют актуальность дальнейшего теоретического осмысления закономерностей развития инновационного потенциала учреждений высшего образования. Выявляется множество дискуссионных и неразрешенных проблем фундаментального и прикладного характера, нуждающихся в обобщении. Необходимо выявить и обосновать трансформационные процессы в развитии современных университетов, влияющие на траектории их развития, а также разработать концептуально-методологические и организационно-методические положения и соответствующий инструментарий построения системы вос-

производства научного потенциала университета, обосновать механизмы решений задач по разработке и реализации целостной инновационной стратегии, основанной на выявлении резервов роста научного потенциала посредством моделирования нахождения взаимодействия научного, образовательного и инновационного направлений деятельности университетов, включающей в том числе коммерциализацию результатов интеллектуальной деятельности.

Проблемами модернизации университетов как центров роста инновационной активности посвящены работы многих зарубежных ученых – Й. К. Бертрана, М. Ван дер Венде, Д. Гринзэуейя, М. Квиека, Дж. Кендрика, П. Скотта, Р. Ринне, Х. Г. Хофмана.

Следует отметить работы, связанные с исследованием повышения роли университетов в инновационной экономике и их влияния на развитие общества, Д. Б. Джоунстоуна, М. Когана, Ф. Сантоса, И. Туккеля, Р. Флорида, Г. Хауга, М. Хейтора, Е. В. Шукшунова.

В белорусской науке также разрабатываются экономические аспекты формирования инновационных университетов такими авторами, как А. В. Данильченко, И. В. Марахина, Л. В. Мищенко и многие другие.

Исторически роль университета менялась в зависимости от экономических и социальных условий, у них появлялись новые функции, что отражено в характеристиках их моделей.

Й. Виссема в своем труде «Университет третьего поколения» отметил, что университеты прошли определенную эволюцию поколений: к университету первого поколения (модель 1.0 – средневековый университет) можно отнести учебное заведение, основу которого составляло изучение различных искусств и передача имеющихся знаний и навыков от мастера ученикам, в университете второго поколения акцент сместился на поиск и получение новых знаний и навыков в процессе целенаправленных научных исследований (модель 2.0 – «гумбольдтский университет»), университет третьего поколения (модель 3.0 – «преприимательский университет»), университет четвертого поколения (модель 4.0 – университет в условиях четвертой промышленной революции).

Основной миссией первых университетов (университетов первого поколения, университетов 1.0) являлась передача образования населению, т. е. образовательная деятельность. Следовательно, университет 1.0 – это преимущественно образовательный институт, которые реализуют функцию образования, образовательные программы.

Следующий этап в развитии университетов характеризуется развитием инженерных и научных школ и лабораторий (университет второго поколения, университет 2.0). Качественный скачок, который привел к переходу университетов к модели 2.0 – это интеграция науки в университеты. Таким образом, университет становится не только образовательным, но и научным центром, в котором проводятся эксперименты, создаются теоретические модели, выполняется проектирование моделей и технологий.

Этому способствовала возрастающая потребность общества в инженерных знаниях, в людях умственного труда – исследователях и изобретателях. Университет эпохи просвещения имеет общепринятое название «гумбольдтский университет».

Университет 2.0 нацелен как на обучение, так и на исследования, что позволяет ему реализовывать учебную и научную функции с помощью применения научно-образовательных программ. Другое наименование у данной модели – исследовательский университет. Ключевым показателем успешности деятельности преподавателей является знание классика в оригинале и склонность к гипотетико-дедуктивному мышлению.

Й. Виссема отмечает, что гумбольдтский тип университета начинает меняться под влиянием следующих факторов: взрывной рост числа обучающихся; глобализация, оказывающая на университеты сильное влияние; рост междисциплинарных и мультидисциплинарных исследований, которые получили развитие в 1960-е гг.; увеличение стоимости и затрат на проведение передовых научных исследований; появление специализированных научно-исследовательских институтов; трансформация университетов в интеграторов технологических стартапов; сотрудничество университетов с компаниями; развитие предпринимательства.

Перечисленные выше тренды в эволюции университетов, несомненно, сказываются на трансформации модели университетов.

В модели университета 2.0 основными ресурсами являлись: лаборатории, лабораторное оборудование, материально-техническая, лабораторная база, помещения для проведения исследований. Следует отметить возрастание важности актуальной научной периодики и роли специализированного научно-лабораторного оборудования, помещений и сооружений.

Кроме того, в исследовательских университетах появляется возможность привлекать финансирование не только от государства и жертвователей, но и от предприятий и организаций, таким образом, исследовательский университет начинает решать не только образовательные, но и коммерческие задачи. Происходит трансформация финансирования университета, поскольку бюджет формируется не только за счет государства и попечителей, но и за счет предприятий, организаций и частных лиц, заинтересованных в результатах научно-исследовательской деятельности, что приводит к выполнению университетами хозяйственных работ и т. д.

Качественным скачком, который привел к переходу университетов к модели 3.0 (университет третьего поколения – «предпринимательский, инновационно-технологический») является интеграция инноваций и предпринимательства в университеты.

Б. Кларк в своей концепции основанием трансформации традиционного образа университета считал «внешние» условия (требования развития инновационной экономики, технологического трансфера и т. д.), что отличает его от концепции Й. Виссемы, в которой «внутренние» условия

(потребность справиться со своими собственными проблемами в борьбе за финансирование, талантливых профессоров, обучающихся и т. д.) считались главными при формировании новой модели.

Б. Кларк в своих исследованиях использует понятие «предпринимательский» университет. Этот термин соответствует модели университета 3.0. Ученый связывает понятие «предпринимательский» с понятием «инновационный» и считает, что коллективная предпринимательская деятельность на уровне преподавателей университета создает основу для создания новых структур и процессов, обеспечивая трансформацию университета в сторону адаптивных изменений. Благодаря таким изменениям университет получает новые ресурсы, новую инфраструктуру и влияет на обновление государственной политики поддержки университетов. Предпринимательские университеты активно борются за все источники финансирования – бюджетные, грантовые и конкурсные, частные, спонсорские, местного сообщества и др. Системное движение к предпринимательскому университету возможно только на основе предпринимательского движения его структурных подразделений. Для успеха предпринимательской деятельности университета инициативы должны идти снизу, что предполагает формирование предпринимательских единиц, в роли которых должны выступать отделения и факультеты, в обязанности которых должны входить мониторинг внешней по отношению к университету среды и налаживание с ней отношений с помощью прикладных образовательных программ, отвечающих потребностям общества и бизнеса. В свою очередь такая предпринимательская деятельность позволит получить университетам доступ к новым источникам финансирования университетской деятельности.

Предпринимательский университет (Университет 3.0) – это модель многих зарубежных университетов, когда университет кроме предпринимательской деятельности, создает малые и средние компании, которые выходят на рынок, обладают определенными компетенциями, создавая определенные продукты, оказывает определенные высокотехнологические услуги. Это малые инновационные предприятия, стартапы. Часто в ведущих зарубежных университетах ученые интересуются и занимаются не только научно-образовательной, но и предпринимательской деятельностью, создают новые бизнесы при университете. Это чрезвычайно важно потому, что в университете обучаются люди, обладающие предпринимательскими навыками, задача университета заключается в том, чтобы помочь им превратить их идеи в доходный бизнес. Следовательно, одна из задач университета – своевременно распознать, к чему у человека есть склонности, для того, чтобы он в дальнейшем связал свою жизнь с той областью, в которой он будет наиболее силен и конкурентоспособен.

В модели «Университет 3.0» главным ресурсами становятся:

1) предпринимательская инфраструктура (экосистема инноваций, малые и средние компании, стартапы),

2) ресурс предпринимательской инициативы основного персонала.

В университетах модели 3.0 на первый план выходит предпринимательская функция, обеспечивающая коммерциализацию его интеллектуального потенциала, важными становятся инфраструктура, связи с внешней средой, предприятиями и организациями, органами государственной власти, местным сообществом. Соответственно, ключевым ресурсом университетов является его капитал.

В ходе активной дискуссии о том, каким должен быть университет 4.0, выдвигаются различные подходы, среди которых необходимо отметить «университет мирового класса», который является промежуточным звеном между моделями университет 3.0 и 4.0.

И. Д. Фрумин в сотрудничестве с Д. Салми пришли к пониманию университета мирового уровня, для которого характерно то, что:

- источники финансирования не ограничены и разнообразны;
- университет имеет широкие полномочия в управлении своей структурой и взаимоотношениями с контрагентами;
- преподавательский коллектив имеет высокий научно-инновационный потенциал;
- проводимые фундаментальные и прикладные исследования востребованы и имеют высокую ценность в реальном секторе производства;
- растут показатели международного сотрудничества и иностранного академического обмена;
- материально-техническая база соответствует лучшему уровню и постоянно улучшается,

Вызовы, с которыми приходится сталкиваться университетам, приводят к преобразованию всех подсистем университета. Таким образом, под трансформацией модели университета подразумевается изменение модели классического университета и его перевоплощение в инновационный университет [1]. В результате в университетском образовании формируются радикально новые условия.

В целом начало изменения университетского образования было связано с изменением целевой ориентации и инструментации педагогической науки [2, 3]. В новой образовательной модели меняются роли преподавателя и обучающегося, происходит переход от передачи знаний к формированию компетенций по самостоятельному поиску новых знаний [4]. В институциональной форме происходят изменения в структуре учебного процесса и методах обучения [5].

В последние годы рассматриваемая модель получила новый импульс: «Университет 3.0» должен не только выполнять традиционные образовательные функции и научить обучающихся знаниям и умениям, но и создавать условия для формирования у них цифровых и бизнес-компетенций, формировать предпринимательские навыки. Университеты этой модели кардинально трансформируются, отходя от ориентации вузов на развитие фундаментальной науки и выстраивая вектор своего развития на удовлетво-

рение потребностей рынка труда в специально обученных кадрах, становясь кластерообразующим ядром, инновационной экосистемой своей страны, генерируя инновации и создавая изменения, «выращивая» новые рынки знаний и технологий.

Как следствие, это способствует более эффективному встраиванию университетов концепции 3.0 в сложные социально-экономические системы, которыми являются страны, регионы и города. Университет 3.0 можно рассматривать как «экосистему инноваций, которая совместно с образовательной и исследовательской функциями реализует функцию трансфера технологий и доставки их конечным пользователям. В Университете 3.0, в дополнение к предшествующей модели, добавляется задача коммерциализации знаний. Возникновение концепции высшего образования 3.0 связывают с развитием мультикампусных университетов США. Критерием успешности деятельности университетов этой модели выступает соответствие ожидаемым компетенциям [6], а одним из показателей эффективности является трудоустройство выпускников по освоенной специальностям. Данную модель часто определяют как предпринимательский университет [7].

В ходе трансформации наблюдается возрастание роли инфраструктуры и финансирования университета.

Модель Университета 4.0 находится на стадии формирования. Однозначного, устоявшегося и четко сложившегося представления о том, каким должна быть данная модель университета, пока нет.

Данная модель представляет собой платформу для новых практик и когнитивных технологий, способную реализовать функцию капитализации собственных знаний [8]. Отметим, что стремительное развитие технологий привело к цифровой революции и тенденциям, соответствующим развитию когнитивных индустрий, экономики знаний, искусственного интеллекта и применению киберфизических систем в промышленности [9]. В связи с этим в обществе возрастает потребность в коллективных и гибридных интеллектах, так называемом «человеке креативном», чему активно способствует институализация этики сотрудничества, доверия и участия. Цифровизацию основных видов деятельности университета можно рассматривать в качестве трамплина, который привел к качественному скачку в эволюционном развитии университетов и переходу к модели 4.0 [10].

По мнению ряда ученых – Е. В. Неборского, М. В. Богуславского, Н. С. Ладыец, Т. А. Наумовой, И. Н. Голышковой, Е. Б. Кузнецова, А. А. Энговатовой, цифровой университет является проводником новых знаний в экономике. Более того, именно цифровой университет, а не предприятия реального сектора может инициировать создание экономических благ и услуг, востребованных в будущем обществе. Междисциплинарный характер выполняемых университетом исследований и разработок позволяет концентрировать и коммерциализировать накопленный

интеллектуальный и инновационный потенциал. Так, Е. В. Неборский определяет это явление как «биоцифровой университет» и рассматривает его как «перспективную модель университетов, соединяющих в себе физическое и виртуальное пространство, развивающуюся на цифровых платформах» [10].

Модель «Университет 4.0» представляет собой университет, в котором обучающиеся вместе с инженерами-преподавателями и ведущими сотрудниками могут решать задачи, которые в современной промышленности считаются нерешаемыми и недостижимыми. В основе такого видения модели 4.0 лежит предположение о том, что уровень развития науки, технологий и компетенций таков, что существуют задачи, которые невозможно решить в ближайшие сроки, невозможно решить за отведенное для этого финансирование и т. д. Так как такие задачи являются очень важными, то они носят определяющий характер для отрасли. Именно способность университета участвовать в решении таких задач позволит ему стать технологическим лидером.

Термин «инновационный университет» указывает на тип связей внутри организации и на способ управления. Экономической сущностью этой организации является постоянный поиск и реализация новых комбинаций факторов производства, доход как цель и критерий успеха. Организационная структура и управление организации ориентированы на успешную реализацию поставленных задач, постоянное инициирование изменений. Основное требование к вузу как предпринимательской организации – работать так, чтобы выпуск товаров и услуг обеспечивал получение прибыли. Основное условие работы – не только произвести продукцию, но и реализовать ее.

Особенностью вуза как предпринимательской организации является:

- интенсификация использования ресурсов и поиск дополнительных источников;
- развитие инфраструктуры и сети филиалов и представительств;
- экономическая заинтересованность в сочетании с удовлетворением общественных интересов.

Инновационная деятельность в системе образования – это инновационная деятельность образовательного учреждения, направленная на формирование и развитие образовательного потенциала общества на основе действия экономических законов рыночной экономики.

Инновационное предпринимательство в сфере образования – это механизм влияния университета на развитие образования, науки, экономики и социальной сферы от идеи до внедрения.

Стратегия поведения организации в рыночной экономике должна нести в себе возможность получения преимуществ от изменений, что характерно для инновационного предпринимательства делового предприятия.

Таким образом, инновационный университет – это высшее учебное заведение и научное сообщество, которое:

- реализует на практике единство учебного, научного и инновационного процессов с широким привлечением интеллектуального потенциала и материально-технологической базы составляющих его структур и реализацией полного инновационного цикла;
- аккумулирует, генерирует и транслирует новые знания для подготовки высокопрофессиональных специалистов, превращения новых технологий в готовый коммерческий продукт;
- удовлетворяет потребности окружающих в инновационных продуктах и услугах, основанных на современных знаниях, технологиях, компетенциях;
- развивает инновационную инфраструктуру территории;
- влияет на развитие не только образования и науки, но также на экономику и социальную сферу.

### **Список использованных источников**

1. Гуськова, Н. Система управления человеческими ресурсами университета: актуальные задачи и направления совершенствования / Н. Гуськова, И. Краковская // Кадровик. Кадровый менеджмент. – 2010. – № 6. – С. 27–33.
2. Данько, Т. П. О модернизации потенциала университета и проектно управлении. Размышления вслух / Т. П. Данько, В. В. Масленников // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. – 2014. – № 3 (9). – С. 76–82.
3. Денисов, И. В. Развитие высшего образования и верификация экономико-технологической теории фирмы [Электронный ресурс] / И. В. Денисов, В. Н. Юсим // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2013. – № 10 (64). – С. 5-16. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-vysshego-obrazovaniya-i-verifikatsiya-ekonomiko-tehnologicheskoy-teorii-firmy> (дата обращения: 20.12.2022).
4. Дворцин, М. Д. Технодинамика: Основы теории формирования и развития технологических систем / М. Д. Дворцин. – М.: Междунар. фонд истории науки «Дикси», 1993. – 317 с.
5. Дежина, И. Г. Север и Юг федеральных университетов: амбициозные планы правительства плохо соотносятся с реальной практикой [Электронный ресурс] / И. Г. Дежина // Независимая газета. Еженедельное приложение «Наука». – 2008. – 28 мая. – Режим доступа: <http://www.iet.ru/ru/sever-i-yug-federalny-universitetovambicioznye-plany-pravitelstva-ploho-sootnosyatsya-s-realnoi-praktikoi-2>. – Дата доступа: 12.08.2016.
6. Деревнина, А. Ю. Модели и методы стратегического управления университетом на основе эволюционного подхода: автореф. дис. ... д-ра техн. наук / А. Ю. Деревнина. – М., 2007. – 376 с.
7. Добров, Г. М. Наука о науке: Введение в общее науковедение / Г. М. Добров. – 2-е изд., доп. и перераб. – Киев: Наукова думка, 1970. – 271 с.
8. Калинина, И. А. Инновационная стратегия воспроизводства научного потенциала вуза экономического профиля: монография / И. А. Калинина. – Минск : Изд. центр БГУ. – 2017. – 223 с.
9. Калинина, И. А. Менеджмент интеллектуальной собственности в вузе экономического профиля / И. А. Калинина // Журнал исследований по управлению. – 2017. – Т. 3. – № 6. – С. 34–46.

10. *Калинина, И. А.* Инновационные стратегии управления воспроизводством научно-го потенциала экономических вузов: дис. доктор наук / И. А. Калинина. – М., 2019.

**(Дата подачи: 28.02.2023 г.)**

# СОДЕРЖАНИЕ

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ

<i>Авласенко И. М.</i> ИНИЦИАТИВЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В ОБЛАСТИ УКРЕПЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ И ГЛОБАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ .....	3
<i>Барахвостов П. А.</i> ВЫБОР ПУТИ РАЗВИТИЯ ПРИ РЕГЕНЕРАЦИИ СОЦИУМА (НА ПРИМЕРЕ ВТОРОЙ РЕЧИ ПОСПОЛИТОЙ) .....	11
<i>Белявцева Д. В.</i> ПРОЕКТЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВА: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ .....	21
<i>Венидиктов С. В.</i> МЕДИЙНАЯ АГРЕССИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОММУНИКАЦИИ .....	30
<i>Жмакина Т. В.</i> СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ И ОЦЕНКЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ АРГУМЕНТАЦИИ .....	38
<i>Козел А. А., Мельник В. А.</i> КУЛЬТУРНОЕ И ДУХОВНОЕ НАСЛЕДИЕ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ БЕЛОРУСОВ .....	47
<i>Колодкин Н. Г.</i> ОНТОЛОГИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ КАК МЕТОД АНАЛИЗА ПРЕДМЕТНОЙ ОБЛАСТИ В ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ .....	54
<i>Лемешова Т. В.</i> ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК РЕСУРС «МЯГКОЙ СИЛЫ» ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ .....	63
<i>Наумова Е. Г.</i> РОЛЬ ЮНЕСКО В ЗАЩИТЕ НЕМАТЕРИАЛЬНОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА .....	69
<i>Посталовская О. А., Посталовский А. В.</i> ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ: АСПЕКТЫ ВЗАИМОСВЯЗИ .....	75
<i>Свилас С. Ф., Ливиндюк О. В.</i> СПЕЦИФИКА ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ КНР И ИНДИИ .....	82
<i>Слука О. Г.</i> МЕДИАДИАЛОГ С СОВРЕМЕННЫМ ОБЩЕСТВОМ .....	91
<i>Филиппов А. А.</i> ПОЛИТИКА СУЛТАНАТА ОМАН ПО ПОЗИЦИОНИРОВАНИЮ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ СТРАНЫ .....	99
<i>Худяков А. В.</i> ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА КАК КРИЗИСНОЕ ИЗМЕНЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ: ЦИКЛИЧЕСКИ-ВОЛНОВОЙ ПОДХОД .....	106
<i>Цымбал А. Г.</i> ИНСТИТУТ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПАМЯТИ В ПОЛЬШЕ: МЕЖДУ ИСТОРИЕЙ И ПОЛИТИКОЙ .....	113
<i>Юсна М. М.</i> КОЛЛЕКТИВНЫЙ СИМВОЛИЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ .....	120
<i>Якубовский О. А.</i> БЕЛОРУССКО-КИТАЙСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ОБЛАСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ «МЯГКОСИЛОВОЙ» ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ КИТАЯ .....	127

## **ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ**

<i>Баньковская Ю. Л.</i> МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ СЕТЕВЫХ КОНФЛИКТОВ В ОБРАЗОВАНИИ.....	135
<i>Беляева Е. В.</i> КАТЕГОРИЯ ЗАБОТЫ В ЭТИКЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	141
<i>Головач А. А.</i> ВЗАИМОСВЯЗЬ И ВЗАИМОУСЛОВЛЕННОСТЬ СОЦИАЛЬНОГО И АНТРОПОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСОВ.....	147
<i>Гришкевич Е. В.</i> ГУМАНИЗАЦИЯ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ КАК ОСНОВНОЙ ТРЕНД МОДЕРНИЗАЦИИ МИНСКОЙ УРБАНИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ.....	154
<i>Деделко Ю. В.</i> СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК РЕСУРС ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В ТЕОРИИ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ.....	162
<i>Круглова Г. А.</i> ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТИРЫ В ПРЕПОДАВАНИИ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН В ВУЗАХ.....	169
<i>Ксенофонтов В. А.</i> ОСНОВНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПУТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБОРОНЫ И НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В ВОЕННОЙ СФЕРЕ.....	176
<i>Наумов Д. И.</i> СОЦИАЛЬНАЯ АМНЕЗИЯ КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛА КОННЕРТОНА.....	186
<i>Айдын Озджан.</i> КОНЦЕПТ «ИСЛАМСКИЙ МОДЕРНИЗМ» КАК ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА.....	194
<i>Павлова В. В.</i> МЕСТО И РОЛЬ ФИЛОСОФСКОГО ПОДХОДА В ЭТИКЕ ОТНОШЕНИЯ К ЖИВОТНЫМ.....	202
<i>Середа Ю. П.</i> ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ДИНАМИКА И СОЦИАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ: ГЛОБАЛЬНЫЙ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ.....	208
<i>Сидоренко И. Н.</i> ДИСКУРС ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ В СОВРЕМЕННОМ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ЗНАНИИ.....	216
<i>Струтинская Н. В.</i> ИССЛЕДОВАНИЯ КОММУНИКАЦИИ В ФИЛОСОФИИ XX ВЕКА: ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ.....	223
<i>Филиппович А. В.</i> МЕЖДУ АНГЕЛАМИ И ДЕМОНАМИ: СИНТЕЗ ЭЗОТЕРИЗМА И ФИЛОСОФИИ В РЕНЕССАНСНОЙ МАГИИ.....	231
<i>Шаврова О. Г.</i> УНИВЕРСАЛЬНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ БУДУЩЕГО В КОНТЕКСТЕ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	239
<i>Шалупенко М. М.</i> МИГРАЦИЯ КАК СОЦИАЛЬНО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН.....	245

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

<i>Бойко М. В.</i> ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕХАНИЗМА ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ .....	252
<i>Высоцкий С. Ю.</i> ФОРМИРОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО РЕСУРСА ДЛЯ ОЦЕНКИ РЕЗИЛЬЕНТНОСТИ РЕГИОНОВ .....	259
<i>Данильченко А. В., Зубрицкая И. А.</i> РАЗВИТИЕ ЦИФРОВЫХ НАВЫКОВ И КОМПЕТЕНЦИЙ У СТУДЕНТОВ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ: РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА В БЕЛОРУССКОМ НАЦИОНАЛЬНОМ ТЕХНИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ .....	269
<i>Жевлакова А. Ю.</i> ЭВОЛЮЦИЯ ПРИОРИТЕТОВ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ .....	278
<i>Кандричина И. Н., Богданович Е. Г.</i> ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЙ В ОБЛАСТИ УПРАВЛЕНИЯ ТАЛАНТАМИ .....	291
<i>Климченя Л. С.</i> ЦИФРОВЫЕ ТОРГОВЫЕ ПЛАТФОРМЫ: СУЩНОСТЬ И ПРАКТИКА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ .....	298
<i>Леонович А. Н.</i> ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ И СИСТЕМА РЕГУЛИРОВАНИЯ .....	305
<i>Луо Цзюй.</i> АНАЛИЗ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ БЕЛОРУССКО-КИТАЙСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ОБЛАСТИ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО И ИННОВАЦИОННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА .....	315
<i>Мальгина И. В.</i> МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ПРОСТРАНСТВА МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА.....	324
<i>Морозова Н. Н.</i> ПРЕКАРИЗАЦИЯ ЗАНЯТОСТИ НА РЫНКЕ ТРУДА: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ .....	331
<i>Петрашкевич А. К.</i> СЦЕНАРНЫЙ ПОДХОД К ТРАНСФОРМАЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА.....	340
<i>Полякова И. А.</i> ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЗРОСЛЫХ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ ПРИ ПЕРЕХОДЕ К ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ.....	349
<i>Седнина М. А.</i> МИРОВОЙ ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ПОТРЕБНОСТИ В КАДРАХ ДЛЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ.....	360
<i>Семашко Ю. В., Аснович Н. Г.</i> ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ КЛАСТЕР КАК ФАКТОР ПРОГРЕССИВНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА .....	368
<i>Строк О. А.</i> ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОГО УНИВЕРСИТЕТА.....	376
<i>Сун Синь.</i> АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ЭКОНОМИКУ РЕГИОНОВ КИТАЯ .....	384

<i>Шамардзіна І. А., Гарбылёва З. М.</i> ДАСВЕД РАЗВІТЫХ КРАІН СВЕТУ Ў ТЭХНАЛОГІЯХ КІРАВАННЯ ПЕРСАНАЛАМ ВА ЎСТАНОВАХ ВЫШЭЙШАЙ АДУКАЦЫІ .....	390
<i>Швайба Дз. М.</i> ПРЫМЯНЕННЕ МЕХАНІЗМУ ФАРМІРАВАННЯ САЦЫЯЛЬНА-ЭКАНАМІЧНАЙ БЯСПЕКІ Ў БЕЛАРУСІ .....	398
<i>Ши Чжичао.</i> РЕГРЕСИОННЫЙ АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ТОРГОВОЙ ВОЙНЫ США И КНР НА ДИВЕРСИФИКАЦИЮ МИРОВОЙ ТОРГОВЛИ .....	405