

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ С ПОЗИЦИЙ  
ТРИАЛЕКТИЧЕСКОГО ПОДХОДА****Четырбок Наталья Петровна, к.э.н., доцент****ГУО «Брестский областной институт развития образования»**  
Chetyrbock Natallia Petrovna, PhD of Economics, Associate Professor  
Brest Regional Educational Development Institute, natabrest@hotmail.com

**Аннотация.** В статье отражено основное содержание триалектического подхода к экономическому анализу. А также рассмотрено экономическое развитие с позиций триалектики, что дало более полное представление о данной категории.

**Ключевые слова:** триалектика, экономическое развитие, инновации, конкурентоспособность.

Категории «конкуренция» и «научно-технический прогресс» целесообразно рассматривать с позиции их единства с категорией «экономическое развитие». Такой подход базируется на триалектическом научном методе познания. Рассмотрим и обоснуем его подробно.

Трихотомия как метод научного познания. Научный термин «трихотомия» происходит от греческих слов «thicha» (в переводе «три») и «tome» (в переводе «сечение»), что означает разделение на три главные части. К его синонимам относятся также понятие «триализм», которое было введено в научную терминологию английским философом Д. Коттингемом в качестве альтер-нативы дуализму Декарта. Согласно его представлениям триализм сохраняет обе дуальные субстанции (в данном случае разум и тело), но при этом имеет еще и третью (Коттингем рассматривал ее как ощущение), обеспечивающую их системное единство, что, в нашем понимании, особенно важно [1, 2].

Однако триадичный подход, как метод научного познания, достаточно широко использовался в работах Платона (диалектическая триада) [3], Г. Гегеля (триадичность, по Гегелю, является общим свойством логики), порождение понятий, с его точки зрения, должно строиться по принципу триады, так как «истинное деление... прежде всего, должно быть трехчленным», ведь «в сфере духа преобладает трихотомия» [4, с. 414], Г. Тейхмюллера [5], поэтому авторство Д. Коттингема весьма спорно.

На основе этих воззрений в области теоретических исследований формируется «триалектика», как философское начало гармоничного развития объективной ре-

альности, являющаяся, по мнению российского исследователя П.Я. Сергиенко, «научной методологией теории познания действительности» [6].

Еще шире смотрит на этот вопрос доктор философских наук Е.П. Борзова. В своей монографии «Триадология» она, в частности, отмечает, что поскольку диада выдвигает на передний план разделение, а не единство, то она не может стать основным субстанциональным элементом мира. И только триада, как более сложная структура действительности, способна определить и сформулировать качественное состояние любой нелинейной системы. По мнению ученого: «Это практически универсальное средство описания и понимания явлений и процессов, протекающих в мире... это та логическая форма, при помощи которой создается триалектика», понимаемая как способ осмысления триалектического единства бытия [7].

Данный посыл вполне коррелируется и с представлением профессора Г.В. Задорожного, согласно которому: «Триалектика почти всегда проявляется – выражается в своих внешних формах... представленных определенными триединствами» [8, с. 29].

Современные подходы к триадической методологии исследования присущие Е.П. Борзовой, Н.Н. Александрову, П.Я. Сергиенко, рассматривали в триаде единство духовного и материального, однако видели ее закрытой, линейной, не способной к развитию в глубину анализа противоречий. Среди современных триадичных подходов к изучению процессов и систем весьма интересен взгляд Антоновича Е.Н., который рассматривал возможные пространственные комбинации расположения элементов триады: тезис – синтез (анализ) – антитезис в зависимости от направлений развития (места синтеза, анализа в триаде), и таким образом получил 8 вариантов направлений развития, при этом в каждом из 2-х направлений: горизонтальном – анализ и синтез, вертикальном – эволюция и инволюция, направления меняются местами. В итоге в универсальном процессе возникают 8 циклов развития, которые трактуют целостность и «системность» элементов триады линейно, одноуровнево, равноправно (как в религии), без познания глубины процесса развития противоречий: «Триадой можно назвать совокупность из трех элементов, взаимосвязанных между собой в единое целое. В зависимости от вида связи современный российский исследователь тринитарных архетипов единства Р. Баранцев выделяет следующие типы триад: линейные – это связь рядоположенных трех элементов, диалектические, и системные (целостные) – их единство создается тремя равноправными элементами одного уровня»

Поэтому в рассматриваемом контексте мы ни в коей мере не можем согласиться с С.Л. Василенко, по мнению которого, формальное расширение диалектики до «триалектики» не привносит ничего особенного, являясь только «игрой ума и воображения в новой системе координат, но по старым правилам» [9].

Очевидно, что наука не может развиваться в рамках принятых ранее догм – иначе она мертва. В случае же триалектики мы даже не отрицаем предшествующего опыта, а впитываем его, эволюционно переходя от монизма, детерминирующего единство начал окружающей нас объективной реальности, к дуализму, имплицитно раскрывающему движущие силы и механизмы развития последней, и далее последовательно к триализму, дающему представление о форме, структуре и функциональной сущности происходящих вокруг нас процессов и явлений [10, с.12].

Отсюда справедливо будет заключить, что совершенствование теоретических и концептуальных оснований научного метода экономической теории в направлении от диалектики к триалектике позволит не только в полном объеме реализовать потенциал диалектического метода, но и будет способствовать расширению возможностей его применения в обогащенном виде. Использование триалектического подхода дает возможность рассматривать любой объект в виде триады, формирующейся в результате агломерации ее составляющих, а его развитие – не как разрешение двух противоречий, а как более сложный синтез трех, а возможно и более начал.

Эволюционную триаду категории «экономическое развитие» графически можно представить в виде структурно-функциональной схемы (рисунок).



Рисунок – Эволюционная триада «экономическое развитие»

Анализ взаимосвязей в триаде «экономическое развитие» позволяет сделать следующие выводы:

1. **Главенствующая роль в триаде «экономическое развитие» принадлежит экономическому росту.** Именно добавленная стоимость является тем источником, который обеспечивает самореализацию индивидуума, благосостояние социума и сохранность природы для будущих поколений. Таким образом, экономический рост выступает здесь в качестве базовой детерминанты социально-экономического развития[11].

2. **Конкурентоспособность является системным условием экономического роста.** Данное требование обусловлено непреложностью участия любого субъекта экономических отношений в конкурентной борьбе.

3. **Инновационная деятельность является главным фактором экономического роста.** Так считают большинство современных ученых-экономистов, а мы их точку зрения целиком разделяем. Так, Глазьев С.Ю.: «Важной особенностью современного экономического роста стал переход к непрерывному инновационному процессу в практике управления». Яковец Ю.В.: «Единственным двигателем

экономического роста остается научно-технологический, инновационный фактор. Он в принципе способен обеспечить опережающие темпы роста производительности труда, сбережения ресурсов, защиту окружающей среды, повышение конкурентоспособности экономики – если его привести в действие». Гохберг Л.М., Кузнецова Т.Е.: «В современных условиях тенденции экономического развития ведущих стран мира характеризуются определенным комплексом общих глубинных законо-мерностей, связанных в том числе со становлением инновационной модели экономического роста».

**4. Инновационная деятельность является основным механизмом обеспечения конкурентоспособности экономики.** Эксперты ООН подтверждают, что «согласно большинству эмпирических исследований, имеется положительная корреляция между инновациями и конкуренцией». Данный тезис подтверждается и результатами многочисленных исследований, публикуемых в различных научных изданиях [11, с. 86-91].

**5. Необходимость роста конкурентного потенциала экономической системы детерминирует инновационную восприимчивость последней и инновационную активность ее акторов.**

Таким образом, можно говорить о наличии обратной связи между понятиями конкурентоспособности и инновационной деятельности, которая выражается в разработке макрорегулятором или менеджментом компании комплекса мер по формированию своего рода «инновационной оболочки» для эффективной защиты объекта от производимого из вне конкурентного давления.

#### **Список использованных источников**

1. Философский энциклопедический словарь 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rus-philosophical-enc.slovaronline.com/9048> – ТРИАЛИЗМ. – Дата доступа: 10.02.2021.
2. Триализм – Trialism [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wikichi.ru/wiki/Trialism> – Дата доступа: 10.02.2021.
3. Шевчук, Д. Философия Платона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ur-consul.ru/Bibli/Filosofiya-konspyekt-lyektsiyi.9.html> – Дата доступа: 10.02.2021.
4. Гегель. Энциклопедия философских наук. Т.1. Наука логики. – М.: Мысль, 1975. – 452 с.
5. Тейхмюллер, Густав [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Тейхмюллер,\\_Густав](https://ru.wikipedia.org/wiki/Тейхмюллер,_Густав) – Дата доступа: 11.02.2021.
6. «Триалектика П.Я. Сергиенко». Начала философии и науки гармоничного развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/004/a0407002.htm> – Дата доступа: 11.02.2021.
7. Борзова, Е. П. Триадология: монография – СПб.: СПбГУКИ, 2007. – 672 с.
8. Задорожный, Г.В., Задорожная, О.Г. Триаалектика как методология истинного хозяйственного постижения реальности и человека. – Харьков: ХНУ имени В.Н. Каразина, 2017. – 32 с.
9. Василенко, С.Л. «Одна или две трети», как простая модель рациональной пропорции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/3219-vs.pdf> – Дата доступа: 11.02.2022.
10. Четырбок, Н. П. Триаалектический подход к экономическим исследованиям / Н.П. Четырбок // Вести ИПД. – Минск, 2022. - № 2. - С. 12-18.
11. Белоглазова Г.Н., Киевич А.В. Модернизация регулирования финансовых систем: поиск новых моделей / Г.Н. Белоглазова, А.В. Киевич // Банковское дело. 2011. № 7. С. 14-20.

12. Prarouski A. G. DEVELOPMENT OF THE DIGITAL ECONOMY IN THE CONTEXT OF THE SANCTIONS WAR/ Prarouski A. G.// Vestnik of Brest State Technical University – Brest, 2022. - № 3(129). P. 86-91.