

О СООТНОШЕНИИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ТРУДА И ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ, РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УКРАИНЕ

Л.Н. Минова

Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации,
lminova@rambler.ru

Экономический рост – вопрос, актуальный в любых условиях хозяйствования, и он обостряется в период мирового кризиса.

Важнейшим фактором интенсивного экономического роста является повышение производительности общественного труда. При этом широко известен тезис о том, производительность труда должна расти более высокими темпами, чем заработная плата.

Производительность труда – количественное отношение объема (массы) полученного продукта к труду, затраченному на его изготовление (эффективность труда в процессе производства) [1, с. 453].

В настоящее время в соответствии с Системой национального счетоводства валовой внутренний продукт является главным индикатором развития экономики, главным объемным показателем, отражающим результат ее функционирования.

В качестве затраченного труда в отечественной литературе предлагается использовать показатели численности населения, занятого в сфере материального производства либо численности населения, занятого в общественном производстве (экономике).

Использование для расчета производительности общественного труда показателя численности населения, занятого в сфере материального производства, является неправомерным в современных условиях хозяйствования. Так, с одной стороны, валовой внутренний продукт формируется на основе показателя выпуска не только товаров, но и услуг, оказываемых преимущественно отраслями сферы нематериального производства. С другой стороны, в странах с переходной экономикой уже половина общей численности занятого населения приходится на сферу нематериального производства.

В рамках данных, предоставляемых официальной статистикой [2, 3], наиболее возможным является расчет показателя производительности общественного труда как отношение валового внутреннего продукта к численности населения, занятого в экономике.

В данной публикации проводится анализ соотношения темпов роста производительности общественного труда в сопоставимых ценах и реальной начисленной среднемесячной заработной платы в Республике Беларусь, Российской Федерации и Украине за 2001-2008 гг. (таблица 1).

Так, темпы роста производительности общественного труда в сопоставимых ценах в трех странах на протяжении изучаемого периода были выше 100,0 % к уровню 2000 г. и постоянно росли, что является свидетельством интенсивного экономического роста и положительно характеризует результаты функционирования экономик изучаемых стран. Однако, как показывают расчеты, проводимая политика повышения заработной платы не привязана к росту производительности труда, о чем свидетельствует значение коэффициента соотношения производительности труда и реальной заработной платы ниже 1. Более того, данный коэффициент с течением времени постоянно снижается. Разрыв между темпами роста производительности труда и заработной платы неуклонно растет.

Таблица 1 – Сведения о динамике производительности труда в сопоставимых ценах и реальной начисленной среднемесячной заработной плате в Республике Беларусь, Российской Федерации и Украине за 2001-2008 гг. (база сравнения – 2000 г.)

Годы	Темпы роста, в % к 2000 г.		Коэффициент соотношения темпов роста производительности труда и заработной платы
	производительности труда	заработной платы	
Республика Беларусь			
2001	105,2	129,6	0,812
2002	111,5	139,8	0,797
2003	120,4	144,2	0,835
2004	134,8	169,4	0,796
2005	146,3	204,8	0,714
2006	159,1	240,3	0,662
2007	169,9	264,2	0,643
2008	182,5	287,8	0,634
Российская Федерация			
2001	104,3	119,9	0,870
2002	108,3	139,4	0,777
2003	115,4	154,6	0,747
2004	123,0	171,0	0,719
2005	130,0	192,5	0,675
2006	139,3	218,1	0,638
2007	148,8	255,6	0,582
2008	155,9	285,0	0,547
Украина			
2001	110,1	120,7	0,912
2002	115,3	144,9	0,796
2003	125,7	169,1	0,743
2004	140,2	197,9	0,708
2005	141,2	238,5	0,592
2006	151,4	282,3	0,536
2007	161,8	324,7	0,498
2008	164,4	346,6	0,474

В среднем за изучаемый период производительность труда и реальная заработная плата в Республике Беларусь возросли на 7,8 и 14,1 %, Российской Федерации – на 5,7 и 14,0 % и Украине – на 6,4 и 16,8 % соответственно. В Республике Беларусь на 1 % прироста производительности труда в сопоставимых ценах приходилось 5,9 % прироста реальной заработной платы, Российской Федерации – 7,8 % и Украине – 9,8 % (таблица 2).

Таблица 2 – Среднегодовые темпы роста производительности труда и заработной платы в Республике Беларусь, Российской Федерации и Украине за 2001-2008 гг.

Страны	Среднегодовые темпы роста, %		Коэффициент соотношения темпов роста производительности труда и заработной платы	Коэффициент опережения темпов роста заработной платы над темпами роста производительности труда
	производительности труда	заработной платы		
Республика Беларусь	107,8	114,1	0,945	1,059
Российская Федерация	105,7	114,0	0,927	1,078
Украина	106,4	116,8	0,911	1,098

Нельзя однозначно подойти к оценке сложившейся ситуации как отрицательной.

С одной стороны, в целях обеспечения принципа сбалансированности экономики, производительность труда должна расти более быстрыми темпами, чем заработная плата, но это требование далеко не всегда соблюдается. Считается допустимым нарушение указанного соотношения в условиях формирования рыночной экономики, а также при внедрении достижений научно-технического прогресса.

С другой стороны, используемая на постсоветском пространстве методика расчета производительности общественного труда теряет свою актуальность в современных условиях хозяйствования. Так, в мировой практике вместо численности населения, занятого в экономике, используются данные о количестве фактически отработанных человеко-часов, поскольку именно данный показатель отражает реальный вклад работников в создании результата труда, а наша официальная статистика такими данными не располагает. Более того, ряд ученых придерживается той позиции, что расчетные показатели несопоставимы, что обусловлено применением различных индексов [4, 5]. В частности, для расчета производительности общественного труда в сопоставимых ценах применяется дефлятор валового внутреннего продукта, а для расчета реальной заработной платы – индекс потребительских цен, отличающихся между собой по методике расчета. Так, например, по мнению, Капелюшникова Р. использование индекса потребительских цен соответствует «потребительской» оценке заработной платы, так как отражает изменение покупательской способности платы за труд с точки зрения наемных работников. Наиболее объективным с его точки зрения будет использование индекса цен производителей, поскольку он соответствует «производительской» оценке заработной платы, позволяющей отразить, в какой мере обходится рабочая сила нанимателям [5].

Нет единого мнения и в отношении того, за какой промежуток времени использовать индексы (среднегодовые или декабрь по отношению к декабрю прошлого года).

Также в научной литературе при анализе соотношения темпов роста производительности общественного труда и заработной платы предлагается принимать в расчет не заработную плату, а оплату труда, которая больше первой на величину отчислений на социальное страхование; учитывать динамику фондов потребления и накопления.

Резюмируя сказанное, в настоящее время необходима разработка методики учета и анализа производительности общественного труда и заработной платы, позволяющей объективно оценить их уровни и соотношение в номинальном и реальном исчислении, провести межстрановые сопоставления.

Литература:

1. Золотогоров, В.Г. Экономика: Энциклопедический словарь / В.Г. Золотогоров. – Мн.: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2003. – 720 с.
2. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — 1998-2009. — Режим дос-

тупа: <http://www.belstat.gov.by/>. — Дата доступа: 25.03.2010.

3. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. — 1999-2009. — Режим доступа: <http://www.gks.ru/>. — Дата доступа: 25.03.2010.

4. Боровик, Л.С. Взаимосвязь производительности и оплаты труда: сравнительная динамика и проблемы оптимизации / Л.С. Боровик, Г.Л. Вардеванян // Белорусский экономический журнал. — 2008. — № 1. — С. 70-79.

5. Капелюшников, Р. Производительность труда и стоимость рабочей силы: как рождаются статистические иллюзии / Р. Капелюшников // Вопросы экономики. — 2009. №. 4 — С. 59-79.