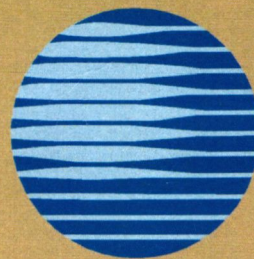


**Государственное
регулирование
экономики
и повышение
эффективности
деятельности
субъектов
хозяйствования**

*Пятая Международная
научно-практическая конференция
(Минск, 23-24 апреля 2009 года)*

Сборник научных статей

Часть II





Академия управления при Президенте
Республики Беларусь

**Государственное
регулирование
экономики
и повышение
эффективности
деятельности
субъектов
хозяйствования**

*Пятая Международная
научно-практическая конференция
(Минск, 23-24 апреля 2009 года)*

Сборник научных статей

В двух частях

Часть II

Минск 2009

УДК 338.242 (063)

ББК 65.050я431

Г72

Рецензенты:

кафедра теоретической и институциональной экономики БГУ (зав. каф. – д-р экон. наук, проф. П. С. Лемещенко)
кафедра банковской и финансовой экономики БГУ (зав. каф. – д-р экон. наук, проф. В. И. Тарасов)
кафедра финансов и государственного регулирования экономики СЗАГС (зав. каф. – д-р экон. наук,
проф. В. М. Ходачек)

Редколлегия:

д-р экон. наук, проф. С. А. Пелих (председатель)
д-р физ.-мат. наук В. А. Богуш (зам. председателя)
д-р экон. наук, проф. В. Ф. Байнев
д-р экон. наук, проф. В. Г. Бодров
д-р экон. наук, проф. Н. А. Волгин
д-р экон. наук, проф. В. И. Кушлин
д-р экон. наук, проф. М. И. Макаренко
д-р экон. наук, проф. М. В. Петрович
д-р экон. наук А. О. Тихонов

**Государственное регулирование экономики и повышение эффективности
Г 72 деятельности субъектов хозяйствования: пятая Международная научно-
практическая конференция (Минск, 23–24 апреля 2009 года): сб. науч. ст.: в 2-х ч.
Ч. 2. – Мн.: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2009. – 386 с.
ISBN 978-985-457-915-3**

В сборнике представлены статьи, подготовленные участниками 5-й Международной научно-практической конференции, посвященной проблемам государственного регулирования экономики в Республике Беларусь, России, Украине и других странах СНГ в условиях формирования рыночных отношений, нарастания мирового финансового кризиса. Рассматриваются вопросы регионального управления, повышения конкурентоспособности национальной экономики, управления финансами и эффективности деятельности субъектов хозяйствования.

Предназначен для работников органов государственного управления республики, руководителей и специалистов предприятий (организаций), научных работников, преподавателей, студентов и слушателей системы подготовки и переподготовки управленческих кадров.

УДК 338.242 (063)
ББК 65.050я431

ISBN 978-985-457-915-3 (ч. 2)
ISBN 978-985-457-913-9

© Академия управления при Президенте
Республики Беларусь, 2009

А.А. Быков, Ю.А. Шаврук

(Белорусский государственный экономический университет, г. Минск)

С.П. Вертай

(Полесский государственный университет, г. Пинск)

Д.С. Шаврук

(«Санаторий «Юность», г. Минск)

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЕКТОВ ВВЕДЕНИЯ В ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОБОРОТ МЕСТНЫХ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

Глобальный финансовый кризис, затормозивший рост экономик всех стран и изменивший условия международной торговли, привел к двух-трехкратному снижению мировых цен на важнейшие сырьевые ресурсы – нефть, металлы, стройматериалы, удобрения, что повлекло за собой усугубление финансового состояния экономик, ориентированных на экспорт природных ресурсов. Данный факт из новейшей истории подтверждает выводы ученых, сделанные в предыдущих десятилетиях (М. Портера, Т. Гифалсона, Н. Волчковой) относительно наличия долгосрочной отрицательной связи между ориентацией экономик на экспорт природных ресурсов и их устойчивым развитием [1 – 3].

С другой стороны, ориентация экономики исключительно на потребление импортируемых ресурсов, в особенности энергетических, представляет угрозу национальной безопасности, о чем свидетельствуют последствия недавних газовых конфликтов для ряда центрально-европейских стран. Белорусская экономика, практически полностью покрывающая собственные потребности в энергоносителях и металлах за счет импорта, уже свыше 10 лет демонстрирует отрицательное сальдо платежного баланса, что постепенно ведет к росту совокупного внешнего долга. Постоянное привлечение внешних заимствований для покрытия отрицательного результата внешней торговли чревато в долгосрочной перспективе бесконтрольным увеличением финансовых обязательств и зависимостью экономики от зарубежных финансовых институтов.

Одним из наиболее действенных факторов, позволяющих снизить объемы импорта и увеличить экспорт товаров и услуг, является развитие производств на местных природных ресурсах, представленных в таких отраслях белорусской экономики, как сельское и лесное хозяйство, строительство, промышленность стройматериалов, деревообработка, пищевая промышленность. Речь идет не об интенсивном росте экспорта продукции перечисленных отраслей, а о необходимости сочетания местных ресурсов с новыми технологиями, позволяющего в результате получить конкурентоспособный на мировых рынках инновационный продукт. Кроме того, производства на местных природных ресурсах размещаются преимущественно в регионах страны, и развитие таких производств должно способствовать росту занятости, модернизации производственной и социальной инфраструктуры в малых городах и сельских населенных пунктах.

Идея развития в Беларуси производств, ориентированных на местные природные ресурсы, не нова. Ещё в 20-х годах XX века, для БССР разрабатывалась программа развития сельского и лесного хозяйства и создания промышленности преимущественно на местном сырье, трудоёмком, а не энергоёмком и металлоёмком производстве [4, с. 34]. Данная программа, получившая название «Беларусь – Красная Дания», подверглась жёсткой критике правительства за попытку ухода от быстрой индустриализации, коллективизации и реставрацию капитализма в белорусской экономике на основании развития рыночных отношений. Позже предложенные идеи потеряли свою актуальность вследствие включения белорусской экономики в единую экономическую систему СССР.

Результаты проведенного авторами исследования факторов роста отраслей белорусской экономики за период с 2000 по 2007 гг. свидетельствуют о сравнительно невысокой инновационной активности и управленческой гибкости предприятий перечисленных отраслей, их рост обеспечивался главным образом за счет увеличения спроса и цен на внешних рынках, вызванного прошедшим сырьевым и строительным бумом.

Между тем, для инновационного развития ориентированных на местные ресурсы производств требуются значительные капиталовложения, позволяющие в результате внедрения новых технологий обеспечить прирост добавленной стоимости на единицу используемых местных природных ресурсов, а также обеспечить приемлемое качество и конкурентоспособность конечного продукта.

Для обоснования эффективности инвестиций в развитие производств на местных природных ресурсах предлагается учесть следующие возможные виды эффективности проекта:

- коммерческую эффективность, связанную с окупаемостью инвестиционного проекта;
- социально-экономическую эффективность, обусловленную не только прибылью от инвестированных средств, но также ростом занятости в регионе и налоговых поступлений в бюджет;
- эффективность чистого экспорта/импортозамещения, которая в общем виде проявляется в увеличении чистого притока валютных средств в экономику.

Коммерческая эффективность проекта может быть оценена с применением традиционных методик дисконтирования и показателей чистого дисконтированного дохода, срока окупаемости, внутренней нормы рентабельности.

В качестве базового критерия оценки социально-экономической эффективности предлагается использовать соотношение производимой в процессе реализации проекта добавленной стоимости и первоначальных инвестиций. Например, отношение общей суммы инвестиций в проект и производимой за год добавленной стоимости можно условно назвать периодом социально-экономической окупаемости проекта. Сопоставление данного показателя со среднеотраслевыми значениями и величинами, характерными для промышленно развитых стран, позволяет оценить реальную социально-экономическую эффективность проекта.

Наибольшие трудности вызывает предварительная оценка эффективности чистого экспорта и импортозамещения. Проект можно назвать эффективным с данных позиций, если

его реализация характеризуется превышением чистых денежных поступлений от экспорта продукции и/или снижения выплат за импортируемую продукцию над общей суммой инвестиций. Для проведения подобных расчетов необходима следующая информация:

- какова стоимость импортных компонентов в структуре себестоимости продукции;
- на какую сумму предположительно будет экспортировано продукции;
- какую импортную продукцию и в каких объемах заменит наша продукция на внутреннем рынке.

В общем виде оценку эффективности проекта по экспорту/импортозамещению можно проводить по критерию, который условно можно назвать «период экспортной/импортозамещающей окупаемости проекта», по своему экономическому смыслу близкому к описанному выше периоду социально-экономической окупаемости:

$$T_{ЭИ} = \frac{Инв}{(Ц - C_{имп}) \cdot (Q_{эксп} + Q_{из})}$$

где $T_{ЭИ}$ - относительная эффективность проекта по экспорту/импортозамещению, или период экспортной/импортозамещающей окупаемости проекта, отн. ед. (проект более эффективен при меньшем $T_{ЭИ}$);

$Инв$ - сумма инвестиций в проект, руб.;

$Ц$ - цена единицы продукции, руб.;

$C_{имп}$ - стоимость импортных компонентов на единицу продукции, руб.;

$Q_{эксп}$ - годовой объем экспорта продукции, шт.;

$Q_{из}$ - годовой объем реализации продукции на внутреннем рынке, замещающий продажи импортной продукции, шт.

При расчете объема импортозамещения целесообразно оценивать реальные предпочтения покупателей на основе сравнения показателей цены, качества, имиджа отечественной и аналогичной импортной продукции.

В идеальном случае проект использования местных природных ресурсов должен оказаться эффективным сразу по трем перечисленным направлениям – тогда он может рекомендоваться к реализации.

Проекты с низкой социально-экономической эффективностью или эффективностью экспорта/импортозамещения могут быть приняты к реализации лишь при условии заинтересованности частных инвесторов в полном финансовом обеспечении без каких-либо льгот и преференций.

Реализация проектов, обладающих недостаточно высокой коммерческой эффективностью возможна при наличии высокой социально-экономической или экспортной/импортозамещающей эффективности. В данном случае рост коммерческой эффективности целесообразно обеспечить льготированием условий налогообложения и прочими возможными формами государственной поддержки.

Изложенные подходы к оценке эффективности проектов инвестиций в производства на местных природных ресурсах были применены для обоснования проекта строительства линии по розливу минеральной воды «Боровая» на базе ГУ «Санаторий «Боровое» Докшицкого района Минской области. По своему минеральному составу и целебным свойствам эта вода близка к таким известным брэндам, как «Нарзан» и «Ессентуки».

Результаты оценки коммерческой эффективности проекта таковы: срок окупаемости составляет 5 лет и 7 месяцев при ставке дисконтирования 10,75% годовых. Внутренняя норма рентабельности равна 14,11%. В условиях, когда реальная ставка процента по коммерческим кредитам достигает 25%, а объемы продаж на внутреннем и внешних рынках снижаются, проект можно назвать коммерчески выгодным лишь условно.

Далее была проведена оценка социально-экономической эффективности проекта. Соотношение объема инвестиций в технологическое оборудование (предполагается, что линия по розливу воды будет смонтирована в неиспользуемом помещении) и ожидаемой годовой добавленной стоимости составило 1,1. Следовательно, условный показатель социально-экономической окупаемости инвестиций составит примерно 13,2 месяцев. Значение данного показателя в среднем по предприятиям пищевой промышленности Беларуси по нашим расчетам составляет 36 месяцев. Аналогичный показатель, рассчитанный для предприятий пищевой промышленности Дании (страны с высоким уровнем использования местных природных ресурсов) составляет от 9 до 45 месяцев. Данная цифра получена нами на основании анализа информации по отраслям экономики Дании за 2006 г., представленной на официальном статистическом сайте Дании «Statistics Denmark», <http://www.dst.dk/>. По результатам сравнения можно заключить, что проект розлива минеральной воды «Боровая» характеризуется высокой социально-экономической эффективностью.

В расчете эффективности проекта в сфере экспорта/импортозамещения были использованы следующие данные:

- первоначальные инвестиции в проект – 730 млн. руб.;
- 30% реализуемой на внутреннем рынке продукции заместит импортную, и в сумме годовые продажи по импортозамещению составят 297 млн. руб.;
- годовая выручка от экспорта составит 30000 евро, или 105 млн. руб. по курсу 3500 руб./евро;
- отношение стоимости импортных компонентов к цене продукции составляет 7%.

На основании представленной исходной информации был рассчитан период экспортной/импортозамещающей окупаемости проекта, который составит 1,95 или 24 месяца. Иными словами, через 2 года после начала реализации проекта чистый приток валютных поступлений в экономику от его реализации превысит первоначальные вложения.

По результатам комплексной оценки проекта по розливу минеральной воды «Боровая» можно заключить, что его невысокая коммерческая эффективность компенсируется высокой социально-экономической эффективностью и эффективностью экспорта/импортозамещения. Разработанные и апробированные методические подходы к комплексной оценке проектов можно применять в других отраслях экономики, ориентированных на использование местных природных ресурсов.

Список литературы

1. Портер М. Международная конкуренция: Пер. с англ./ Под ред. В.Д. Щетинина. – М., Междунар. отношения, 1991. – 896с.
2. Гилфилсон Т. Мировая экономика природных ресурсов и экономический рост // Экономический журнал ВШЭ – 2008, №2, С.201-216.
3. Подчкова Н., Сулова Е. Человеческий капитал, промышленный рост и ресурсное проклятие. // Экономический журнал ВШЭ – 2008, №2, С.217-238.
4. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития/П.Г.Никитенко. – Минск: Белорус.наука, 2006г. – 479с.

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ 4. ФОРМИРОВАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ И ПОЛИТИКИ ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЯ

О.В. Свидерская НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЯ В БЕЛАРУСИ.....	15
О. Н. Лопачук МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К КЛАССИФИКАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В СФЕРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ	16
Т.Ф.Балашова, Н.Н.Морозова ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ.....	18
А.В. Ледницкий СТИМУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ ДРЕВЕСНЫМ ТОПЛИВОМ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ	19
А.В. Хоменчук ОРГАНИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО – КОНКУРЕНТНОЕ ПРЕИМУЩЕСТВО АГРАРНОЙ СФЕРЫ	20
В.В. Альханакта ВЫБОР МЕЖДУ ЭКОЛОГИЧЕСКИМИ НАЛОГАМИ И ПЕРЕДАВАЕМЫМИ РАЗРЕШЕНИЯМИ НА ЗАГРЯЗНЕНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ С УЧЕТОМ ЭФФЕКТА НА ОБЩЕСТВЕННОЕ БЛАГОСОСТОЯНИЕ.....	22
А.А. Быков, Ю.А. Шаврук, С.П. Вертай, Д.С. Шаврук КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЕКТОВ ВВЕДЕНИЯ В ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОБОРОТ МЕСТНЫХ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ.....	24
С.П. Вертай ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К СТРАТЕГИЯМ ПРЕДПРИЯТИЙ ИСПОЛЬЗУЮЩИХ МЕСТНЫЕ ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ	27
А.М. Заборовский СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ТАРИФНОЙ ПОЛИТИКИ НА ЭНЕРГОНОСИТЕЛИ КАК ВАЖНЕЙШЕЕ НАПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЯ.....	29
А.М. Кабушко ИНФОРМАЦИОННОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИИ	31
Л.К. Климович, И.М. Климович РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ЭКОЛОГИЧЕСКИ ДЕСТАБИЛИЗИРОВАННОГО РЕГИОНА	32
Н.И. Колесникова РЕАЛИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЯ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ.....	34
Г.В. Колосов ОБОСНОВАНИЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАХОТНЫХ ЗЕМЕЛЬ, ПОДВЕРЖЕННЫХ ЭРОЗИИ, В ПРОЕКТАХ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА.....	36
Т.С. Королёнок, А.М. Куксо ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ ПИРОЛИЗНЫХ УСТАНОВОК, ИСПОЛЬЗУЮЩИХ ВОЗОБНОВЛЯЕМЫЕ ТОПЛИВНО- ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ	38
А.И. Крюков, Ю.А. Куц ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА УКРАИНЫ В СФЕРЕ ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЯ	40