

Российская экономическая академия им. Г. В. Плеханова
Уральская государственная юридическая академия
Кооперативно-коммерческий университет Молдовы
Белорусский государственный экономический университет
Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины
Гомельский кооперативный институт

ПРЕДПРИЯТИЕ В СИСТЕМЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

**СБОРНИК ТРУДОВ
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ**

20–21 июля 2000 г.

**В трех частях
Часть III**

Гомель 2000

УДК 338.516:658.1

ББК 65.290

П 71

Рецензенты: **Уколов В. Ф.**, д-р. экон. наук, профессор, академик Российской академии социальных технологий и местного самоуправления, Российская академия государственной службы при президенте Российской Федерации;
Фатеев В. С., д-р. экон. наук, заместитель директора Института экономики Академии наук Республики Беларусь

Редакционная коллегия: **Борисевич В. И.**, д-р. экон. наук, профессор, зав. кафедрой региональной экономики Белорусского государственного экономического университета;
Герасенко В. П., канд. экон. наук, доцент, академик Белорусской академии социальных наук, Гомельский кооперативный институт;
Журавлев П. В., д-р. экон. наук, профессор кафедры экономики труда и управления персоналом Российской экономической академии им. Г. В. Плеханова;
Заяц Н. Е., д-р. экон. наук, профессор, проректор по научной работе Белорусского государственного экономического университета;
Капштык А. И., д-р. экон. наук, зав. кафедрой теории потребкооперации Гомельского кооперативного института; академик Белорусской академии социальных наук;
Котляров И. В., д-р. социол. наук, профессор, президент Белорусской академии социальных наук, заместитель председателя Комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по правам человека и национальным отношениям;
Котов Г. К., канд. экон. наук, доцент, Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины;
Суменков М. С., д-р. экон. наук, профессор, Уральская государственная юридическая академия;
Шавга Л. А., д-р. экон. наук, проректор по учебной и методической работе Кооперативно-коммерческого университета Молдовы

Предприятие в системе региональной экономики: Сборник трудов Международной научно-практической конференции: В 3 ч. Ч. 3. — Гомель: Белорусский центр бизнеса "Альтаир", 2000. — 160 с.
ISBN 985-6398-17-7

Представлены основные научные и практические результаты, изложенные в докладах по проблемам взаимосвязи экономики предприятий и организаций с экономикой региона и их синхронного развития. Основные направления тематики докладов: проблемы социально-экономического развития региона и рыночных отношений, проблемы управления в условиях трансформации экономики, прогнозирование и программирование в экономике предприятия; инвестиционная и инновационная деятельность, внешнеэкономическая деятельность и маркетинг, проблемы развития предпринимательства.

Для научных и практических работников, занимающихся вопросами совершенствования управления производством в условиях перехода к социально ориентированной рыночной экономике, преподавателей вузов.

УДК 338.516:658.1

ББК 65.290

ISBN 985-6398-17-7

© Коллектив авторов, 2000

© Белорусский центр бизнеса "Альтаир", 2000

**ПОКАЗАТЕЛИ ИЗМЕРЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ**

М. И. Лисовский

Гомельский кооперативный институт
г. Гомель, Республика Беларусь

Споры о том, сколько и какие показатели должны характеризовать эффективность ведутся учеными со времени появления этой категории; однако единой точки зрения до настоящего времени не выработано. Как нет "вечно-го" критерия эффективности, так и не существует раз и навсегда определенных его показателей. В зависимости от того, как на протяжении ряда лет менялось представление о критерии эффективности, менялось и количественное его измерение — показатели.

В целом показатели эффективности можно классифицировать по следующим критериям:

- уровень обобщения (экономика в целом, отрасль, предприятие, бригада, звено, отдельный работник);
- характер измерителей (макрэкономические и микроэкономические, социальные и экономические, стоимостные, натуральные и трудовые, абсолютные и относительные);
- степень обобщения (критериальный, интегральный, общие — на основании ресурсного, затратного, результатного методов);
- сущность явления (количественные и качественные);
- элементы производства (использование финансовых ресурсов, а также потребленных — материальных, трудовых и др.);
- характер процессов под влиянием факторов (различные коэффициенты, "изменения", "темпы", "приросты").

Думается, уместно присоединиться к точке зрения авторов, измеряющих экономическую эффективность системой общих и частных показателей. Это вызвано наличием расхождений в методах и подходах к измерению эффективности.

Основные принципы построения показателей эффективности учитывают следующие факторы:

- затраты, входящие в показатель, не должны включать элементы результата, не иметь повторного счета и в то же время должны отличаться полнотой учета всех составляющих;
- результаты и затраты, формирующие этот показатель, должны сравниваться в форме частного при соблюдении причинно-следственной связи;
- форма связи затрат и результатов должна соответствовать их содержанию и учитывать различие в размерности;
- результат (эффект), входящий в показатель эффективности, должен быть полным, т. е. по возможности учитывать все неповторяющиеся элементы эффекта;
- любой показатель эффективности должен поддаваться дезагрегированию на частные характеристики производственного процесса. Теперь кратко остановимся на каждом из упомянутых принципов.

Необходимость полного учета использованных ресурсов и составляющих затрат с одной стороны и отсутствия повторного их счета с другой, вызывает дилемму — что надо соизмерять с результатом: затраты или ресурсы, либо найти интегральный (ресурсно-затратный) показатель, учитывающий оба эти понятия. При этом одни экономисты противопоставляют их, другие, напротив, их практически отождествляют. Кроме того, показатели затрат определяют в основном в двух направлениях: по экономическим элементам и как текущие и единовременные затраты.

Сторонниками затратного метода являются Е. Г. Либерман, Е. Б. Шмаглый и другие экономисты, приоритет ресурсному подходу отдают Л. И. Абалкин, С. Гулямов, Н. Махмудов и др.

По нашему мнению необходим комплексный учет и анализ эффективности как по затратам, так и по ресурсам. Затратно-ресурсные показатели соответствуют содержанию эффективности производственных предприятий потребительской кооперации и полнее оценивают ее уровень и динамику. Сторонниками данного подхода выступают В. Е. Адамов, И. Я. Кац, А. Ф. Аксененко, В. Т. Жигалов и др.

Не вызывает сомнения, что результат воспроизводства определяется как производственными затратами, так и величиной ресурсов, вовлеченных в производство. Воспроизводство продукта дополняется воспроизводством ресурсов. В соответствии с этим экономическая эффективность промышленного производства также должна выявляться в двух направлениях: эффективность текущих

затрат (издержек производства — себестоимости) и эффективность использования ресурсов.

Затратный и ресурсный типы показателей оценки уровня и динамики эффективности производства выгодно различаются тем, что оба эти показателя ориентируют предприятие на ускорение оборачиваемости производственных фондов и на этой основе способствуют, в конечном итоге, обеспечению его финансовой устойчивости. Они обобщают частные показатели эффективности предприятия, не только не отрицая, а даже предполагая их.

Более того, с переходом государства к рыночным отношениям, признание различных форм собственности (особенно частной), соединило производителей со средствами их деятельности и поставило во главу угла результаты хозяйствования, от которых в конечном итоге зависит дальнейшее существование и "жизнеспособность" предприятия.

Поэтому мы склонны предположить о появлении так называемого "результатного" варианта эффективности, который не отрицается, а подтверждается "ресурсно-затратным", т. е., необходимо рационально использовать все имеющиеся ресурсы, чтобы с произведенными затратами достичь наилучшего эффекта.

Следующим спорным моментом является форма сравнения результата (Р) (эффекта) и затрат (З) (стоимость израсходованных ресурсов (R)). Если затраты имеют одинаковую размерность с результатом (ден. ед. в год), то эффективность можно исчислять как разность результата и затрат или как их соотношение. Если ресурсы имеют отличающуюся от затрат размерность (в человеках или в ден. ед.), то эффективность рассчитывается как соотношение результата и затрат. Это верно с точки зрения математики. Однако, при интерпретации "эффект минус затраты (ресурсы)" не оценивается эффективность использования последних, так как не ясно, при каких затратах (ресурсах) получен данный результат, и, следовательно, "теряется" сама сущность эффективности.

Нам представляется интересной методика построения показателей эффективности, предложенная А. И. Пасхавером.

1. Показатели, соотносящие результат с затратами, могут быть описаны следующими выражениями:

(1) $P - 3$, (2) $P/3$, (3) $3/P$, (4) $(P - 3)/3$, (5) $3/(P - 3)$, (6) $(P - 3)/P$, (7) $P/(P - 3)$.

Следует учитывать, что эффективность в норме — величина положительная, то группа показателей, в которых затраты превышают результаты (т. е. $3 - P$) не имеет смысла.

II. Показатели, соотносящие результат с ресурсами:

(8) P/R , (9) R/P .

III. Показатели, соотносящие результат с затратами и ресурсами:

(10) $(P - 3)/R$, (11) $R/(P - 3)$.

Исчисление остальных показателей этой группы, включающих действие умножения, не имеет экономического смысла. Например, поделив выражение (2) на ресурсы (R) получим выражение (12) $P/(3 \cdot R)$, где знаменатель не является отражением какого-либо реального экономического понятия.

4. Показатели оценки эффективности как отношение показателей эффективности (E) трех перечисленных выше групп с их нормативной базовой величиной (E_n). Используя показатель (10), получаем выражение

$$(13) ((P - 3)/R - E = (P - 3 - E \cdot R)/R, (14) ((P - 3)/R)/E = (P - 3)/E \cdot R, \\ (15) E \cdot R/(P - 3).$$

При равенстве фактического и нормативного значения показателей эффективности ($E = E_n$) произведение величин $E_n \cdot R$ выражает нормативную, минимально необходимую величину эффекта ($P - 3$) при отвлечении данных ресурсов (R). Эту величину можно трактовать как потери от того, что данные ресурсы не могли быть использованы в другом месте. Эти потери — компонент полных затрат по достижении результата. Тогда числитель показателя (13) является самостоятельным показателем сверхнормативного эффекта, где выражение в скобках означает полные затраты по достижению результата (P), и определяется по формуле

$$P - 3 - E_n \cdot R = P - (3 + E_n \cdot R).$$

Варьируя величинами P , 3 , R в формулах и в необходимых случаях изменяя показатель эффективности E , можно получить все известные показатели экономической эффективности.

Какие же показатели эффективности своей деятельности используют страны с рыночной экономикой?

А. И. Пасхавер, например, применял формулу следующего вида:

$$I_s = N_1 / (a_0 \cdot K_1 + b_0 \cdot L_1),$$

где N_1 — национальный доход данного года в сопоставимых ценах,

K_1 — капитал, функционировавший в данном году,

a_0 — прибыль на единицу капитала в данном году,

L_1 — рабочая сила, занятая в данном году,

b_0 — зарплата на единицу L в данном году.

Кроме того, в странах рыночной экономики в качестве основы для построения системы показателей эффективности предлагаются различные теории, одной из которых является теория "производительности факторов". Каждый "фактор производства" — труд, капитал, земля (и их разновидности) — производят свой "вклад" в продукт фирмы. Однако до сих пор не удалось доказать, ни сколько производит данный "фактор", ни его способность производить "самостоятельную" долю продукта. Кроме того, все вышеназванные

"факторы" — это ведь ресурсы производства, имеющие качественную несводимость и несоизмеримость.

Автор же приведенной выше формулы также пользовался именно данной теорией, так как a_0 и b_0 — это характеристики вклада двух важнейших ресурсов в производство национального дохода.

Впоследствии в теории эффективности на Западе стал преобладать "инженерный" подход, основанный на предыдущем способе, в котором источниками повышения эффективности являлись методы производства, повышающие степень использования упомянутых "факторов". В итоге к трем "факторам" был добавлен четвертый — "технический прогресс", причем весь прирост приписывался ему. Что же, в данном случае это действительно фактор, но тогда в методике происходит еще большая путаница.

Однако в целом, если обобщить определение эффективности деятельности конкретного производства в условиях рыночной экономики, то во главу угла, по мнению И. И. Ройзмана ставится "прибыль на вложенный (авансированный) капитал, которому подчинены все прочие стоимостные и физические показатели".

В последнее время в экономической литературе для оценки эффективности функционирования фирмы предлагаются к использованию показатели, рассчитанные по следующим формулам:

$$\mathcal{E} = P_0 / (K_{ак} + \Phi P + P_{нр}),$$

$$\mathcal{E}_1 = P_{уч} / (K_{ак} + \Phi P + P_{нр} + \Pi),$$

где $P_{уч}$ — условно-чистая прибыль (разница между валовой продукцией, накладными расходами и амортизационными отчислениями);

P_0 — прибыль до налогообложения ($P_{уч}$ за минусом процентов за кредит);

$K_{ак}$ — акционерный капитал;

ΦP — финансовые резервы;

$P_{нр}$ — нераспределенная прибыль;

Π — сумма долгосрочных займов, краткосрочных задолженностей и овердрафта.

Конкурентоспособность фирмы определяется показателем "совокупной факторной продуктивности" ($C\Phi\Pi$) по формуле

$$C\Phi\Pi = УЧ\Pi / (\Phi OT + A + M),$$

где $УЧ\Pi$ — условно-чистая продукция (объем продаж за вычетом материальных затрат с учетом амортизационных отчислений);

ΦOT — фонд оплаты труда рабочих и служащих;

A — сумма амортизационных отчислений;

M — стоимость материалов и услуг, приобретенных на стороне.

Возможно, в дальнейшем, на основании как собственного, так и зарубежного опыта и удастся выработать один-два показателя эффективности, чтобы они быстро и четко характеризовали критерий эффективности. В настоящий момент пока этого сделать не удастся.

СОДЕРЖАНИЕ

Заяц Н. Е. Тенденции налогообложения в Беларуси	3
Астафьева В. А. Методические подходы проведения прогнозного анализа финансовых результатов	7
Емельянова Т. В. Общественное питание потребительской кооперации и проблемы совершенствования анализа его доходов	13
Ковальчук Е. В. Методологические подходы к анализу финансового состояния предприятия	20
Жукова Т. В. Планирование в условиях рыночной экономики	25
Кончаков О. В. Расходы как объект управления	29
Кривошеева Л. Н. Развитие рыночных отношений в земледелии Беларуси	33
Лисовский М. И. Показатели измерения экономической эффективности производственных предприятий потребительской кооперации	39
Сорвилов Б. В. Опыт государственной поддержки малого предпринимательства в Германии и его актуальность для Беларуси	44
Насеко Г. А. Особенности и направления синхронного развития банковской системы в региональном секторе экономики	50
Шулейко С. Г. К вопросу о защите иностранных инвестиций в Беларуси	57
Карпей Т. В., Лазученкова Л. С. Проблемы приватизации собственности и реструктуризации предприятий	62
Лазученкова Л. С., Шикальчик С. В. Проблемы реструктуризации ПО "Гомсельмаш"	67
Степаненко Д. А. Роль статистических методов при анализе и прогнозировании спроса населения	71
Котов Г. К., Добрынина Д. В. Многокритериальная оценка региональной эффективности функционирования социально-экономических систем	76
Герасенко В. П., Антонов В. П., Берестова Ю. А., Кудревич А. А., Половиков А. Ю. Приоритеты мотивации труда в условиях блочно-целевой организационной структуры управления предприятием	84

Заяц А. Н. Субсидии как важный инструмент регулирования внешней торговли.....	93
Доронин Л. Ф. Лизинговые риски и способы их снижения	96
Козырев Д. А. Платежеспособность — залог устойчивого финансового состояния предприятия	99
Сиськов В. И. Экономическая эффективность занятий оздоровительной физической культурой	110
Сиськов В. И. Экономические аспекты системы медицинского обеспечения спортсменов и лиц, занимающихся физической культурой и спортом	113
Герасенко В. П., Серкебаев М. Х., Герасенко Л. П. Концепция системы маркетинговых исследований как механизма адаптации и самоорганизации хозяйственных объектов в современной национальной экономике	117
Герасенко В. П., Герасенко П. В., Котов Г. К. Организационная структура системы управления и организации прогнозирования	130
Герасенко В. П., Герасенко П. В., Масленкин С. Н. Концептуальные основы организации механизма функционирования финансово-промышленных групп	137
Герасенко В. П., Герасенко Л. П., Котов Г. К. Пути совершенствования налоговой системы, вытекающие из текущей налоговой ситуации и существующего опыта	140
Герасенко В. П., Герасенко П. В., Котова В. А., Котов Ю. П. Маркетинговая концепция инновационной политики промышленных предприятий в конкурентной среде	144
Герасенко В. П., Котов Г. К. Концепция синхронизации развития организационных структур управления предприятиями и компьютерных сетей	151
Герасенко В. П. Международный маркетинг	153