

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ бюллетень



Научно-исследовательского экономического института
Министерства экономики Республики Беларусь

Основан в 1997 г.

Издается ежемесячно

№ 2 (320) февраль 2024

Главный редактор

Я.М. Александрович

Редакционный совет:

Н.Г. Берченко – зам. гл. редактора, Н.В. Радченко – отв. секретарь,

Л.С. Боровик, Г.И. Гануш, В.Г. Гусаков, А.М. Заборовский,

М.К. Кравцов, А.М. Курлыпо, Ю.А. Медведева, С.Ф. Миксюк,

Л.Н. Нехорошева, П.Г. Никитенко, В.В. Пинигин, В.В. Пузиков,

К.В. Рудый, В.С. Фатеев, Г.А. Хацкевич,

К.К. Шебеко, В.Ю. Шутилин, А.Г. Шумилин

Международный совет:

В. Маевский (Россия), В. Видяпин (Россия),

М. Кламут (Польша), В. Коседовский (Польша), С. Станайтис (Литва),

В. Меньшиков (Латвия), Ф. Вельтер (Германия)

Экономический бюллетень включен Высшей аттестационной комиссией Республики Беларусь в Перечень научных изданий для опубликования результатов диссертационных исследований.

Мнение авторов статей не обязательно совпадает с позицией редколлегии.

При перепечатке ссылка на Экономический бюллетень обязательна.

Публикуемые материалы рецензируются.

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ

Угарина Т.А. Реструктуризация отношений собственности
как инструмент адаптационных изменений для организаций реального сектора экономики44

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА НА ТРАНСПОРТЕ

Якубук Ю.П. Производительность труда на транспорте
в Республике Беларусь: факторы и динамика роста 13

ФИНАНСОВЫЙ ПОТЕНЦИАЛ АГРАРНОГО БИЗНЕСА

Самоховец М.П. Применение аксиологического подхода к оценке
финансового потенциала аграрного бизнеса25

«ЗЕЛЕННЫЕ» ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ

Шушкевич А.М., Дрень С.П., Лихтарович Е.Д. «Зеленые» государственные закупки
как драйвер развития национальной экономики33

ТРАНСГРАНИЧНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Власкин А.В., Былина И.В., Шоцкая С.В. Возможности использования трансграничного
сотрудничества стран: опыт лучших мировых практик44

ЭКОНОМЕТРИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ

Малюгин В.И., Штоль Е.Ю. Эконометрическое моделирование и прогнозирование
объема промышленного производства с использованием опросных данных 53

Резюме64

Summary66

OWNERSHIP RELATIONS RESTRUCTURING

Tatiana Ugarina. Property relations restructuring as a tool of adaptive changes for organizations in the real sector of the economy.....	4
---	---

LABOR PRODUCTIVITY IN TRANSPORTATION

Yuliya Yakubuk. Transport labor productivity in the Republic of Belarus: factors and growth dynamics.....	13
--	----

FINANCIAL POTENTIAL OF AGRICULTURAL BUSINESS

Maryia Samakhavets. The axiological approach application to assessing the financial potential of agricultural business.....	25
--	----

«GREEN» PUBLIC PROCUREMENT

Aliaksandr Shushkevich, Sviatlana Dren, Egor Likhtarovich. «Green» public procurement as a driver for the national economy development.....	33
--	----

CROSS-BORDER COOPERATION

Aliaksandr Vlaskin, Iryna Bylina, Svetlana Shotskaya. Opportunities for using cross-border cooperation between countries: experience of the best global practices.....	44
---	----

ECONOMETRIC MODELING AND FORECASTING

Vladimir Malugin, Katerina Shtol. Econometric modeling and forecasting of industrial production using survey data.....	53
---	----

Summary in Russian	64
---------------------------------	----

Summary in English	66
---------------------------------	----

ПРИМЕНЕНИЕ АКСИОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОГО ПОТЕНЦИАЛА АГРАРНОГО БИЗНЕСА

Самоховец М.П.

В XXI веке значительный интерес отечественных и зарубежных ученых вызывает такая экономическая категория, как финансовый потенциал – в рамках проводимых ими научных исследований общеэкономического и отраслевого характера (Брызгалова, 2018; Гребенникова, Кирокосян, Мартиросян, 2019; Кот, 2018; Пузанкевич, 2016; Савицкая, Скворцов, Сысоев, Бабеня, 2015; Хомякова, Кайгородов, 2014). Величина финансового потенциала представляется критерием успешности, индикатором и ресурсом развития, обязательным условием расширенного воспроизводства организаций. Насущная практическая потребность предприятий и организаций в реальной оценке финансового потенциала для определения точек роста только усиливает актуальность данной проблематики.

Измерение финансового потенциала субъектов аграрного бизнеса и выработка механизма управления им может стать одним из инструментов совершенствования финансовых отношений в аграрной сфере и повышения экономической эффективности аграрного бизнеса. Устойчивое сельское хозяйство может не только обеспечивать продовольственную безопасность, но и быть прибыльным. Необходимость улучшения финансовых результатов субъектов аграрного бизнеса становится более очевидной по мере успешного последовательного решения других организационно-экономических вопросов в аграрной сфере.

Финансовый потенциал аграрного бизнеса мы рассматриваем как новый объект управления в системе финансового менеджмента, с учетом специфических особенностей сельскохозяйственного производства (Богатырёва, Панков, Самоховец, 2022; Самоховец, 2023а; Самоховец, 2023б). Актуальной научно-методологической задачей на современном этапе, результаты решения которой

будут востребованы на практике, является разработка соответствующей методики оценки финансового потенциала аграрного бизнеса.

Такая задача возникает в силу того, что традиционные расчеты по соотношению финансового результата и количества используемых производственных ресурсов, соотношению валового производства сельскохозяйственной продукции с ВВП, с количеством населения и прочими индикаторами, фрагментарное измерение которых в рамках общего потенциала сельского хозяйства не может служить полноценной оценкой финансового потенциала аграрного бизнеса и тем более – базой для принятия качественных управленческих решений.

Целью данной статьи является научное обоснование применения аксиологического подхода к оценке финансового потенциала аграрного бизнеса.

Обобщение и систематизация различных подходов к измерению финансового потенциала организаций позволили сделать вывод об отсутствии на современном этапе признанной полно-

ОБ АВТОРЕ



САМОХОВЕЦ
Мария Павловна
(samkhvec@rambler.ru),
кандидат экономических
наук, доцент, докторант
кафедры налогов и
налогообложения
Белорусского государственного
университета
(г. Минск, Беларусь).

Сфера научных интересов:
финансовый потенциал
аграрного бизнеса, финансы
субъектов хозяйствования
АПК.

ценной методики оценки финансового потенциала аграрного бизнеса (Самоховец, 2023с). К ограничениям практического использования имеющихся методик (с позиций и ресурсного, и результативного подходов) в целях оценки финансового потенциала аграрного бизнеса можно отнести следующие: не принимается во внимание дифференциация организаций; невозможно проведение внутриотраслевых сравнений (характерно для методик, основанных на абсолютных финансовых показателях); отсутствует возможность получения однозначной оценки ввиду взаимозависимости показателей (присущее методикам, которые предусматривают расчет относительных показателей финансового состояния).

Большинство общепромышленных известных комплексных методик для оценки финансового потенциала организаций основано на расчете совокупности многочисленных разрозненных оценочных показателей. Например, методика с применением показателей финансовых ресурсов и эффективности их использования (Савицкая, Скворцов, Сысоев, Бабеня, 2015) предполагает расчет 9 показателей для оценки ресурсной составляющей финансового потенциала организации и 15 коэффициентов и показателей рентабельности для оценки финансовой эффективности организации. Однако даже такие сложные методики не могут помочь руководителям субъектов аграрного бизнеса системно оценить текущую экономическую ситуацию в организации, и что более важно – не позволяют увидеть, за счет каких факторов можно усилить реализацию финансового потенциала; каким образом и куда направить входящие денежные потоки для наилучшего генерирования выходящих денежных потоков. Кроме того, существующие модели для диагностики финансового состояния организаций базируются на ретроспективных данных, поэтому не могут в полной мере служить целям обоснования перспективных способностей бизнеса по достижению своих финансовых целей.

Приоритетным для измерения финансового потенциала аграрного бизнеса, по нашему мнению, является понимание субъекта аграрного бизнеса (сельскохозяйственной организации) как целостной системы, обязательный учет взаимо-

связи финансовых ресурсов (входящих денежных потоков) и финансовых результатов (выходящих денежных потоков) через призму ресурсного потенциала организации (Самоховец, 2023d).

Обоснуем авторское видение дискуссионных теоретико-методологических аспектов в общем проблемном поле проводимых научных исследований.

Во-первых, целью оценки финансового потенциала считаем не только определение достигнутого текущего уровня финансового потенциала, но и планирование входящих денежных потоков для учета изменения ресурсов в целях лучшей реализации финансового потенциала организации.

Во-вторых, финансовый потенциал необходимо отделять от смежных с ним категорий – таких как «финансовые ресурсы», «финансовое положение», «финансовое состояние», «финансовые результаты» и т.д. Считаем неверным отождествлять экономическое содержание финансового потенциала с сущностью уже известных экономических категорий, поскольку это не отражает многогранность категории «финансовый потенциал» и не вскрывает финансовые перспективы организации. Финансовые ресурсы необходимы для реализации финансового потенциала; финансовое положение, финансовое состояние и финансовые результаты являются следствием, отражением реализации финансового потенциала организации.

В-третьих, считаем финансовый потенциал отдельной, обобщающей, самостоятельной категорией. Финансовый потенциал неделим и не отделим от субъекта, выражает присущую именно этому субъекту способность реализовывать в определенной степени свои возможности по генерированию выходящих денежных потоков на основе осуществления производственного процесса с использованием имеющихся ресурсов (Богатырёва, Панков, Самоховец, 2022).

В-четвертых, придерживаемся необходимости сочетания ресурсного и результативного подходов для полной характеристики экономической сущности категории «финансовый потенциал». Представляется важным понимание его не просто как совокупности финансовых ресурсов организации (как это предусматривает ресурс-

ный подход) или финансовых результатов организации (с позиций результативного подхода), но как совокупной способности бизнеса генерировать доход от имеющихся ресурсов (не только финансовых), задействованных в производстве, и от реализации продукции с учетом системного подхода.

В-пятых, субъект аграрного бизнеса можно представить как систему с выделением компонентов с учетом специфики его организационно-экономической структуры, а также направлений производственно-хозяйственной деятельности и используемых ресурсов.

С точки зрения обозначенных нами теоретико-методологических аспектов особую значимость для успешного управления финансами в аграрной сфере приобретает агрегированная оценка состояния субъектов аграрного бизнеса – на основании доступных для понимания немногочисленных единых показателей. Такая оценка должна позволять руководителям субъектов аграрного бизнеса комплексно охарактеризовать ситуацию в организации. При этом важно обеспечить руководителям возможность прогнозирования выходящих денежных потоков в зависи-

мости от изменения входящих потоков как по совокупности денежных средств, так и за счет влияния на отдельные ресурсы организации.

Исходим из того, что финансовый потенциал является выражением производственного потенциала субъекта аграрного бизнеса, который в свою очередь базируется на ресурсном потенциале. Изменения количества и качества производственных ресурсов организации за счет вложения в них финансовых ресурсов приводят к изменению производственного потенциала и как следствие – финансового потенциала субъекта аграрного бизнеса (рис. 1).

Деятельность любого субъекта аграрного бизнеса, независимо от его размера, специализации, локализации и других параметров, представляется сложной иерархической системой, в которой разнообразные взаимосвязанные компоненты оказывают существенное взаимовлияние, а также формируют свои вклады в общую функциональность системы. С учетом этого считаем возможным оценивать финансовый потенциал субъектов аграрного бизнеса на базе оценки состояния систем с помощью сводных (агрегированных) показателей и основанной на логичес-

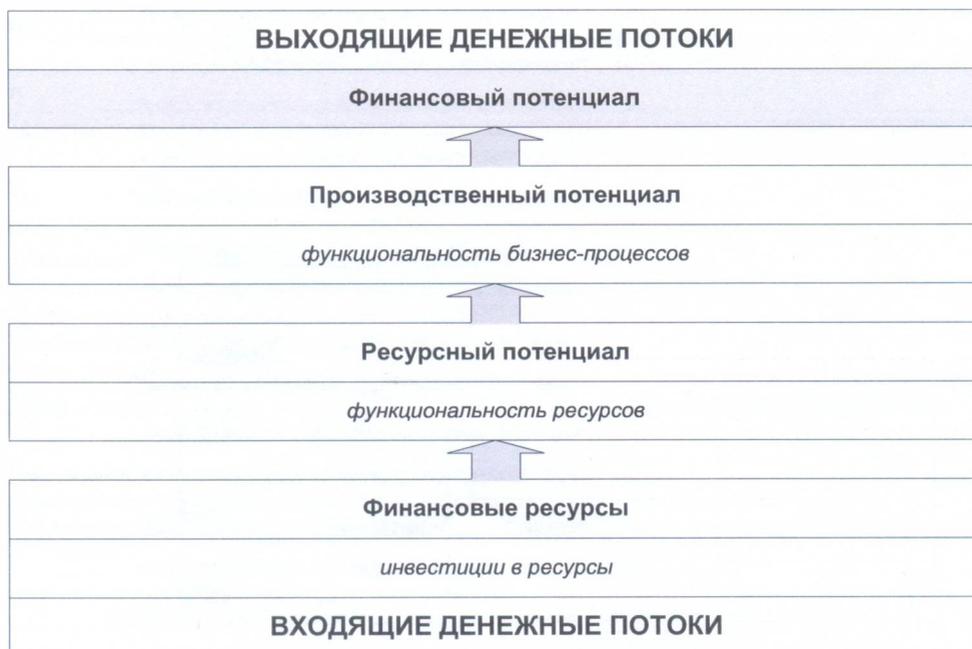


Рис. 1. Взаимосвязь финансового, производственного и ресурсного потенциалов

Источник: авторская разработка.

ком выводе с использованием знаниевых технологий¹, где вывод опирается на понятия эффективности и ценности компонентов системы.

Оценивание финансового потенциала на основе аксиологического подхода представляет собой «...нечеткий вывод на базе знаний, состоящих из набора продукций, с помощью которых описываются внутрисистемные зависимости между компонентами системы»².

Аксиологический подход к оценке состояния систем базируется на представлениях, изложенных в работах: (Аршинский, 2013; Аршинский, 2015; Аршинский В., Аршинский Л., Доржсурэн, 2018).

Система S (рис. 2) состоит из многочисленных составляющих ее компонентов первого уровня $C_1, C_2, C_3 \dots C_i$ и компонентов второго уровня $C_{11}, C_{12} \dots C_{ij}$, где i и j – индексы компонента. Степень детализации разложения системы на компоненты может зависеть от цели исследования.

¹ Знаниевые технологии – совокупность форм познания и методологий, базирующихся на диалектике и относящихся к осмыслению, созданию и реализации отдельных форм различных видов деятельности и конкретных практик в разных областях науки, управления, бизнеса, права и т.п., в том числе с применением вычислительной техники и трансцендентных возможностей мышления человека. URL: <https://dialectics.ru/>.

² Использование аппарата нечетких множеств для управления экономическими процессами предлагают многие современные отечественные и зарубежные ученые (Богатырёва, 2010; Мозоль, Самоховец, 2007; Недосекин, 2002; Файзиев, Хаитматов, Азаматов, Джуманиязов, Хасанова, 2018; Du, Dincer, Ersin, Yuksel, 2020).

ния, способности к онтологическому моделированию и доступа к необходимой информации для проведения расчетов.

Состояние системы в целом и каждого из ее компонентов характеризуется числами $\chi(S)$, $\chi(C_j) \in [0, 1]$ (характеризующие числа), где 0 – это утрата системы (компонента), неисполнение или неспособность системы (компонента) исполнять свои целевые задачи, а 1 – полноценное функционирование системы (компонента), способность в полном объеме выполнять свои целевые задачи. *Эффективность* – это выраженный по шкале $[0, 1]$ уровень соответствия системы (компонента) своему целевому значению. Промежуточные значения означают частичное соответствие системы (компонента) своему целевому значению.

С каждым компонентом C также связаны одно или несколько чисел $\alpha(C, S) \in [0, 1]$, называемых *ценностью* C для S ; $\alpha(C, S)$ показывает на сколько *уменьшается* характеризующее число $\chi(S)$ при утрате компонента C (когда $\chi(C) = 0$). *Ценность* – это выраженная по шкале $[0, 1]$ степень падения эффективности системы (компонента), обусловленная утратой компонента.

Компонент C является *ключевым* для S , если $\chi(C) = 0$ влечет $\chi(S) = 0$. Если C – ключевой для S , то $\alpha(C, S) = 1$.



Рис. 2. Иерархическое представление экономической системы для агрегированной оценки с позиций аксиологического подхода

Источник: авторская разработка.

Убыль эффективности S при частичной утрате компонентом C своих функциональных возможностей рассчитываем следующим образом:

$$\Delta(S) = \alpha(C, S) \cdot \Delta(C),$$

где $\Delta(S) = 1 - \chi(S)$ и $\Delta(C) = 1 - \chi(C)$.

Если состояние системы S зависит от состояний компонентов C_1, C_2, \dots, C_p то:

$$\Delta_1(S) = \alpha(C_1, S) \cdot \Delta(C_1),$$

$$\Delta_2(S) = \alpha(C_2, S) \cdot \Delta(C_2),$$

...

$$\Delta_i(S) = \alpha(C_i, S) \cdot \Delta(C_i),$$

где $\Delta_i(S)$ – частичные утраты функциональности S , обусловленные частичной утратой (снижение качества, снижение функциональности и т.д.) компонентов C_i .

Считаем, что S полноценно функционирует при условии бесперебойной работы всех влияющих на него компонентов C_i ; утрата ключевого компонента (когда $\Delta_i = 1$) влечет утрату S ; ущерб для S монотонно возрастает с ростом Δ_i , а функ-

циональность S падает с падением функциональности влияющих на него компонентов.

Для расчета результирующего значения $\Delta(S)$ пользуемся функцией $u(\Delta_1(S), \dots, \Delta_i(S))$, а результирующее значение χ рассчитываем с использованием функции $v(\chi_1, \dots, \chi_i)$.

Кроме того, отметим: поскольку между $\chi(C_i)$ и $\Delta(C_i)$, а также χ_i и Δ_i существует взаимосвязь $\chi(C_i) + \Delta(C_i) = 1$ и $\chi_i + \Delta_i = 1$, то

$$u(\Delta_1, \dots, \Delta_n) + v(\chi_1, \dots, \chi_n) = 1.$$

Пары функций $u(\dots)$ и $v(\dots)$ называются сопряженными:

$$u(\Delta_1, \Delta_2, \dots, \Delta_n) = 1 - \prod_{i=1}^n (1 - \Delta_i).$$

При использовании аксиологического подхода к оценке состояния системы предполагается выполнение определенных последовательных этапов (рис. 3).

Следовательно, для разработки методики оценки финансового потенциала аграрного бизнеса с позиций аксиологического подхода необходимо выполнить: во-первых, моделирование

1 этап

Разбиение системы на однородные компоненты первого уровня иерархии

2 этап

Указание значений и ценностей компонентов

3 этап

Формирование набора продукции вида $\neg c_i \rightarrow \neg c'$

4 этап

Разбиение компонентов на компоненты второго уровня иерархии

5 этап

Формирование дополнительных наборов продукции $\neg c_{ij} \rightarrow \neg c_i$

6 этап

Формирование базы знаний из всей продукции, описывающей взаимосвязи компонентов системы

7 этап

Присвоение потери эффективности компонентам второго уровня, если такое наблюдается

8 этап

Вычисление агрегированной оценки состояния системы

Рис. 3. Последовательные этапы для оценки состояния экономической системы с помощью аксиологического подхода

Источник: авторская разработка.

структуры и взаимосвязей системы с помощью онтологий (онтологическое моделирование); во-вторых, преобразование онтологии в продукционную базу знаний.

Проведем онтологическое моделирование структуры и взаимосвязей субъекта аграрного бизнеса. Производственно-хозяйственная деятельность типичной сельскохозяйственной организации сводится к производству продукции растениеводства и продукции животноводства, которая потом реализуется покупателям по различным каналам сбыта. Для организации производства продукции растениеводства необходимы земельные ресурсы, обладающие естественным плодородием; используются также удобрения и пестициды для повышения плодородия почв. Залогом будущего урожая является семенной и посадочный материал. Невозможно осуществить производство продукции без трудовых ресурсов. Выращивание продукции растениеводства в современных условиях трудно представить без применения высокопроизводительных энергонасыщенных машинно-тракторных агрегатов. Для организации производства продукции животноводства необходимы животноводческие помещения и оборудование, сельскохозяйственные животные, корма, трудовые ресурсы, занятые в производстве продукции животноводства. Реализация произведенной продукции растениеводства и продукции животноводства предполагает наличие складских помещений, каналов сбыта и трудовых ресурсов.

Для целей нашего исследования финансовый потенциал (S) является агрегированием функциональности компонентов первого уровня (процессов) C_1, C_2, C_3 и функциональности компонентов второго уровня (соответствующих этим процессам совокупности ресурсов) C_{ij} .

1. Производство продукции растениеводства (C_1):

- земельные ресурсы (C_{11});
- семенной и посадочный материал (C_{12});
- техника в растениеводстве (C_{13});
- трудовые ресурсы в растениеводстве (C_{14}).

2. Производство продукции животноводства (C_2):

- сельскохозяйственные животные (C_{21});
- корма (C_{22});

• животноводческие помещения и оборудование (C_{23});

- трудовые ресурсы в животноводстве (C_{24}).

3. Реализация произведенной сельскохозяйственной продукции (C_3):

- сохранность продукции (C_{31});

- качество продукции (C_{32});

• трудовые ресурсы в сфере реализации продукции (C_{33}).

На компоненты второго уровня системы (ресурсы) оказывают воздействие функциональные компоненты: например, на функциональность земли (C_{11}) влияет естественное плодородие почв (C_{111}), внесение удобрений (C_{112}) и использование пестицидов (C_{113}); на функциональность семян (C_{12}) – обеспеченность семенами (C_{121}) и качество семян (C_{122}) и т.д., до полного разложения системы на компоненты.

Специфика аграрного бизнеса состоит в том, что некоторые из компонентов системы являются ключевыми, т.е. их отсутствие (утрата, приостановка функционирования) приводит к обесцениванию (разрушению) всей системы в целом. Так, к ключевым компонентам в процессе производства продукции растениеводства можно отнести земельные ресурсы (C_{11}), в животноводстве – это сельскохозяйственные животные (C_{21}), в целом для сельскохозяйственной организации – трудовые ресурсы (C_{14}, C_{24}, C_{32}). При отсутствии этих компонентов производство сельскохозяйственной продукции становится в принципе невозможным. Производственные процессы в аграрной сфере должны базироваться на строгом соблюдении технологических карт возделывания сельскохозяйственных культур и производства продукции животноводства, большинство видов работ не может быть исключено, например, по причине недофинансирования (Самоховец, 2009). Соответственно в противном случае возможна частичная или даже полная потеря валовой продукции, и субъект аграрного бизнеса как коммерческая организация лишается возможности эффективно осуществлять свою производственно-хозяйственную деятельность и достигать своих уставных целей по генерированию прибыли.

В то же время остальные (не ключевые) компоненты имеют неодинаковую ценность с точки зрения их вклада в функционирование всей си-

стемы в целом – одни в большей степени, другие в меньшей степени оказывают влияние на конечный результат (как в натуральном виде, так и в финансовом выражении). Функциональность (в конечном счете – способность участвовать в генерировании дохода) каждого из компонентов системы также различна, и в совокупности функциональность всей системы зависит от функциональности ее отдельных компонентов.

Таким образом, с помощью онтологий нами произведено моделирование структуры и взаимосвязей субъекта аграрного бизнеса как системы. Информационной базой для выполнения расчетов могут служить данные статистической и бухгалтерской отчетности, которая предоставляется субъектами аграрного бизнеса и консолидируется в Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. На основе этих (и более детальных фактических) данных можно преобразовывать онтологии в продукционную базу знаний.

Использование аксиологического подхода позволяет не только непосредственно оценить финансовый потенциал субъекта аграрного бизнеса, но и дает возможность:

- оценить функциональность ресурсов сельскохозяйственной организации по видам;
- обосновывать необходимость инвестирования в конкретные виды ресурсов;
- обоснованно выбрать направления инвестирования и формировать различные варианты программ развития субъекта аграрного бизнеса за счет улучшения различных ресурсов либо их любой комбинации;
- прогнозировать объемы входящих денежных потоков для формирования ресурсного потенциала сельскохозяйственной организации;
- прогнозировать объемы выходящих денежных потоков в результате изменения ресурсного потенциала сельскохозяйственной организации;
- рассчитывать прирост финансового потенциала сельскохозяйственной организации за счет изменения ее ресурсного потенциала.

Использование аксиологического подхода для оценки финансового потенциала субъектов аграрного бизнеса имеет следующие преимущества: во-первых, получение наглядного агрегированного результата; во-вторых, возможность

использования результатов расчетов для принятия управленческих решений; в-третьих, расчеты могут проводиться с использованием ПЭВМ; в-четвертых, возможна разработка универсального оценивающего программного обеспечения.

Разрабатываемые с использованием аксиологического подхода методики оценки по мере необходимости могут дополняться базами знаний (дополнительными компонентами), т.е. оценивание может углубляться за счет внесения в систему новых компонентов, расширяющих нижний уровень иерархии. Это позволит более детально объяснять факторы, определяющие расчетное значение финансового потенциала субъекта аграрного бизнеса.

Оценка финансового потенциала аграрного бизнеса на основе аксиологического подхода может применяться как на уровне отдельной сельскохозяйственной организации, так и на районном, областном и республиканском уровнях государственного управления для научного обоснования и поддержки принятия финансовых решений в аграрной сфере.

Таким образом, измерение финансового потенциала и управление им является актуальной научно-практической задачей и может стать одним из инструментов повышения экономической эффективности субъектов аграрного бизнеса. Известные методики для оценки финансового потенциала организаций при их практическом применении демонстрируют ограничения. Единая признанная методика для оценки финансового потенциала аграрного бизнеса на современном этапе еще не представлена.

Нами обоснована успешность применения аксиологического подхода для оценки финансового потенциала аграрного бизнеса, что позволит руководителям субъектов аграрного бизнеса комплексно охарактеризовать ситуацию в организации и прогнозировать входящие и выходящие денежные потоки.

В статье впервые предложена логическая схема применения аксиологического подхода к оценке финансового потенциала аграрного бизнеса, проведено авторское онтологическое моделирование структуры и взаимосвязей субъекта для оценки финансового потенциала аграрного бизнеса. Финансовый потенциал представлен агре-

гированием функциональности компонентов первого уровня (процессов) C_1 , C_2 , C_3 и функциональности компонентов второго уровня (соответствующих этим процессам совокупности ресурсов) C_{ij} . К ключевым компонентам в субъектах аграрного бизнеса отнесены земельные ресурсы, сельскохозяйственные животные, трудовые ресурсы.

Важным преимуществом использования аксиологического подхода считаем то, что с его помощью можно не только непосредственно оценить финансовый потенциал субъекта аграрного бизнеса, но и получить широкие возможности для аналитической работы и принятия финансовых решений на различных уровнях управления.

ЛИТЕРАТУРА

- Аршинский В.Л., Аршинский Л.В., Доржурэн Х. 2018. Методика экспертного оценивания качества функционирования производственно-экономических систем на основе знаний технологий. *Вестник ИРГТУ*. №3 (134). С.63–78.
- Аршинский Л.В. 2013. Логико-аксиологический подход к оценке состояния систем. *Современные технологии. Моделирование*. №3 (39). С.140–146.
- Аршинский Л.В. 2015. Методика агрегированного оценивания систем с поддержкой ключевых компонентов. *Онтология проектирования*. №2 (16). Том 5. С. 223–232.
- Богатырёва В.В. 2010. Обоснование применения агрегированного фактора в оценке человеческого капитала. *Вестник Полоцкого государственного университета. Сер. D, Экономические и юридические науки*. № 4. С. 101–106.
- Богатырёва В.В., Панков Д.А., Самоховец М.П. 2022. Финансовый потенциал как новая экономическая категория в финансовой науке. *Бухгалтерский учет и анализ*. № 2. С. 10–22.
- Брызгалова Е.В. 2018. Особенности оценки финансового потенциала строительных компаний. *Экономика и социум*. №3 (46). С.155–169.
- Гребенникова В.А., Кирокосян М.А., Мартиросян А.А. 2019. Методы оценки финансового потенциала предприятия. *РППЭ*. №7 (105). С.136–143.
- Кот Н.Г. 2018. Финансовый потенциал как интегральный показатель будущего развития предприятия. *Вестник БарГУ. Сер. Исторические науки и археология. Экономические науки. Юридические науки*. Вып. 6. С. 76–84.
- Мозоль А., Самоховец М. 2007. Моделирование продуктивности молочного скотоводства на основе теории нечетких множеств. *Аграрная экономика*. № 11. С. 16–22.
- Недосекин А.О. 2002. *Нечетко-множественный анализ рисков фондовых инвестиций*. СПб.: Сезам.
- Пузанкевич О.А. 2016. Финансовый потенциал: проблемы управления его формированием в современной экономике. *Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки*. № 13. С. 83–91.
- Савицкая Т.Б., Скворцов В.А., Сысоев И.П., Бабеня И.Г. 2015. Оценка потенциала организации на основе методики покомпонентного анализа. *Вестник ВГТУ*. №1 (28). С.221–231.
- Самоховец М.П. 2023а. Формирование входящих денежных потоков в концепции финансового потенциала аграрного бизнеса. *Белорусский экономический журнал*. № 3. С. 38–52.
- Самоховец М.П. 2023б. Управление финансовым потенциалом в системе финансового менеджмента. *Бизнес. Образование. Экономика*. Сборник статей Международной научно-практической конференции, Минск, 6–7 апреля 2023 г. / редкол.: В.В. Манкевич [и др.]. – Минск : Институт бизнеса БГУ. С. 246–250.
- Самоховец М.П. 2023с. О методических подходах к оценке финансового потенциала аграрного бизнеса. *Вестник Белорусского государственного экономического университета*. № 6. С. 68–80.
- Самоховец М.П. 2023d. Характеристика денежных потоков экономических субъектов в концепции финансового потенциала. *Право. Экономика. Психология*. № 1 (29). С. 48–52.
- Самоховец М.П. 2009. Факторы, влияющие на организацию кредитования сельскохозяйственных предприятий. *Финансы и бизнес*. № 3. С. 95–100.
- Файзиев Р.А., Хаитматов У.Т., Азаматов О.Х., Джуманиязов Ш.Р., Хасанова Х.Х. 2018. Использование теории нечетких множеств в экономическом анализе инвестиционных проектов. *International Journal of Innovative Technologies in Economy*. №5 (17). С.44–48.
- Хомякова А.А., Кайгородов А.Г. 2014. Методика оценки финансового потенциала экономических систем микроуровня. *Аудит и финансовый анализ*. №3. С.167–174.
- Du L., Dincer H., Ersin I., Yuksel S. 2020. IT2 fuzzy-based multidimensional evaluation of coal energy for sustainable economic development. *Energies*. Т. 13. No 10.

Статья поступила 22.02.2024 г.