

УДК 001.895:332.01

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ЛОКАЛЬНЫХ
ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ**

Сильванович Валерий Иванович, к.э.н., доцент

Гродненский государственный университет имени Янки Купалы

Silvanovich Valery Ivanovich, PhD in Economics,

Yanka Kupala State University of Grodno, silvanv@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются теоретико-методологические аспекты территориального инновационного развития на локальном и региональном уровнях экономики. Для стимулирования

сельской инновационной активности предлагается создание и развитие местных инициативных групп.

Ключевые слова: парадигма близости, теория региональной инновационной системы, локальные инновационные системы, местные инициативные группы.

Установлено, что инновационный процесс имеет территориальный базис, следовательно, все изменения, происходящие благодаря реализации локальных инноваций, необходимо оценивать в территориальном и социальном контекстах [1]. Активность, которая является инновационной в одной местности, не выступает в качестве таковой на другой территории [2]. При этом инновационные процессы, протекающие на местном уровне, следует рассматривать через призму парадигмы близости и теории региональной инновационной системы.

В парадигме близости, которая развивалась с начала 90-х гг. XX в. главным образом французскими экономистами и географами, такими как А. Ралле, А. Торре и Ж.-Б. Циммерманн [3], территория оценивается через призму разного рода измерений близости, которые оказывают воздействие на реализацию ее локального инновационного потенциала. Среди них можно выделить близость:

1) когнитивную, определяемую сходством познавательных структур членов разного плана институций, организаций и сообществ, связанных с данной территорией, которые позволяют им общаться и сотрудничать;

2) организационную, трактуемую как сходство различных организационных решений, которые обеспечивают устойчивые реляции между субъектами, оперирующими на территории;

3) институциональную, которая определяется сходством формальных и неформальных норм и ценностей, обуславливающих возможность формализованного и неформализованного сотрудничества субъектов и сообществ, локализованных в пределах территории;

4) географическую, понимаемую как пространственная дистанция между территориальными единицами и локальными компонентами;

5) социальную, определяемую спецификацией социальной структуры жителей территории, реляциями между ними, в том числе обусловленных общественным и человеческим капиталом, а также совокупностью социальных параметров, оказывающих воздействие на качество и ход взаимодействия между институциями, организациями и сообществами, дислоцированными на территории.

Важно указать, что множество различных форм локальной близости стимулирует внедрение инноваций в территориальную экономику. В период интенсивного развития информационно-коммуникационных технологий географическая близость, т.е. пространственная дистанция, которая разделяет институции, организации, местные сообщества и их членов, часто представляется наименее значимой для реализации инноваций, хотя она также играет важную роль, особенно в сельских районах, часто характеризующихся менее развитой, чем в городах, дорожной и интернет-сетевой инфраструктурой.

В теории региональной инновационной системы [4], ведущими представителями которой выступают Д. Доси, К. Фримен, Р. Нельсон и Г. Сильверберг, постулируется, что инновационный потенциал регионов, а также более мелких или более крупных территориальных систем, детерминирован субъектами, формирующими систему, ориентированную на нововведения, т.е. теми из них, которые оперируют в данной области и связаны с другими инновационно активными институциями, организациями и сообществами. Связи между субъектами региональной инновационной системы обусловлены, в первую очередь, их ресурсным потенциалом. Используя когнитивные категории отмеченной ранее парадигмы близости, данные связи можно свести к рассмотренным выше измерениям близости, среди которых особенно значимыми представляются: социальная близость, в том числе включающая общественные доверительные отношения между субъектами региональной инновационной системы; организационная близость в плане сходства организационных структур и принципов функционирования субъектов системы; институциональная близость, помимо прочего предполагающая сходство норм и ценностей, способствующих их кооперации. Необходимым условием сотрудничества субъектов региональной инновационной системы является не только их пространственная близость: само по себе расположение институций, организаций и сообществ на данной территории не означает, что они формируют территориальную

инновационную систему, даже если каждый субъект в отдельности работает над реализацией проектов в области инноваций. То есть, способность территориальной системы разрабатывать и внедрять инновации – это не просто суммирование инновационных компетенций отдельных субъектов, входящих в региональную инновационную систему, а ценность, формируемая в результате синергетического эффекта, который может возникнуть в результате кооперации субъектов, участвующих в реализации инновации.

Важно отметить, что количество и разнородность субъектов, создающих локальные и региональные инновационные системы, варьируются в зависимости от специфических особенностей территории. В городах в инновационный процесс вовлечено существенно больше, чем в сельской местности, людей и организаций. Так, в городских агломерациях функционируют структуры, занимающиеся продуктовыми и бизнес-процессными инновациями, такие как центры трансфера технологий, технопарки, технополисы, которых в сельских районах практически отсутствуют. Столь существенных различий не отмечается в институтах и организациях, формирующих систему социальных инноваций. Как в сельских районах, так и в городах активно действуют: общественные организации; предприятия, в том числе субъекты социальной экономики и коммерческие организации, реализующие идею корпоративной социальной ответственности; государственные институты, действенно решающие социальные проблемы местных жителей.

Для стимулирования процесса разработки и внедрения социальных инноваций в сельских районах целесообразно создание на локальном уровне местных инициативных групп в составе представителей трех секторов: государственного, общественного и предпринимательского. В первую очередь, местные инициативные группы должны представлять собой платформу для сотрудничества между представителями этих секторов. Концепция местных инициативных групп предполагает, что любая форма активности, которая до сих пор не присутствовала в данной предметной области, является инновационной, которая может заключаться, в частности, во внедрении имеющихся технологий и передового опыта и их адаптации к конкретным условиям и обстоятельствам в новом месте или посредством внедрения верифицированных концепций новым, более прогрессивным способом. То есть, местные инициативные группы должны рассматривать социальные инновации как реализацию решений, которые служат устранению локальных общественных проблем и впервые появляются в данном местном сообществе. Одним из целевых ориентиров функционирования местных инициативных групп должно стать решение проблемы недостаточно высокого уровня взаимодействия между представителями местных органов государственной власти, предпринимательского сектора и жителями территории в целях многофункционального и устойчивого развития сельских территорий.

Следует указать, что препятствующим фактором для инновационной активности государственных институтов выступает, среди прочего, их бюрократизация, которая описана еще Максом Вебером, включающая: повторяемость процедур; их реконструкцию, а не модификацию. Поэтому, нововведения, в особенности организационные и социальные, призваны способствовать преодолению барьеров, присущих этим институтам, которые существенно ограничивают как их инновационный потенциал, так и возможность поддержки других субъектов, работающих на реализацию целей инновационного развития территориальной системы. Во многих странах государственные институты подвергаются критике за их чрезмерную централизацию, медленную работу и неспособность гибко реагировать на изменения в социально-экономической сфере. На фоне государственного сектора субъекты предпринимательства и общественные организации часто воспринимаются как гибкие, эффективные, действенные и гораздо более способные создавать и внедрять инновации.

Вместе с тем, положительная роль государственных институтов в поддержке инновационных процессов в территориальной экономике сводится к:

- 1) продвижению инноваций на локальном уровне (в том числе в плане обмена передовым опытом, связанным с ними);
- 2) формированию у государственных служащих духа открытости к изменениям;
- 3) созданию стимулирующих процедур для субъектов инновационной деятельности;
- 4) укреплению и координации локальных инновационных систем, интегрированию входящих в них различных социальных субъектов, разработке формальных рамок их сотрудничества,

5) созданию нормативно-правовых механизмов предотвращения перерасхода материальных и финансовых ресурсов, используемых в инновационном процессе, а также процедур оценки эффективности инноваций.

Важно отметить, что государственные институции, в особенности, местные органы власти, часто выступают в качестве наиболее значимых партнеров организаций социальной экономики. Не менее важными их партнерами являются: учреждения здравоохранения (больницы, поликлиники), учреждения образования (школы, колледжи, университеты), научно-исследовательские учреждения, местные предприятия, организации предпринимателей, общественные организации и другие предприятия социальной экономики. При этом, сектор государственного управления может как поддерживать хозяйственную активность организаций локальной социальной экономики, играя роль донора и уполномоченного представителя, так и противодействовать их деятельности. В ряде ситуаций негосударственные организации социальной экономики воспринимаются как конкуренция для государства на локальном рынке социальных услуг. На практике такое отношение может проявляться в различных видах административных ограничений на деятельность негосударственных организаций социальной экономики, включая длительные и обременительные проверки со стороны государственных учреждений.

Список использованных источников

1. Oosterlynck, S. The butterfly and the elephant: local social innovation, the welfare state and new poverty dynamics / S. Oosterlynck [at al.] // ImPRovE Discussion Paper. – 2013. – № 13/03. – Antwerp: Herman Deleeck Centre for Social Policy, University of Antwerp, 2013. – 45 p.
2. Moulaert, F. Globalization and integrated area development in European cities / F. Moulaert. – Oxford: Oxford University Press, 2000. – 176 p.
3. Украинский, В.Н. Современная французская пространственная экономика: теория близости и типологизация локализованных экономических систем / В.Н. Украинский // Пространственная экономика. – 2011. – № 2. – С. 92–126.
4. Ладыгина, И.А. Эволюция теоретических взглядов на региональную инновационную систему / И.А. Ладыгина // Проблемы рыночной экономики. – 2021. - № 2. – С. 22–29.