

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ  
КОНФЕРЕНЦИЯ

**ДОПИНГ В СПОРТЕ:  
РИСКИ, ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ,  
ПРОФИЛАКТИКА**

**ИТОГОВЫЙ СБОРНИК  
МАТЕРИАЛОВ**

МОСКВА, 2011

## ДОПИНГ В СПОРТЕ – ПАРАДОКСЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

**Н. Г. Кручинский,**  
**РАДО Восточной Европы,**  
**г. Минск**  
**А. А. Ванхадло,**  
**НАДА Республики Беларусь,**  
**г. Минск**

Уровень развития современного спорта, т. е. перегрузки, которые испытывают спортсмены, настолько высоки, что попытки вообще отказаться от использования лекарственных препаратов отражают воззрения даже не вчерашнего, а позавчерашнего дня.

За последние 15–20 лет объем и интенсивность тренировочных и соревновательных нагрузок возросли в 2–3 раза и спортсмены многих видов спорта вплотную подошли к пределу физиологических возможностей организма.

При этом витаминная и пищевая неполноценность многих продуктов питания спортсменов, необходимость проведения восстановительных и профилактических мероприятий, приспособление организма к тяжелым физическим и психоэмоциональным нагрузкам, переездам в иные климатические условия и часовые пояса, а также множество других причин, диктуют необходимость применения фармакологических препаратов для обеспечения полноценной спортивной деятельности.

### **Парадокс 1-й – допинг существует столько же, сколько сам спорт**

С точки зрения современной антидопинговой деятельности и положений Всемирного антидопингового кодекса (далее Кодекс) допинг существует столько же, сколько сам спорт. Так, во II в. до н. э. греческие атлеты употребляли семена кунжута и некоторые психотропные грибы. Гладиаторы в Риме делали то же самое. Нормандские воины принимали настойку мухомора.

Первый документально зафиксированный случай употребления допинга людьми был отмечен в 1865 г. на соревнованиях по плаванию в Амстердаме. «Отличились» голландские пловцы. А в 1886 г. зарегистрировали и первую жертву допинга: от чрезмерной дозы кокаина с героином на соревнованиях во Франции умер английский велогонщик Д. Линтон. Атлет Т. Хикс (США) победил в 1904 г. на Олимпийских играх в Сент-Луисе в Марафоне

Тем не менее Кодекс не следует считать каноническим и подлежащим буквальному толкованию и исполнению во всех его аспектах. Это надежная основа для создания национальных антидопинговых правил.

Вместе с тем, взвешенность и продуманность Кодекса и Всемирной антидопинговой программы не избавляют их от некоторых парадоксальных моментов, связанных с некоторым несовершенством этих документов.

### **Парадокс 2-й – определение понятия «допинг»**

В настоящий момент не существует четкого юридического определения понятия «допинг». Согласно Кодексу речь идет о нарушении 8 антидопинговых правил.

Вместе с тем, под определение «то, что повышает спортивный результат и может нанести вред здоровью» подходит, простите, и тренировка. И что же, теперь запретить спортсменам тренироваться?

Думали-думали, решили добавить в формулировку еще один момент – «нарушает этические ценности спорта и правила честной игры». Но покажите лыжника, который отказался бы от хорошей смазки, или гонщика, который в ущерб результату сядет на худшую модель велосипеда. Все очень зыбко, и в этом главная проблема.

Учитывая вышеизложенное и включение антидопингового сообщества в процесс пересмотра и разработки новой редакции Кодекса, которая должна быть принята на Всемирной антидопинговой конференции в 2013 г., необходимо сосредоточиться именно на разработке юридически точного определения понятия «допинг».

Реальность – есть понятие «допинг», но нет его конкретного определения.

### **Парадокс 3-й – Кодекс – презумпция невиновности**

1-я статья Кодекса предусматривает ответственность атлета, в соответствии с которой бремя доказательства лежит на спортсмене. Следовательно, атлет априори признается виновным (реальность). Дополнительный парадокс – наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, предусмотренные в действующей редакции Кодекса.

### **Парадокс 4-й – «Двойной стандарт»**

Статья 45 Олимпийской хартии – о недопущении к Олимпийским играм спортсмена, наказанного за использование запрещенных веществ и методов в предыдущем олимпийском цикле, более, чем на 6 мес. Реальность этого документа фактически предусматривает двойное наказание за одно

нарушение. Кроме того, нет четких критериев допуска и/или недопуска к участию в Олимпийских играх.

### **Парадокс 5-й – сроки санкций за нарушение антидопинговых правил, предусмотренные Кодексом и антидопинговыми правилами отдельных международных федераций**

Реальность такова, что, например, ФИФА применяет сроки санкций, отличающихся от таковых в Кодексе (в 2006 г. Р. Фердинанд был на 6 мес. отлучен от футбола за то, что пропустил допинг-контроль). В Национальной хоккейной (НХЛ) и Национальной бейсбольной (НБЛ) лигах срок дисквалификации спортсмена определяется по количеству пропускаемых матчей. Следуя букве Кодекса имеем недостаточную гармонизацию процесса наложения санкций.

### **Парадокс 6-й – допинг и ответственность: административная, гражданская, уголовная**

В сегодняшней, и, особенно, в последующих редакциях Кодекса должна просматриваться гармонизация соотношения норм законодательства, правил национальных антидопинговых организаций, международных (национальных) федераций и ВАДА.

Особенно важно гармонизировать взаимоотношение трудового и уголовного законодательства на национальном уровне с положениями Кодекса. Вместе с тем, морально-этические отношения в спорте, «дух спорта» и честность победы – это не единственные ценности, которые подрывает допинг. Есть не менее важный аспект в борьбе с допингом – здоровье спортсмена. Не имеет смысла еще раз перечислять негативные последствия применения допинга для здоровья. Об этом уже написаны целые тома и прочитаны тысячи лекций. Но имеет смысл вспомнить о том, что здоровье (физическое и психическое) закладывается в детском, подростковом возрасте, что именно в этот период формируются скелет человека, мышечная структура, репродуктивная функция, а главное – его психика, его характерные качества, этические принципы. Не будем отрицать, что Всемирный антидопинговый кодекс предусматривает жесткую борьбу с применением допинга у несовершеннолетних и серьезную ответственность их персонала. Но в реальной жизни, когда тренер имеет огромное влияние на подростка, когда он вкладывает в подростка все, в том числе и свое видение спорта, спортсмен даже представлять не хочет, что тренер в чем-то не прав, и всегда будет оправдывать его действия, а значит скрывать назначение допинга персоналом.

Вот и получается очередной парадокс: знаем, что 15-летний ребенок не сам себе назначил запрещенный препарат, а доказать виновность персонала не можем. К сожалению, в нынешнем Кодексе нет конкретных комментариев, определяющих действия в данных ситуациях, и мы опять вынуждены вернуться к вопросу о презумпции невиновности.

Очевидно, что необходимо введение более суровых санкций для персонала несовершеннолетних спортсменов за склонение или понуждение к использованию допинга. Фактически назначение допинга в этом вопросе – априори нанесение вреда здоровью.

Но как оградить юных спортсменов от таких тренеров и врачей? В трудовом законодательстве многих стран нет прямой статьи увольнения за допинг, а в Кодексе говорится только о дисквалификации на определенный срок персонала, что реально не исключает возможности через какое-то время (или в другом месте) возобновить тренеру «праведную» трудовую деятельность.

И еще. Есть ли уверенность в том, что введение административной, а тем более уголовной ответственности персонала не приведет к попыткам шантажа со стороны спортсменов своих тренеров с целью получения определенных преференций в спортивной или социальной сфере?

Таким образом, изложенное выше свидетельствует, что гармонизация борьбы с допингом не достигнута полностью. Тем самым, предстоящий пересмотр Кодекса и последующее принятие его новой редакции и обеспечивают ту платформу, на которой процесс сближения парадоксов и реальности антидопинговой деятельности могут быть реализованы.