

**О РОЛИ ФОРМАЛЬНЫХ ОПРЕДЕЛЕНИЙ БАЗОВЫХ ПОНЯТИЙ
ПРИ ПОДГОТОВКЕ БАКАЛАВРОВ НАПРАВЛЕНИЯ «ЭКОНОМИКА»**

Герасименко П.В., д-р тех. н., профессор

Петербургский государственный университет путей сообщения

Императора Александра I, Санкт-Петербург, Россия

Gerasimenko P.V., Doctor of Engineering sciences, professor

St. Petersburg State University of Communications of Emperor Alexander I,

St. Petersburg, Russia, pv39@mail.ru

Аннотация. Обосновывается введение в учебный процесс бакалавров направления «Экономика» предлагаемого определения базового понятия «риск», нахождение показателей которого является важнейшей задачей экономиста, поскольку служит основой для принятия решения, связанного с началом функционирования экономического объекта.

Ключевые слова: формальное определение, понятие, знания, фундаментальная подготовка, цифровизация.

Потребность в высококвалифицированных экономистах в России в 21 веке усиливается в связи с возникающими перед страной новыми задачами. Подготовка в экономических вузах и на факультетах специалистов-экономистов, способных решать новые инновационные задачи, требует в обучении стремительно внедрять компьютерные технологии.

Однако широкое внедрение в учебный процесс информационных технологий, наряду с огромным их позитивным значением, обуславливает возникновение дополнительных проблем, требующих своего разрешения. Одну из них формирует противоречие возникновения дефицита времени, которое требуется для освоения информационных технологий, что лишает возможности уделять достаточного внимания на освоения студентами фундаментальных экономических знаний.

Следует отметить, что компьютерные технологии в профессии экономиста следует рассматривать как необходимый инструмент, владение которым дает широкие возможности алгоритмически решать многие экономические задачи, однако они непосредственно не способствуют глубине знаний и творчеству в предметной области будущего экономиста.

Другими словами, цифровизация непосредственно не оказывает позитивного влияния на глубокое изучение фундаментального теоретического материала экономических дисциплин. Создавая впечатление, что цифровые технологии как бы позволяют решать все вопросы, а фактически уводят обучаемого от получения прочных базовых знаний. Именно в этой связи в сфере образования ведутся дебаты как обеспечить фундаментальную экономическую подготовку при реализации учебного процесса в условиях ограниченного времени на учебный процесс и выделения дополнительного времени на изучение информационных технологий.

Сегодня наряду с цифровизацией, приоритетной задачей инновационного образования в вузе является развитие аналитического мышления, обеспечивающе-

го будущему экономисту после окончания вуза возможность в том числе самосовершенствования. Поэтому процесс его подготовки, с учетом современных требований государства и общества, должен быть направлен на приобретение студентами качественного фундаментального и профессионально ориентированного образования с учетом освоения компьютерных технологий.

Как отмечалось, это существенно повышает требования к учебному процессу, порождая одновременно новые проблемы временного дефицита, который существует сегодня при подготовке современного экономиста. На базе фундаментальных знаний будущие экономисты должны развивать способности к аналитическому мышлению, где велика роль принадлежит формальным определениям базовых понятий.

Определение понятия – это процесс суждения, в результате которого мы указываем, что мы понимаем, когда говорим о нем. Формально определение понятия является одним из способов описания знания в научных суждениях и производственных действиях.

Одно из негативных направлений сегодня вызвано разнообразием изложения студентам в разных интерпретациях основные базовые понятия. К таким понятиям прежде всего относится «риск», умение оценивать показатели которого является важнейшей задачей экономиста. Следует, учитывая его многогранность, а поэтому оно переопределено и как это следует из [1] и [2]. Отдавая должное философской трактовке понятия «риск» [3], его применимость в экономической сфере, как и в любой практической области, достаточно ограничена, поскольку из нее трудно сформировать суждение о полезности построения алгоритма количественной оценки показателей риска.

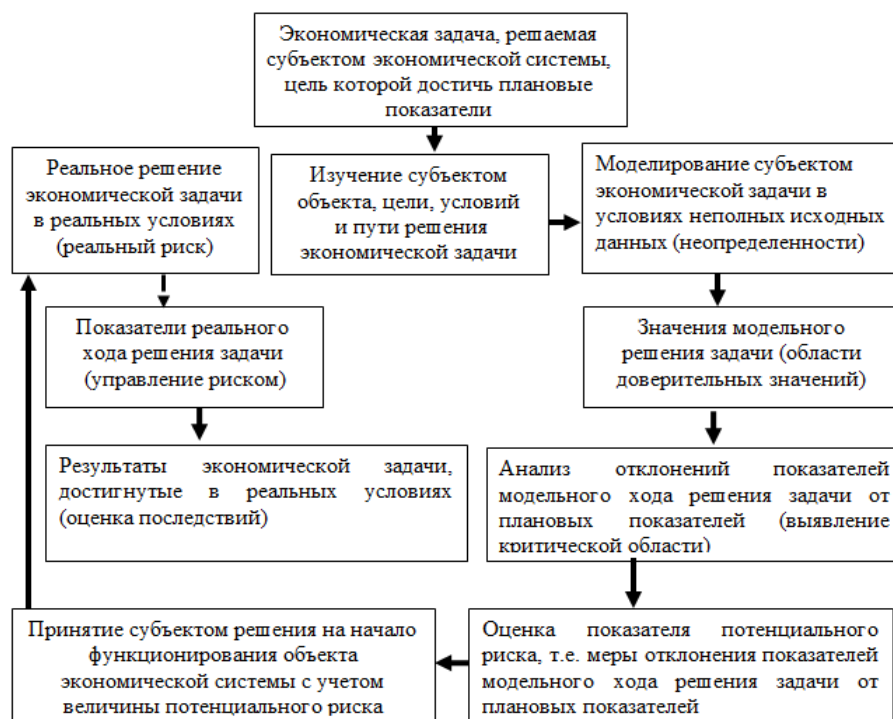
Следует заметить, что существует множество, как бы определений, где понятие подменяют присвоением ему названия объектов или заменяют их показателями, а иногда представляют определения в виде классификации рисков.

В настоящей работе будет дано обоснование определения, принятое в [2] и [4]. В ней риск связан с поступком (действием) субъекта принять решение, направленного на достижение планируемого показателя цели экономической системы в условиях неопределенности.

Риск невозможно рассматривать вне некоторой конкретной экономической системы, которая, как минимум, должна содержать: объект и субъект, который имеет цель и заинтересован в функционировании объекта для ее достижения; внешнюю среду в которой функционирует объект; предмет, по которому оценивается достигаемая цель функционирования объекта.

Показатель риска следует связывать с объясняемой субъектом количественной характеристикой меры возможного отклонения смоделированного им результата от запланированного, достижение которого является целью функционирования объекта. Отсюда логически выводится ряд важных заключений [4]: рисковать означает принимать решение на функционирование объекта в условиях не полной информации (неопределенности), а, следовательно, при возможном недостижении цели; рискуют субъекты (физические или юридические лица), поскольку именно они при конкретных условиях и обстоятельствах принимают решение на функционирование объекта, а также несут ответственность за его последствия; риск существует тогда и только тогда, когда фактический исход субъекту известен с интервалом его отклонений, т.е. когда при функционировании объекта возможно не единственное развитие событий и каждое из них может привести к раз-

ному уровню ущерба или иному негативному последствию, затрагивая интересы субъекта; риск без принадлежности не существует. Схема формирования определения риска представлена на рисунке.



На основании описания хода решения субъектом поставленной задачи по достижению цели экономической системы, под риском следует понимать субъективную характеристику меры отклонения планируемой от прогнозной конечной цели функционирования объекта системы, поскольку она моделируется субъектом в условиях неопределенности внешних условий, что может привести к различным последствиям, соответствующим размерам ошибок предсказания. Исходя из данного определения в [4], [5] приведены примеры построения алгоритмов и выполнено оценивание показателей рисков.

Следует отметить, что субъект, приняв решение на функционирование экономической системы после ее изучения, рискует из-за неопределенности исходной информации при моделировании движения системы к конечной цели, может в реальности не достичь ее. Но, если субъект вносит свои ошибки в ходе реального функционирования системы, то он рискует потерять свое право в дальнейшем принимать подобные решения, а за ход функционирования экономической системы должен рисковать вышестоящий субъект, у которого подчиненный допускает ошибки, отсутствующие в модели.

Список использованных источников

1. Теория и практика управления рисками: монография / под общ. ред. д-ра техн. наук, проф. С.Г. Опарина. СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2020, 236 с.
2. Герасименко П.В. Теория оценивания риска. Учебное пособие. Санкт-Петербург, 2015. 51 с.
3. Гориш И.В. Риск как атрибут предпринимательства // Банковская система: устойчивость и перспективы развития, Сборник научных статей четырнадцатой международной

научно–практической конференции по вопросам финансовой и банковской экономики, / УО “Полесский государственный университет”, г. Пинск, 2023. С. 296-300.

4. Герасименко П.В. О методологических аспектах оценивания показателя риска, возникающего при достижении плановой выручки предприятия // Банковская система: устойчивость и перспективы развития, Сборник научных статей четырнадцатой международной научно–практической конференции по вопросам финансовой и банковской экономики, / УО “Полесский государственный университет”, г. Пинск, 2023. С. 292-296.

5. Герасименко П.В. Оценка показателей управленческого риска при прогнозировании результатов производственной деятельности предприятия // Вестник Приднестровского университета. Серия: Физико-математические и технические науки. 2012. № 3 (42). С. 134-141.