

НОВАЯ ЭКОНОМИКА

**Экономика
Экономика Китая
Общество**



№
2
2024

Приказом Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь от 31 января 2008 г. (№ 28) журнал «НОВАЯ ЭКОНОМИКА» включен в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований по экономическим наукам.
Адрес нашего местонахождения в каталоге РИНЦ https://elibrary.ru/title_about.asp?id=33689
ISSN 2224-2031

Содержание

Экономика

- С.С. Полоник, М.А. Смолярова.** Экономический рост и экономические циклы 5
- А.М. Курцевич.** Оценка состояния экономики Республики Беларусь с использованием инструментария платежного баланса 15
- И.С. Полоник, С.Д. Довидовская.** Стратегия повышения конкурентоспособности организаций легкой промышленности Республики Беларусь 22
- А.Л. Ивашутин, Э.М.М. Архим.** Управление финансовыми ресурсами международных компаний с холдинговой структурой 37
- М.Л. Третьякова.** Оценка развития транспортно-логистического комплекса Республики Беларусь 50
- М.А. Пастухова.** Финансовый рынок: сущность и структура 58
- Ю.С. Олеснюк.** Интеллектуальный капитал вуза: теоретические аспекты и практические подходы к оценке 62
- М.А. Зеленовский.** Оценка деятельности инновационных территорий в условиях открытой экономики 69

Хань И. Экспорт образовательных услуг в мировой экономике: состояние, тенденции и перспективы развития	76
В.В. Борботько. Формирование системы обучения и развития организации	84
Г.А. Королёнок, О.Ю. Остальцева. Формирование компетенций и образа мышления спортивного менеджера	95
Е.В. Ефимчик. Признание белорусских товаров инновационными и (или) высокотехнологичными	102
С.Ф. Назарова. Республика Беларусь в мировых рейтингах по уровню инновационного развития	109
Ю.М. Мазаник. Роль таможенной службы Республики Беларусь в содействии развитию внешней торговли.....	114
А.Г. Хмелев, А.В. Хмелева, Д.В. Гордейчук. Тенденции современной мотивационной политики на частных производственных предприятиях	121
Д.М. Швайба. Выкарыстанне індыкатарнага аналізу пры фармаванні сацыяльна-эканамічнай бяспекі	129
Jinhan Guo, E.K. Volkova. The impact of clean and environmentally friendly energy on economic development (natural gas)	134
Yang Ruiqi. The role and limitations of artificial intelligence in enterprise financial management.....	142
О.В. Мелюшко. Проблемные вопросы банковских систем зарубежных стран	148
A.I. Levkovich. Management factors and assessment of the competitiveness of digital ecosystems.....	154
Ю.И. Енин, А.Ю. Калинин. Формирование интегрированных структур на базе университетских научно-технологических парков	164
С.Ф. Хашукаев. Развитие финансовой системы в условиях цифровизации и диджитализации экономики.....	171
Е.В. Россоха, А.М. Французова. Макроэкономические факторы доступности жилой недвижимости в Республике Беларусь	185
Юэ Тайшань. Исследование обратной корреляции измерения строительной отрасли в национальной экономической системе.....	195

О.Г. Рудковская. Генезис мировой финансовой инфраструктуры в условиях полярности мира в XV–XXI веках	203
Г.Г. Виногорov. Цифровая трансформация субъектов хозяйствования: вопросы экономического анализа ее эффективности	214
А.А. Демидчик. Инновационное импортозамещение в системе обеспечения технологического суверенитета государства	224
А.В. Разгонов. Анализ эффективности управления строительными проектами со стороны заказчика в контексте национальных и международных стандартов	232
Н.В. Кочетов, А.В. Трофимов, Н.А. Калиновский. Ассортиментная политика машиностроительного предприятия (на примере ОАО «Приборостроительный завод Оптима»)	238
В.В. Доронкевич. Инструменты экспортного финансирования в Республике Беларусь в 2016–2023 годы: проблематика и ключевые тенденции	244

Экономика Китая

Volha Holubava, Jiang Yuhao, Bai Fan, Hu Zhenghua, Yin Mengyue. Research on Real Estate Value Evaluation Based on BP Neural Network	252
Zhang Yuting, O.V. Mashevskaya. The relationship between foreign trade growth and health: a study from china's labor market.....	262
Цяо Тяньхуа. Критерии эффективности инновационно-промышленных кластеров в Китае.....	268

Общество

И.С. Турлай. Псевдонаучная концепция древней истории БЧБ-флага как инструмент дестабилизации ситуации в Беларуси и России	281
М.А. Зайцева. К столетию со дня рождения Ткачук М.И.	286

Редакционная коллегия

ПОЛОНИК Степан Степанович,
председатель редакционной коллегии, доктор
экономических наук, профессор факультета маркетинга,
менеджмента, предпринимательства Белорусского
национального технического университета
(г. Минск)

СМОЛЯРОВА Марина Александровна,
ученый секретарь, кандидат экономических наук,
доцент кафедры менеджмента,
Белорусский государственный университет
информатики и радиоэлектроники
(г. Минск)

АДУЛО Тадеуш Иванович,
доктор философских наук, профессор, заведующий
отделом философской антропологии и философии
культуры Института философии НАН Беларуси
(г. Минск)

БАБОСОВ Евгений Михайлович,
главный научный сотрудник отдела политической
социологии Института социологии НАН Беларуси
(г. Минск)

БОНДАРЬ Александр Викторович,
заслуженный работник образования, доктор
экономических наук, профессор, заведующий кафедрой
экономической политики Белорусского государственного
экономического университета
(г. Минск)

БРОВКА Геннадий Михайлович,
кандидат педагогических наук, декан факультета
технологий управления и гуманитаризации Белорусского
национального технического университета
(г. Минск)

ГЛАЗЬЕВ Сергей Юрьевич,
академик РАН, доктор экономических наук, профессор,
действующий член коллегии (министр)
по интеграции и макроэкономике Евразийской
экономической комиссии
(г. Москва)

КЛЮНЯ Владимир Леонидович,
доктор экономических наук

КНЯЗЕВ Станислав Никифорович,
доктор юридических наук, профессор, заведующий
кафедрой государственного управления Академии
управления при Президенте Республики Беларусь
(г. Минск)

КОРОТКЕВИЧ Алексей Иванович,
доктор экономических наук, доцент, заведующий
кафедрой банковской экономики Белорусского
государственного университета
(г. Минск)

КРИШТАПОВИЧ Лев Евстафьевич,
доктор философских наук, профессор, начальник научно-
исследовательского отдела Белорусского государственного
университета культуры и искусств
(г. Минск)

ЛИ Янь,
доктор исторических наук, профессор, заместитель
директора Департамента мировой политической
и экономической теории марксизма Института мировой
экономики и политики (IWEP)
(г. Пекин)

ЛУКИН Сергей Владимирович,
доктор экономических наук,
заведующий кафедры экономики
Международного института управления
и предпринимательства
(г. Минск)

МЕЛЬНИК Владимир Андреевич,
доктор политических наук, профессор кафедры идеологии
и политических наук Академии управления при
Президенте Республики Беларусь
(г. Минск)

НЕХОРОШЕВА Людмила Николаевна,
доктор экономических наук, профессор, заведующая
кафедрой экономики промышленных предприятий
Белорусского государственного экономического
университета
(г. Минск)

НИКИТЕНКО Петр Георгиевич,
академик НАН Беларуси, профессор, доктор
экономических наук, номинант Нобелевской премии
по ноосферной экономике и китайской премии династии
Тан по устойчивому развитию

ПУРС Геннадий Анатольевич,
кандидат экономических наук, доцент,
начальник отдела информационного центра
строительного комплекса
(г. Минск)

ТИХОНОВ Анатолий Олегович,
доктор экономических наук, профессор кафедры
государственного строительства и управления
Академии управления при Президенте
Республики Беларусь
(г. Минск)

ЧЖАН Юйянь,
академик, доктор экономических наук, профессор,
директор Института мировой экономики
и политики (IWEP), председатель и главный эксперт
Национального института глобальных стратегий (NIGS),
член Китайской академии общественных наук (CASS),
член комитета Народного политического консультативного
совета Китая, президент Китайской ассоциации
мировой экономики
(г. Пекин)

ШМАРЛОВСКАЯ Галина Александровна,
доктор экономических наук, профессор кафедры
международного бизнеса Белорусского государственного
экономического университета
(г. Минск)

Главный редактор:
САЕВИЧ Виктор Валентинович,
председатель совета ООО «Новая экономика»
(г. Минск)

Заместители главного редактора:
ЧАО Ван,
доктор экономических наук, заместитель директора
Китайско-белорусского центра экономических
исследований «Один пояс — один путь»

ЧЖАН Юэлун,
профессор Института образования Burson-Marsteller
Пекинского университета

Интеллектуальный капитал вуза: теоретические аспекты и практические подходы к оценке

Олесиук Юлия Степановна,
*ассистент кафедры экономики и бизнеса,
аспирант кафедры банкинга и финансовых рынков,
Полесский государственный университет
(г. Пинск, Беларусь)*

В статье рассматриваются основные методики оценки интеллектуального капитала и раскрываются финансовые аспекты ИК вуза.

The article considers the main methods of intellectual capital assessment and reveals the financial aspects of university IC.

Интеллектуальный капитал играет решающую роль в создании устойчивого будущего для общества, экономики и окружающей среды. Ключевым элементом интеллектуального капитала являются кадры — важнейший ресурс как для предприятий, так и для государства в целом. Поэтому в эпоху экономики знаний подготовка кадров на основе интеллектуального капитала становится первостепенной задачей. Экономия в этой области может иметь пагубные последствия для будущего благосостояния населения. Организационный капитал сложен для идентификации и измерения, но он играет важную роль в создании благоприятных условий для использования и развития интеллектуального капитала. Системы, процессы и инфраструктура организации должны поддерживать инновации, обмен знаниями и сотрудничество, чтобы полностью раскрыть потенциал интеллектуального капитала.

В настоящей работе рассматривается определение сущности интеллектуального капитала как актива университета, используемого для повышения его эффективности. В статье также определены подходы к методам измерения и оценки интеллектуального капитала университета [9].

Автором было исследовано понятие интеллектуального капитала, определены общие подходы к методике количественной оценки интеллектуального капитала университета.

Проведя анализ существующих в литературе определений, исследовав уникальные черты интеллектуального капитала университета, факторы, влияющие на его уровень и количественные оценки, нами дано собственное определение интеллектуального капитала высшего учебного заведения как синергетической системы его неосязаемых активов (интеллектуальная собственность, бренд, репутация, знания и компетенции персонала, образовательные программы и другие экспертные ресурсы, связи и отношения с внешними стейкхолдерами), необходимых для разработки, реализации и применения передовых методов преподавания, научных исследований и технологического развития, обеспечивающих стабильное функционирование университета, развитие его репутации и конкурентоспособности, привлечения инвестиций и получения доступа к новым технологиям, а также оказания социально-экономического и культурного воздействия на окружающую среду [9].

Принципиально новым в данном определении является учет не только научно-исследовательской и образовательной деятельности, но и всех аспектов жизнедеятельности университета (международных контактов, маркетинга, управления и прочих факторов, влияющих в долгосрочном плане на стоимость его активов). Определение акцентирует внимание на синергетическом взаимодействии компонентов интеллектуального капитала, а не на отдель-

ных его элементах. Определение учитывает человеческий капитал всех работников университета, что дополняет концепцию о вкладе только ППС в интеллектуальный капитал университета. Определение включает такие понятия, как «социально-экономическое и культурное воздействие на окружающую среду», что подчеркивает роль университета не только в академической и научной сферах, но и в социально-экономическом развитии региона.

Интеллектуальный капитал как объект исследования стал привлекать внимание западных ученых в конце прошлого столетия в контексте изучения проблем оценки человеческого капитала, капитала бренда, нематериальных ресурсов и др.

В русскоязычной экономической литературе исследованиями в области интеллектуального капитала университетов занимались Амерсланова А.Н., Андрейчиков А.В., Головчанская Е.Э., Жукова Ю.М., Исаенко Ю.С., Новгородов П.А., Оборский А.Ю., Попкова Е.Г., Позднякова У.А., Селиверстова О.В., Сундукова Г.М., Толстикова Е.А., Фролова Н.С., Цуриков С.В., Черняев С.И., Чечина О.С. и другие ученые [4–17].

На основе анализа работ зарубежных и российских авторов можно сделать вывод о том, что элементную основу интеллектуального капитала составляют человеческий капитал (неотделимые от конкретного физического лица знания, навыки, опыт и т.д.), репутационный капитал, или капитал отношений (связан с положением предприятия на рынке, его связями с клиентами и партнерами: деловая репутация, капитал бренда и т.д.), инфраструктурный капитал (определяет процессы взаимодействия сотрудников компании посредством корпоративной культуры и самой компании на рынке посредством бизнес-модели) и капитал интеллектуальной собственности (права на объекты интеллектуальной собственности, отчуждаемые у автора, которые также могут входить в состав нематериальных активов организации).

Анализ элементов интеллектуального капитала позволяет выявить общность и взаимосвязанность этих элементов, что дает основания для их интеграции в три основные категории.

1. Человеческий капитал, включающий знания, навыки и опыт сотрудников, а также их способности к дальнейшему обучению и развитию.

2. Организационный капитал, охватывающий инфраструктуру, процессы и системы, обеспечивающие эффективное взаимодействие внутри организации и ее адаптивность к рыночным изменениям.

3. Клиентский капитал, представляющий собой совокупность отношений и взаимодействий организации с клиентами, партнерами и другими внешними заинтересованными сторонами.

Интеграция элементов ИК в эти три категории позволяет получить более целостное представление о его структуре и взаимосвязи его компонентов, что способствует эффективному управлению интеллектуальным капиталом организации.

Как указывалось выше, оценка интеллектуального капитала (ИК) должна учитывать синергетический эффект, возникающий при взаимодействии его компонентов. Различные элементы ИК взаимодополняют друг друга, создавая дополнительную ценность, превышающую сумму их отдельных частей. Бренд, ноу-хау, инновации, знания и технологии взаимодействуют и усиливают влияние друг друга. Сильный бренд повышает ценность инноваций и технологий, в то время как ноу-хау и знания способствуют развитию новых продуктов и услуг. Это взаимодействие создает конкурентное преимущество для организации. Кроме того, ИК в целом создает дополнительную ценность посредством повышения лояльности клиентов и сотрудников, эффективности управления, доходности.

Структура интеллектуального капитала организации представлена на рисунке 1 [9].

При этом человеческий капитал не является собственностью компании, а организационный капитал, напротив, принадлежит фирме и включает в себя информационные технологии, ноу-хау, R&D-разработки, патенты, лицензии, базы данных [3].

Определение интеллектуального капитала может варьироваться, но в целом оно относится к неосязаемым активам, которые создают ценность компании и способствуют ее успеху на рынке.

Существует несколько методик и методов оценки интеллектуального капитала.

1. Методика VERA (Valuation of Enterprise Intellectual Capital). Данная методика разработана специалистами из фирмы Sveiby Knowledge Associates и включает оценку интеллектуального капитала компании на основе его важности для бизнес-про-



Рисунок 1. Структура интеллектуального капитала организации

цессов и планируемого использования в будущем.

2. Методика Skandia Navigator. Разработана шведским концерном Skandia в 1994 г. Включает оценку интеллектуального капитала компании в нескольких аспектах: человеческий капитал, клиентский капитал, процессный капитал и итоговый финансовый результат.

3. Методика Balanced Scorecard. Включает оценку интеллектуального капитала компании в контексте стратегических целей и показателей эффективности, таких как финансовые показатели, клиентская ориентация, процессы и развитие сотрудников.

4. Методика ROI (Return on Investment). Применяется для определения вклада интеллектуального капитала в финансовые результаты компании.

5. Методика EVA (Economic Value Added). Оценивает добавленную стоимость, которую интеллектуальный капитал приносит компании.

Важно отметить, что методики и методы оценки интеллектуального капитала не являются универсальными. Каждая компания может выбрать наиболее подходящий подход или комбинировать несколько методик для оценки своего интеллектуального капитала.

Для оценки интеллектуального капитала организации можно использовать определенный набор показателей. Вследствие различий в характере и специфике деятельности необходимо использовать уникальный набор индикаторов. Например, используемый для оценки капитала профессионального опыта сотрудников вузов и научных учреждений показатель «Количество научных публикаций» не может быть экстраполирован на систему индикаторов для оценки ИК организаций реального сектора экономики. Для точной и всесторонней оценки ИК организации важно использовать набор индикаторов, адаптированный к ее конкретной деятельности и отрасли. Это позволит идентифицировать и оценить ключевые компоненты ИК, которые вносят наибольший вклад в успех и устойчивость организации.

Достаточно успешная методика оценки интеллектуального капитала организации с использованием прокси-показателей представлена в работе Найденовой Ю.Н. и Осколковой М.А. [17].

В качестве прокси-показателей оценки интеллектуального капитала университета можно использовать рейтинги университета, количество присужденных ученых степеней, стоимость оборудования и научно-исследовательских лабораторий, количество научных публи-

каций и цитирований, величину грантов на научные исследования, стоимость патентов и т.д. Эти косвенные показатели могут дать общее представление о том, насколько развит университет в области исследований и инноваций и насколько успешен он в достижении своих целей.

Однако при использовании прокси-переменных необходимо учитывать их ограничения и принимать во внимание возможные ошибки при оценке экономических явлений. К тому же вышеназванные прокси-показатели оценки интеллектуального капитала университета не дают полной интегральной оценки интеллектуального капитала университета, необходимой для компаративного анализа. Поэтому исследование планируется продолжить с более подробным анализом видов капитала в составе интеллектуального капитала университета и построением методики его оценки.

Финансовые аспекты интеллектуального капитала включают в себя оценку стоимости интеллектуальных активов, их учет и управление.

Оценка стоимости интеллектуального капитала является сложной задачей, так как его ценность не всегда может быть выражена в денежных единицах. Она включает в себя оценку стоимости патентов, товарных знаков, авторских прав, брендов и других интеллектуальных активов, которые могут являться основой конкурентных преимуществ для компании [10].

Учет интеллектуального капитала также имеет свои особенности. Традиционные методы бухгалтерского учета часто не учитывают интеллектуальные активы в полной мере или вовсе не учитывают их. Однако существуют различные методы и подходы к учету интеллектуального капитала, такие как метод оценки затрат на создание интеллектуальных активов, метод оценки рыночной стоимости, метод оценки доходности и другие [10].

Управление интеллектуальным капиталом включает в себя принятие решений по его развитию, использованию и защите. Компании должны разрабатывать стратегии по защите своих интеллектуальных активов, например, путем регистрации патентов и товарных знаков, заключения соглашений о неразглашении информации и других мер по защите интеллектуальной собственности. Кроме того, компании должны активно использовать свои интеллектуальные активы для достижения конкурентных преимуществ и повышения своей рыночной ценности.

Финансовые аспекты оценки интеллектуального капитала университета

1. Оценка стоимости прав интеллектуальной собственности: университеты обладают значительным количеством интеллектуальной собственности, такой как патенты, авторские права, товарные знаки и т.д. Оценка стоимости этих прав помогает определить сумму, которую университет может получить от их использования либо при продаже. Оценка стоимости прав интеллектуальной собственности может быть проведена с использованием различных методик, в зависимости от конкретной ситуации.

Некоторые из наиболее распространенных методик оценки стоимости прав интеллектуальной собственности включают:

а) метод доходности: данный метод основывается на будущих денежных потоках, которые ожидается получить от использования прав интеллектуальной собственности. В рамках этого метода могут использоваться такие подходы, как дисконтирование денежных потоков, где будущие потоки доходов приводятся к их текущей стоимости, или капитализация дохода, где будущие потоки доходов приводятся к их текущей стоимости с использованием определенного уровня доходности;

б) метод сравнения рыночных цен: данный метод основывается на сравнении продаж или лицензирования прав интеллектуальной собственности с аналогичными транзакциями на рынке. При использовании этого метода необходимо учитывать сходство между правами, включая характеристики продукта или услуги, срок действия права, географическую область и прочие факторы;

с) затратный метод: данный метод основан на оценке стоимости прав интеллектуальной собственности на основе затрат, вложенных в их создание или приобретение. В рамках этого метода осуществляется расчет затрат на исследования и разработки, покупку лицензий или проведение судебных разбирательств;

д) метод практической реализации: данный метод оценки стоимости основан на анализе того, как право интеллектуальной собственности может быть практически использовано и коммерциализировано. В рамках этого метода учитываются такие факторы, как соответствующий рынок, потенциал роста, конкуренция и прочие аспекты, влияющие на стоимость права.

Выбор конкретной методики оценки стоимости прав интеллектуальной собственности

зависит от ряда факторов, таких как конкретный тип права, его уникальные характеристики, доступность аналогичных транзакций и данных, а также цель оценки.

2. Оценка стоимости научных исследований: университеты являются центрами научных исследований, которые могут привести к коммерческим успехам. Оценка стоимости этих исследований позволяет университетам привлекать финансирование и инвестиции для дальнейшего развития и использования научных открытий.

3. Оценка стоимости обучения и образовательного процесса: университеты предоставляют образовательные услуги, которые также имеют финансовую стоимость. Оценка стоимости обучения позволяет университетам устанавливать адекватные цены за свои услуги и планировать свои бюджеты на основе ожидаемых доходов от образовательного процесса.

4. Оценка стоимости научного и педагогического персонала: университеты зависят от квалифицированного персонала для достижения своих целей. Оценка стоимости работы и навыков научного и педагогического персонала позволяет университету рассчитать и планировать свои затраты на оплату труда.

5. Оценка стоимости имущества и инфраструктуры: университеты имеют значительные активы, такие как здания, оборудование, компьютеры и другое имущество. Оценка стоимости этого имущества позволяет университетам определить его финансовую ценность и использовать как обеспечение для получения финансирования.

Интеллектуальный капитал вузов обычно направлен на создание, развитие и передачу знаний с целью обучения студентов и проведения исследований. В то время как в организациях других отраслей интеллектуальный капитал используется для разработки новых продуктов или услуг, улучшения бизнес-процессов, повышения эффективности и конкурентоспособности. Если интеллектуальный капитал вузов может быть измерен по таким параметрам, как репутация, качество преподавания, научные достижения и привлечение студентов, то в организациях других отраслей — по таким, как инновационность продукции, уровень удовлетворенности клиентов и сотрудников, уровень экспертизы в определенной области и т.д.

Важно также отметить, что интеллектуальный капитал вуза и интеллектуальный капи-

тал организации другой отрасли отличаются по своему содержанию, структуре, оценке и управлению. Например, интеллектуальный капитал вуза в большей степени зависит от качества и количества научных исследований, образовательных программ, профессорско-преподавательского состава, студентов и выпускников, а также от репутации и имиджа вуза на рынке образовательных услуг. Интеллектуальный капитал организации другой отрасли может быть в большей степени ориентирован на разработку и внедрение инновационных продуктов и технологий, повышение эффективности и оптимизацию бизнес-процессов, а также на защиту своих прав на интеллектуальную собственность (таблица 1).

Тем не менее следует сделать следующую ремарку. Различия в интеллектуальном капитале вузов и организаций других отраслей, показанные в таблице 1, носят слишком обобщенный и условный характер. С развитием и внедрением в университетах многих стран модели Университет 3.0 вузы, так же как и организации коммерческого сектора, начинают в большей степени ориентироваться на рынок, коммерческий успех, цены, рекламу и маркетинг, а также ставят перед собой цели в области лояльности и удовлетворенности клиентов. Важным следствием коммерциализации деятельности университетов стало снижение конкурентоспособности региональных университетов, особенно тех, которые расположены в небольших городах, из-за ограниченности финансовых ресурсов по сравнению со столичными университетами, меньшей развитости бизнес-сектора, который мог бы стать партнером университета в разработке коммерческих проектов. Это ограничило возможности региональных университетов в создании прибыльных партнерств и привлечении инвестиций [1].

Таким образом, в условиях быстро развивающихся технологий и меняющейся образовательной среды интеллектуальный капитал является ключевым источником конкурентного преимущества университета. Исследование интеллектуального капитала позволяет лучше понять его структуру, способы его создания и использования, а также механизмы управления им.

При всей сложности задачи оценка интеллектуального капитала университета является важным процессом для понимания стоимости и потенциала организации. Развитие системы образования влияет на повышение производи-

Таблица 1. Различия в интеллектуальном капитале вуза и организаций других отраслей

Элементы ИК	Вузы	Организации других отраслей
Человеческий капитал	Более высокий уровень образования, квалификации и компетенций сотрудников. Больше инвестируют в развитие и повышение квалификации своего персонала, а также в привлечение и удержание талантливых научных и педагогических кадров	Более разнообразный и специализированный состав сотрудников. Больше зависят от внешних источников знаний и навыков, таких как консультанты, подрядчики, партнеры и т.д.
Организационный капитал	Более сложная и иерархическая структура управления. Более жесткие и формализованные правила и процедуры, которые регулируют деятельность. Более высокие требования к качеству и стандартам своих продуктов и услуг	Более разнообразная организационная структура и зависит от структуры компании, ее стратегии и других факторов. Более высокая степень автономии и самоорганизации подразделений
Клиентский капитал	Более долгосрочные и устойчивые отношения со своими контрагентами. Широкий и разнообразный круг своих клиентов, которые включают абитуриентов, студентов и выпускников, научное сообщество, государственные и общественные организации, заказчики кадров, органы государственной власти и т.д.	Более ограниченный и конкурентный рынок своих продуктов и услуг. Большая зависимость от спроса и предложения, цен и качества, рекламы и маркетинга, лояльности и удовлетворенности своих клиентов

Источник: собственная разработка

тельности труда, социальное развитие общества, снижение бедности и в конечном счете способствует экономическому росту государства. Ряд научных исследований как российских, так и зарубежных ученых доказывает, что переход тех или иных стран на более высокий уровень экономического развития во многом обусловлен развитием высшего образования. Необходимо повышать эффективность финансовых вложений в региональные системы образования для достижения Целей устойчивого развития в Беларуси посредством внесения ряда корректировок в показатели, определяющие качество образования, которые будут использоваться для аккредитации вузов по образовательным программам высшего образования, а также введения нового показателя эффективности систем регионального образования «Доля выпускников, трудоустроенных в сфере малого, среднего, индивидуального предпринимательства, включая самозанятых, в общей численности трудоустроенных выпускников».

В результате анализа, проведенного в статье, были выявлены ограничения в применении известных методик оценки интеллектуального капитала, что свидетельствует о необходимости разработки комплексной методики для определения оценки интеллектуального капитала высшего учебного заведения. Исследование планируется продолжить в данном направлении с построением методики оценки

интеллектуального капитала университета на основе прокси-показателей.

Литература

1. Алексеева, Н.С. Анализ понятия и сущности интеллектуального капитала в экономике // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. — 2019. — Т. 12. — № 3. — С. 74–87.
2. Николаева, Ю.Р., Шубина, Е.А., Елецких, Н.Ю. Интеллектуальный капитал предприятия как объект управления // Вестник Алтайской академии экономики и права. — 2019. — № 4-2. — С. 264–268 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://vael.ru/ru/article/view?id=439>. — Дата доступа: 28.05.2023.
3. Надточий, Ю.Б., Будович, Л.С. Интеллектуальный капитал организации: сущность, структура, подходы к оценке // Russian Technological Journal. — 2018. — № 6 (2). — С. 82–95 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://doi.org/10.32362/2500-316X-2018-6-2-82-95>.
4. Андрейчиков, А.В., Исаенко, Ю.С. Понятие и структура интеллектуального капитала высшего учебного заведения // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3. Экономика. Экология. — 2010. — Том 3. — № 2 (17). — С. 112–116.
5. Дресвянников, В.А., Лосева, О.В. Экономический (предпринимательский) интеллектуальный капитал: понятие, структура, алгоритм управления [Электронный ресурс]. — Режим доступа:

<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15606036>. — Дата доступа: 28.05.2023.

6. Жукова, Ю.М., Черняев, С.И. Некоторые аспекты управления знаниями и интеллектуальным капиталом в вузе // *Фундаментальные исследования*. — 2016. — № 5-1. — С. 123–130 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=40261>. — Дата доступа: 28.05.2023.

7. Инновационное развитие интеллектуальных ресурсов в условиях формирования университетов предпринимательского типа: монография / Е.Г. Попкова, О.С. Чечина, У.А. Позднякова, Е.Э. Головчанская. — Москва: Русайнс, 2015 — 196 с.

8. Оборский, А.Ю., Амерсланова, А.Н. Оценка интеллектуального капитала российских вузов и научных учреждений // *Учет. Анализ. Аудит*. — 2019. — № 5. — С. 80–87.

9. Олесиук, Ю.С. Финансовые аспекты интеллектуального капитала университета / Ю.С. Олесиук // *Наука — образованию, производству, экономике: материалы 76-й Региональной научно-практической конференции преподавателей, научных сотрудников и аспирантов, Витебск, 1 марта 2024 г.* / УО «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»; редкол. Е.Я. Аршанский (гл. ред.) [и др.]. — Витебск: ВГУ им. П.М. Машерова, 2024. — С. 473–476.

10. Олесиук, Ю.С. Интеллектуальный капитал как актив университета / Ю.С. Олесиук, О.А. Золотарева // *Экономика и банки: научно-практический журнал*. — 2023. — № 1. — С. 13–22.

11. Селиверстова, О.В., Фролова, Н.С. Интеллектуальный капитал вуза как один из компонен-

тов образовательных услуг: международный опыт финансирования и развития научного потенциала высшей школы // *Интернет-журнал «Науковедение»*. — 2014. — № 3 (22). — С. 68.

12. Сундукова, Г.М. Управление интеллектуальным капиталом вуза: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. — М.: Государственный университет управления, 2012. — 217 с.

13. Толстикова, Е.А. Интеллектуальный капитал университета третьего поколения: структура и подходы к оценке // *Креативная экономика*. — 2021. — Том 15. — № 3. — С. 711–734.

14. Федотова, М.А., Дресвянников, В.А., Лосева, О.В., Цыгалов, Ю.М. Интеллектуальный капитал организации: управление и оценка: монография. — М: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2014. — 252 с.

15. Цуриков, С.В. Оценка интеллектуального капитала в управлении знаниями организации (на примере вуза): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. — Новосибирск: Сибирская академия финансов и банковского дела, 2010. — 236 с.

16. Головчанская, Е.Э. Стрельченя, Е.И. Генезис основных подходов и методов оценки интеллектуальных ресурсов // *Вопросы инновационной экономики*. — 2015. — № 5 (4). — С. 267–286.

17. Найденова, Ю.Н. Эмпирический анализ трансформации интеллектуальных ресурсов в стоимость компании / Ю.Н. Найденова, М.А. Осколкова // *Финансы и кредит*. — 2011. — № 47 (479). — С. 58–68.

Статья поступила в редколлегию: 25.06.2024 г.