

УСПЕШНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ ОЛИМПИЙСКОЙ ПОДГОТОВКИ СТРАН НА ТЕРРИТОРИИ БЫВШЕГО СССР

А.В. Черкашин

Волгоградская государственная академия физической культуры, Россия,
alexandercherkashin@yahoo.com

Введение. Национальная система олимпийской подготовки (НСОП) – это интегрированное в практику многолетней подготовки спортсменов высокой квалификации той или иной страны структурное образование, представляющее собой совокупность наиболее значимых взаимосвязанных элементов организационного и методического характера, упорядоченных таким образом, чтобы обеспечить попадание наиболее одаренных спортсменов в число участников олимпийских соревнований и выход национальной сборной команды, честь которой они защищают, на целевой уровень суммарной олимпийской результативности [6].

Учреждение в результате распада СССР пятнадцати национальных олимпийских комитетов в бывших союзных республиках, помимо всего прочего, стало отправным моментом в становлении НСОП соответствующих стран. Взяв за основу структуру единой прежде системы подготовки олимпийцев СССР, обретшие независимость государства с разной степенью успешности проводят ее модернизацию на основе местных спортивных традиций с учетом специфики социально-экономических, материально-технических, управленческих, кадровых и иных значимых условий.

Почти два десятилетия самостоятельного функционирования НСОП стран на территории бывшего СССР, на наш взгляд, являются достаточным сроком для оценки осуществляемой работы по модернизации первоначально единой для всех системы олимпийской подготовки. При этом можно с уверенностью говорить о результатах выступления национальных сборных команд на состоявшихся Играх Олимпиад как об отражении (особенно если иметь в виду Игры XXIX Олимпиады в Пекине) достигнутого уровня функционирования новых НСОП с все большим превалированием в них заново отстроенных элементов над «советским фундаментом».

В этой связи интересно сопоставить показатели функционирования НСОП стран на территории бывшего СССР, в том числе – с целью поиска источников передового опыта. Для традиционных способов такого поиска, однако, характерны недостаточно убедительные подходы. Даже среди специалистов бытует мнение, что сегодня в качестве образца при организации олимпийской подготовки применительно к летним видам спорта в целом следует в первую очередь ориентироваться на опыт китайских и американских коллег, а если рассматривать страны на территории бывшего СССР – то учиться надо в основном у России. Считается, что главным индикатором уровня функционирования НСОП является число завоеванных спортсменами той или иной страны олимпийских медалей [1 – 5]. На наш взгляд, это не всегда так. В качестве обоснования предлагается рассмотреть итоги четырех последних Игр Олимпиад под другим углом зрения [6].

Методы. Мы считаем, что к основным характеристикам функционирования НСОП относятся их результативность, продуктивность и эффективность.

Спортивных функционеров, журналистов и болельщиков интересует в основном абсолютная результативность НСОП, выраженная в количестве завоеванных медалей. Однако для тех, кто занят поиском передового опыта организации функционирования таких систем, важнее сравнить (желательно в динамике) их относительную результативность – соотнести оценку суммы дости-

жений олимпийских претендентов от своей страны с оценкой суммы достижений всех команд-участниц Игр. Здесь предлагаем отталкиваться от следующих положений. Олимпийские претенденты – ведущие борьбу за первенство в любой из соревновательных дисциплин на Играх Олимпиад (равно как и на Олимпийских зимних играх) самостоятельный участник или называемая командой самостоятельная группа участников. Олимпийским достижением признается факт завоевания олимпийским претендентом призового места. Ценностная характеристика олимпийского достижения связывается: обратной зависимостью с занятым местом в призовой «тройке» (предлагается использовать принятые большинством экспертов весовые коэффициенты: 7 – за первое место, 5 – за второе, 4 – за третье); прямой – с числом олимпийских претендентов на первенство в соревновательной дисциплине (так как в квотировании допуска находит отражение оцененная экспертами МОК популярность соревновательной дисциплины в олимпийском сообществе); прямой – с максимальным числом награждаемых по регламенту участников в составе олимпийского претендента (поскольку отказ от учета личного либо командного характера соревновательной дисциплины отнюдь не способствует адекватному оцениванию того или иного олимпийского достижения, а также связанных с ним издержек и предъявляемых к функционированию НСОП требований). Еще более актуальны для профессионального анализа показатели продуктивности и эффективности НСОП, до сих пор, к сожалению, почти не упоминаемые в специальной литературе.

Продуктивность НСОП мы предлагаем рассчитывать приведением показателя относительной олимпийской результативности суммарно всех олимпийских претендентов от национальной делегации к численности населения страны. Тем самым отражается степень использования в НСОП главного ресурса – человеческого. В качестве показателей эффективности функционирования НСОП должна рассматриваться степень использования прочих (помимо человеческого) значимых ресурсов: материально-технического, кадрового, финансового, управленческого и т.д. Эффективность определяется приведением показателя относительной олимпийской результативности представителей национальной делегации к оцененным количественно параметрам использованных в системе ресурсов соответствующего вида (пока данного вопроса мы далее касаться не будем, хотя его актуальность очевидна).

Результаты исследования и их обсуждение. Для наглядности показатели продуктивности и относительной результативности новых НСОП, полученные путем обработки результатов всех призеров четырех последних Игр Олимпиад во всех соревновательных дисциплинах, представлены в таблице вместе с ранговым позиционированием соответствующих стран в неофициальном общекомандном зачете (с учетом приоритета числа завоеванных национальными командами более высоких мест над общим количеством завоеванных призовых мест).

Таблица – Ранговые показатели продуктивности (П) и относительной результативности (ОР) национальных систем олимпийской подготовки стран на территории бывшего СССР на фоне их ранговых позиций в неофициальном олимпийском общекомандном зачете (КЗ)

Страны на постсоветском пространстве	Атланта - 1996			Сидней - 2000			Афины - 2004			Пекин - 2008		
	П	ОР	КЗ	П	ОР	КЗ	П	ОР	КЗ	П	ОР	КЗ
Азербайджан	70	79	64	54	64	34	41	50	50	38	43	39
Армения	43	66	46	63	79	83	55	75	74	19	53	78
Беларусь	17	21	37	17	22	23	18	23	26	12	21	16
Грузия	56	71	69	35	54	68	25	49	32	21	42	27
Казахстан	34	33	24	37	32	22	44	41	40	43	32	29
Киргизстан	–	–	–	60	71	83	–	–	–	56	77	67
Латвия	50	77	64	15	48	44	9	44	58	17	56	45
Литва	27	47	75	14	38	33	21	52	45	20	50	57
Молдова	44	61	59	52	70	62	–	–	–	62	82	83
Россия	33	2	2	30	2	2	29	2	3	34	3	3
Таджикистан	–	–	–	–	–	–	–	–	–	58	73	67
Туркменистан	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Узбекистан	69	59	59	69	60	42	61	55	35	55	35	40
Украина	35	14	9	47	19	21	39	14	12	36	15	11
Эстония	–	–	–	13	52	47	11	62	64	10	60	48

Корреляционный анализ взаимосвязи полученных числовых рядов применительно к отдельным Играм Олимпиад показал, что наиболее тесно связаны между собой ранговые показатели рассчитанной по нашему способу относительной результативности НСОП и порядок расположения стран в неофициальном общекомандном зачете (применительно к отдельным Играм значения R лежат в диапазоне 0,84 – 0,89). Гораздо меньшая связь наблюдается между показателями продуктивности и относительной результативности НСОП (значения R в диапазоне 0,47 – 0,59). Между ранговыми показателями продуктивности НСОП и определяемыми традиционным способом позициями стран в таблицах неофициального общекомандного зачета связь вообще на грани статистической достоверности (значения R находятся в диапазоне 0,35 – 0,45), что свидетельствует об ограниченности переноса столь уважаемых большинством специалистов, журналистов и спортивных функционеров выкладок на поиск источников действительно передового опыта олимпийской подготовки.

Изучение таблицы показывает, что Российская НСОП, которую принято относить к мировым лидерам в организации олимпийской подготовки применительно к летним видам спорта, объективно таковой не является. Это, впрочем, справедливо также и для НСОП Китая, США, Японии, Италии, Германии, Канады и ряда других стран, которые традиционно рассматриваются как организационно-методические лидеры в летних олимпийских видах спорта, но на самом деле «берут не умением, а числом», то есть в основном реализуют преимущество в базовых показателях численности населения своих стран. В мире сформировались 3 региональных центра устойчиво продуктивного функционирования НСОП: 1) в ряде островных стран Карибского бассейна (Куба, Ямайка, Багамские острова, Тринидад и Тобаго); 2) в Северной Европе, а также некоторых близлежащих странах Центральной и Восточной Европы (Норвегия, Дания, Нидерланды, Исландия, Эстония, Латвия, Литва, Словения, Венгрия, Швейцария, Хорватия, Беларусь); 3) в Австралии и находящейся рядом с ней Новой Зеландии. Именно в отмеченных регионах стабильно высоки показатели продуктивности НСОП, нередко подкрепляемые убедительными показателями их относительной результативности (особенно выделяются в этом отношении Австралия, Куба, Венгрия, Нидерланды, Ямайка, Беларусь).

На постсоветском пространстве неизменно лучше Российской НСОП, стабильно позиционирующейся по продуктивности в конце третьего – начале четвертого десятков (хотя и с достаточно ощутимой утратой позиций в Пекине), выглядят все страны Балтии (особенно – поступательно продвигающаяся вперед Эстония) и Беларусь, которая не только постоянно имеет высокий рейтинг, но и сумела значительно укрепить его в Пекине. При этом высокие показатели продуктивности НСОП Беларуси подкрепляются убедительными показателями ее относительной результативности, что заставляет обратить особое внимание на эту страну как на источник передового опыта в модернизации системы олимпийской подготовки. Быстрыми темпами прогрессируют НСОП Армении и Грузии, также обошедшие НСОП России по продуктивности по итогам Игр XXIX Олимпиады в Пекине. Еще более выражена положительная динамика продуктивности НСОП Азербайджана, хотя пока это и происходит на уровнях ниже российских. Украина в целом отстает от России, но в последние годы наблюдается сближение показателей продуктивности этих двух национальных систем олимпийской подготовки. Казахстан и особенно Молдова, напротив, постепенно снижают свои и без того относительно невысокие рейтинги, отдаляясь по ним от России. За 12 лет Узбекистан плавно поднялся из конца шестого десятка в середину пятого. Рядом с ним по итогам Игр в Пекине позиционируются НСОП Киргизстана и Таджикистана, что следует рассматривать как определенный успех, особенно для Таджикистана. Туркменистан как самостоятельная «олимпийская единица» пока не проявился. Зато, к слову, все лучше проявляет себя в последние годы во многом близкая к сложившимся на бывшем советском пространстве традициям НСОП Монголии.

Итак, какие страны из числа образовавшихся на территории бывшего СССР наиболее успешны в вопросах модернизации НСОП? Где в настоящее время следует искать источники передового организационно-методического опыта олимпийской подготовки? Анализ по нашему способу результатов четырех последних Игр Олимпиад позволяет ответить на эти вопросы вполне конкретно.

Выводы. На территории постсоветского пространства к первой пятерке стран, наиболее успешно проводящих модернизацию своих НСОП, относятся Эстония, Беларусь, Латвия, Литва и Грузия. В целом несколько менее убедительными выглядят олимпийские достижения Армении, России, Украины Азербайджана и Казахстана. Отстают в вопросах организационно-методического обеспечения олимпийской подготовки пока Узбекистан, Киргизстан, Молдова, Таджикистан и Туркменистан.

Поскольку построение и реализация многолетней подготовки олимпийцев повсюду в развитых странах все в большей мере обретают черты общенационального ресурсозатратного проекта, представляется перспективным дополнить в дальнейшем анализ рассмотренных характеристик относительной результативности и продуктивности анализом показателей эффективности функционирования НСОП соответствующих стран.

Литература:

1. Казиков, И.Б. Современная система подготовки российских спортсменов к участию в Играх Олимпиад / И.Б. Казиков. – М.: Физкультура и спорт, 2004. – 232 с.
2. Платонов, В.Н. Общая теория подготовки спортсменов в олимпийском спорте / В.Н. Платонов. – Киев: Олимпийская литература, 1997. – 584 с.
3. Сыч, В.Л. Теоретические и научно-методические аспекты олимпийской подготовки / В.Л. Сыч, Л.С. Хоменков, В.С. Мартынов. – М.: ЦНИИС, 1991. – 168 с.
4. Фетисов, В.А. О критериях и показателях развития физической культуры и спорта в зарубежных странах / В.А. Фетисов // Физическая культура и спорт в зарубежных странах: Ежеквартальный сборник. – Выпуск 1. – М.: Советский спорт, 2005. – 80 с.
5. Хоменков, Л.С. Организационно-управленческие и научно-методические аспекты олимпийской подготовки 1952-1966 гг./ Л.С.Хоменков. – М.: ВНИИФК, 1996. – 172 с.
6. Черкашин, А.В. Национальная система олимпийской подготовки: определение, системообразующий фактор, структура и характеристики функционирования / А.В. Черкашин, П.В. Черкашин // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2009. – №11 (57). – С. 117-122.