

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Эффективное функционирование агропромышленного производства невозможно без усиления роли государства в поддержке этой важной отрасли народного хозяйства. При этом его влияние существенно возрастает на этапе перехода от одной социально-экономической системы к другой, что имеет место в Республике Беларусь, впервые в истории осуществляющей переход от планово-административных методов управления к экономическим.

Одним из основных и действенных инструментов государственного воздействия выступает бюджетное финансирование, осуществляемое за счет средств республиканского и местных бюджетов, а также республиканского фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки. Его размеры и механизм государственного вмешательства широко обсуждаются на разных уровнях, как среди ученых, практиков, так и политиков. В одних случаях упор делается на ограничение масштабов бюджетного финансирования, в других – к требованию его увеличения до десяти и более процентов расходной части бюджета, не учитывая его реальные возможности.

Среди стран бывшего СССР в Республике Беларусь самый высокий уровень бюджетной поддержки в расчете на один гектар сельскохозяйственных угодий. Этому во многом способствует взятый курс на возрождение и развитие села. С 1995 года объем бюджетного финансирования на гектар сельскохозяйственных угодий вырос с 39 долл. США до 177,7 долл. США в 2005 году. На одного занятого в сельском хозяйстве за указанный период размеры отчислений выросли с 360 долл. США до 2588 долл. США, или более чем в 7 раз.

На прямую поддержку аграрного сектора экономики развитые страны мира используют 1,5-2,0 % расходной части бюджета, что примерно соответствует доле занятых в отрасли. В Республике Беларусь в 2005 году на развитие АПК было выделено 9,2 % расходной части консолидированного бюджета, а занятость в отрасли составляла 10,7 %. Кроме прямого финансирования мероприятий АПК сельскохозяйственным организациям ежегодно предоставляются значительные преференции, сумма которых в 2005 году составила около 919 млрд. руб., или 426 млн. долл. США. Наряду с этим существенные ассигнования направляются организациями и предприятиями на развитие производства приобретенных в свою собственность убыточных хозяйств. Все это является значительной прибавкой к общему финансированию отрасли.

Вместе с тем рост объемов производства сельскохозяйственной продукции пока значительно отстает от роста выделяемых ассигнований, что свидетель-

стствует о неэффективности инструмента их распределения. Повышение отдачи от выделяемых средств обуславливает необходимость совершенствования существующего механизма бюджетной поддержки сельских товаропроизводителей, реализация которого должна осуществляться на законодательной основе и распределяться на всех субъектов хозяйствования, имеющих право на ее получение.

Необходимость разработки такого механизма диктуется еще и тем, что Республика Беларусь готовится к вступлению в ВТО, правила которой требуют ограничения централизованного финансирования сельского хозяйства. К тому же с финансовой точки зрения бюджетная поддержка аграрной сектора экономики в наращивании объемов помощи не может быть длительной, поскольку финансовые ресурсы придется отвлекать от других отраслей, где они не менее важны и могут быть использованы более эффективно.

В настоящее время в республике при распределении бюджетных средств действует принцип: больше произвел и реализовал продукции государству, получи и большую поддержку. При этом не учитывается эффективность вкладываемых средств, уровень рентабельности производства, размер получаемой прибыли. Игнорирование данных показателей подвергает существенному риску конкурентоспособность произведенной продукции и негативно влияет на устойчивость аграрной сферы национальной экономики. Фактически осуществляется поддержка экономически сильных хозяйств, которые, как правило, осуществляют производство на более плодородных землях, создали мощную материально-техническую базу и социальную инфраструктуру, что позволило им сохранить трудовой потенциал и квалифицированные кадры.

Концентрация бюджетных ресурсов в экономически сильных хозяйствах в условиях трансформационной экономики в значительной мере оправдана тем, что способствует наращиванию производства сельскохозяйственной продукции. Но она не решает проблемы дифференциации между хозяйствами. Отсутствие финансовых ресурсов у экономически слабых хозяйств не позволяет им наращивать производство. Очевидно, что действующий механизм распределения бюджетных средств по сельскохозяйственным организациям не соответствует декларируемой цели повышения отдачи от использования централизованных ресурсов и нуждается в корректировке.

Использование метода корреляционного анализа позволил выявить зависимость производственных результатов от прироста субсидий. Рассчитывались приросты показателей результатов и факторов за 2002-2004 годы (прирост определялся вычитанием значения показателя в 2002 году из 2004 года). Расчеты велись по данным 1487 хозяйств республики. В качестве показателя, отражающего производственные результаты, использовался прирост валовой продукции и валового дохода. В качестве факторов рассматривались:

X_1 – прирост субсидий, всего;

X_2 – прирост полученной суммы надбавок к закупочным ценам на КРС (в живой массе);

X_3 – прирост полученной суммы надбавок к закупочным ценам на свиней (в живой массе);

X_4 – прирост полученной суммы надбавок к закупочным ценам на молоко цельное;

X_5 – прирост полученной суммы прочих субсидий;

X_6 – прирост сельскохозяйственных угодий.

В результате расчетов получена регрессионная модель, имеющая вид:

$$Y_1 = 287,932 + 0,342X_1 + 6,847X_2 + 15,443X_3 + 10,316X_4 + 0,095X_5 + 0,258X_6 \quad (1)$$

где:

Y_1 – прирост валовой продукции (по себестоимости).

Коэффициент детерминации ($R^2=71,5\%$) свидетельствует, что производство валовой продукции в решающей степени зависит от прироста субсидий на животноводческую продукцию. Влияние других факторов несущественно. Аналогичные результаты получены и по валовому доходу. Регрессионная модель имеет вид:

$$Y_2 = 164,435 + 0,176X_1 + 1,309X_2 + 3,289X_3 + 4,289X_4 + 0,0375X_5 + 0,019X_6 \quad (2)$$

где:

Y_2 – прирост валового дохода.

Это позволяет сделать вывод о необходимости повышения надбавок к закупочным ценам на животноводческую продукцию. Тем более, что в структуре валовой продукции сельскохозяйственных организаций животноводческая отрасль занимает около 56 %. Она является источником валютных поступлений.

Несмотря на благоприятные почвенно-климатические условия для развития животноводства в силу объективных и субъективных причин в значительной части сельскохозяйственных организаций республики животноводство убыточно, особенно производство говядины. На протяжении 2000-2005 годов ни одна область Республики Беларусь не вышла на положительный уровень рентабельности по ее производству. Предоставляемые государством ценовые и другие субсидии не покрывают затрат. В результате, наращивая объемы производства говядины, хозяйства увеличивают свои убытки за счет неэквивалентности межотраслевого обмена и ряда других факторов.

Наиболее тесная связь прироста продукции с приростом субсидий в исследуемом периоде отмечена по молоку. Коэффициент детерминации (R^2) равен 67,8 %, а регрессионная модель имеет вид:

$$Y_1 = 122,238 + 4,657X_1$$

где:

Y_1 – прирост реализации молока;

X_1 – прирост субсидий.

По крупному рогатому скоту коэффициент детерминации (R^2) равен 61,5 %, а по свинине – 42,5 %. Снижение связи прироста свиноводческой продукции с приростом субсидий в значительной мере объясняется более высокой концентрацией производства. Почти две трети свинины в республике производят около 5 % свиноводческих хозяйств от их общего количества. Этого пока нельзя сказать о молочной продукции, поскольку ее производством занимаются все хозяйства республики. Ценовое регулирование животноводческой продукции является ключевым фактором повышения эффективности отрасли. Считаем, что доля средств на ценовое регулирование производства животноводческой продукции должна быть увеличена до 30 % в структуре прямых бюджетных выплат сельским товаропроизводителям, или в 1,5 раза.

Решая проблему ценового регулирования целесообразно, чтобы цены сельхозпроизводителей были приведены в соответствие с мировыми, поскольку экспорт животноводческой продукции будет расти. В силу этого в странах СНГ, в том числе и в Республике Беларусь начали использовать методологию ОЭСР. Она необходима не только для определения международной позиции, но и для поиска наиболее эффективных сценариев государственной поддержки АПК.

При определении уровня государственной поддержки аграрного сектора обобщающим показателем выступает эквивалент субсидий производителя (ЭСП). В алгебраической форме общий уровень ЭСП имеет следующий вид:

$$\text{ЭСП} = (C_e - C_m) + B_c$$

где:

C_e – цены внутреннего рынка (цены реализации государству);

C_m – мировые цены;

B_c – бюджетные субсидии.

Однако по нашему мнению наиболее полно уровень бюджетного финансирования характеризует относительное значение ЭСП, выраженное в процентах и исчисляемое по формуле:

$$\% \text{ЭСП} = \text{ЭСП} / C_m \times 100$$

Наглядную картину уровня государственной поддержки производителей дает анализ ЭСП по отдельным видам продукции (таблица). В качестве исходных данных для расчета взяты экспортные цены из таможенной статистики Республики Беларусь. Внутренние цены рассчитаны на основе годовых отчетов предприятий (организаций) за соответствующие годы.

Полученные результаты свидетельствуют о недостаточном уровне государственной поддержки производства животноводческой продукции. Относительное значение ЭСП по мясу КРС, свинине и мясу птицы в 2004–2006 годах имеет отрицательное значение, что говорит об изъятии части доходов сельских товаропроизводителей в пользу других отраслей. Такая ситуация крайне нетипична для развитых стран, где потребители платят более высокие цены, чем цены мирового рынка.

Таблица

Расчет эквивалента субсидий сельхозпроизводителям Республики Беларусь,
2004-2006 годы

Показатели	Виды продукции					
	Мясо КРС (в убойном весе)		Свинина (в убойном весе)		Мясо птицы	
	2004	2005	2004	2005	2004	2005
Цена реализации государству, тыс. руб./т.	3164	3870	3072	3945	2489	3161
Обменный курс долл. США, тыс. руб.	2160	2154	2160	2154	2160	2154
Цена реализации государству, долл. США/т.	1465	1797	1604	1832	1152	1467
Экспортная цена в странах СНГ, долл. США/т.	2051	2517	2081	2327	1541	1656
Ценовая разница, долл. США/т.	-586	-720	-477	-495	-389	-189
Бюджетные субсидии, долл. США/т.	237,0	168,0	79	100	44,0	70,7
Эквивалент субсидий, %	-17,0	-21,9	-19,1	-17,0	-22,4	-7,1

Полученные результаты свидетельствуют о недостаточном уровне государственной поддержки производства животноводческой продукции. Относительное значение ЭСП по мясу КРС, свинине и мясу птицы в 2004-2006 годах имеет отрицательное значение, что говорит об изъятии части доходов сельских товаропроизводителей в пользу других отраслей. Такая ситуация крайне нетипична для развитых стран, где потребители платят более высокие цены, чем цены мирового рынка.

Следует отметить, что ситуация с ценами постепенно меняется. Расчеты ЭСП в Республике Беларусь свидетельствуют о сокращении разрыва между внутренними и мировыми ценами. Например, в июне 2006 года закупочная цена 1 т. свинины (в живом весе) в Республике Беларусь составляла 1385,6 долл. США, а в странах ЕС – 1432 долл. США. Это вызвано преимущественно обменным курсом белорусского рубля, величина которого приблизилась к равновесию, а также ростом внутренних цен. За 2000-2005 годы цена реализации по КРС возросла в 1,5 раза, свинине – в 1,7, птице – в 1,8 раза. Сокращение разрыва должна повысить конкурентоспособность производства животноводческой продукции и приблизить закупочные цены к уровню мировых. Это позволит улучшить эффективность бюджетного финансирования.

Необходимо также отметить, что динамика мировых цен ожидается растущей не только на говядину, но и птицу в связи с разрастающейся эпидемией птичьего гриппа. Во-вторых, либерализация рынков в странах ЕС и США, сокращение экспортных субсидий, что уже оговорено в Рамочном соглашении по сельскому хозяйству в Дохийском раунде ВТО, будут также содействовать росту

мировых цен на мясо. Следует иметь в виду и тот факт, что мясо – очень эластичный по доходу продукт. В этих условиях спрос на мясную продукцию будет расти и в Республике Беларусь, что не позволит внутренней цене снижаться. Все это вызывает необходимость развития животноводческой отрасли и наращивание производства мясной продукции, как для внутренних потребностей, так и для экспорта.

Вместе с тем нельзя и не отметить недостатков, которые имеют место при определении эквивалента субсидий производителям. К этому, прежде всего, можно отнести отсутствие данных об уровне мировых цен в целом, так и по отдельным странам. Особую достоверность также должны иметь показатели уровня бюджетной поддержки, так как она может осуществляться из различных источников, из республиканского бюджета, так и бюджетов местных уровней. В то же время соответствующие сводные официальные данные по указанным вопросам просто отсутствуют. Недоучет этого может привести к искажению реальной картины. Из-за необъективности во многих случаях формирования исходных показателей, считаем необходимым, на начальном этапе расчеты ЭСП в Республике Беларусь следует воспринимать как оценочные. В дальнейшем ЭСП должен стать одним из показателей для характеристики уровня государственной поддержки сельского хозяйства.

Нынешняя система государственной поддержки предусматривает финансирование более 30 видов деятельности. При этом количество и состав их ежегодно меняется. Считаем целесообразным взамен множества видов бюджетных выплат перейти к более упрощенному принципу распределения централизованных ресурсов, как это имеет место в странах ЕС. Бюджетную поддержку следует разделить на 5 групп: прямые бюджетные выплаты хозяйствам для стимулирования их производственной деятельности; ценовое регулирование; поддержка инвестиционных проектов; финансовое обеспечение мероприятий по созданию объектов социальной инфраструктуры села; а также финансирование государственных мероприятий (поддержка аграрной науки, государственных организаций, обслуживающих село, защита скота и растений, карантинные мероприятия, информационно-консультационное обслуживание и др.)