

УДК 004.81+378

И.Б. СТРЕЛКОВА, канд. пед. наук, доцент,
доцент кафедры технологий профессионального образования
Республиканского института профессионального образования;
докторант государственного учреждения образования
«Академия образования»,
г. Минск, Республика Беларусь;
E-mail: irin-strelkova@yandex.ru



Статья поступила 2 апреля 2025 г.

ИНФОРМАЦИОННАЯ КУЛЬТУРА В ОБРАЗОВАНИИ: НАУЧНЫЙ ЛАНДШАФТ ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Цель – изучить научный ландшафт зарубежных диссертационных исследований, тематика которых связана с информационной культурой в образовании; выявить специфику определений и трактовок понятий «информационная культура», «информационная грамотность» в педагогическом контексте; изучить ключевые концепции и теории, на которые опираются в своих исследованиях зарубежные коллеги; выявить пробелы в зарубежных исследованиях с позиции разработки научно-методической системы развития информационной культуры педагога профессионального образования.

Материалы и методы. В целях актуализации темы нашего исследования в данной статье представлены результаты анализа полных текстов зарубежных докторских диссертаций за период с 1990 по 2024 гг. (поиск осуществлялся по базе данных ProQuest Dissertations and Theses), проведенного с использованием отдельных элементов методологии PRISMA, предназначенной для подготовки систематического обзора. Анализ диссертаций проводился на основе разработанных нами критериев. Использованы также контент-анализ источников и сравнительно-сопоставительный метод.

Результаты. В ходе исследования установлена динамика роста исследовательского интереса к проблеме: после единичных работ в 1990-х и начале 2000-х годов наблюдается значительное увеличение числа защищенных диссертаций с 2015 года. Выявлено доминирование термина «информационная грамотность» (Information Literacy) в зарубежном академическом дискурсе по данной теме. Его содержание раскрывается преимущественно через стандарты Американской библиотечной ассоциации (ALA) и Ассоциации библиотек колледжей и научных библиотек (ACRL), в частности ACRL Standards (2000) и, в последние годы, ACRL Framework (2016), акцентирующий внимание на концептуальных порогах и метакогнитивных аспектах. Понятие «информационная культура» как отдельный, четко определенный конструкт встречается в проанализированных работах значительно реже. Систематизирован спектр теоретико-методологических оснований зарубежных исследований. Установлено, что авторы опираются на конструктивистские и социокультурные теории обучения (J. Bruner, Л.С. Выготский), концепции критической информационной грамотности (J. Elmborg), непрерывного обучения, таксономию Б. Блума, теорию самозффективности (A. Bandura), концепции социального и профессионального капитала, теорию сообществ практиков (E. Wenger), а также специфические модели, например, «Семь граней информационной грамотности» (Ch. Bruce). Констатируется, что основное внимание в зарубежных диссертациях уделяется формированию информационной грамотности у студентов (разных уровней образования) и роли библиотекарей в этом процессе. Вопросы разработки комплексных научно-методических систем формирования развития информационной культуры (как феномена, включающего не только знания и умения, но и ценности, мотивацию, нормы поведения в информационной среде) именно у педагогов профессионального образования остаются недостаточно исследованной областью в зарубежном диссертационном ландшафте рассматриваемого периода.

Заклучение. *Цель исследования достигнута. Выявлены пробелы в зарубежных диссертационных исследованиях с позиции разработки научно-методической системы развития информационной культуры педагога профессионального образования. Несмотря на значительное внимание к информационной культуре / грамотности студентов и иных категорий обучающихся, комплексные модели и системы, направленные на формирование и развитие именно информационной культуры (включая ее аксиологический, мотивационный, рефлексивный компоненты) у педагогов профессионального образования, представлены недостаточно.*

Ключевые слова: *информационная культура, информационная грамотность, систематический обзор, методология PRISMA, зарубежные диссертации, научный ландшафт, ключевые концепции и теории.*

STRELKOVA I.B., PhD in Ped. Sc., Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Technologies of Vocational Education
Republican Institute of Vocational Education;
Doctoral Student of the State Educational Institution «Academy of Education»,
Minsk, Republic of Belarus;

INFORMATION CULTURE IN EDUCATION: SCIENTIFIC LANDSCAPE OF FOREIGN STUDIES

Objektive: *The aim is to study the scientific landscape of foreign dissertation researches, the subjects of which are related to information culture in education; to identify the specificity of definitions and interpretations of the concepts of «Information Culture», «Information Literacy» in the pedagogical context; to study the key concepts and theories that foreign colleagues rely on in their research; to identify gaps in foreign studies from the position of developing a scientific and methodological system for the development of information culture of a teacher of vocational education.*

Materials and methods. *In order to actualize the topic of our research, this article presents the results of the analysis of the full texts of foreign doctoral dissertations for the period from 1990 to 2024 (the search was carried out using the ProQuest Dissertations and Theses database), conducted using some elements of the PRISMA methodology, designed to prepare a systematic review. Dissertations were analyzed based on the criteria we developed. Content analysis of sources and comparative method were also used.*

Results. *The study established the dynamics of the growth of research interest in the problem: after sporadic works in the 1990s and early 2000s, there is a significant increase in the number of defended dissertations since 2015. The dominance of the term «Information Literacy» in the foreign academic discourse on this topic has been revealed. Its content is revealed mainly through the standards of the American Library Association (ALA) and the Association of College and Research Libraries (ACRL), in particular ACRL Standards (2000) and, in recent years, ACRL Framework (2016), emphasizing conceptual thresholds and metacognitive aspects. The concept of «Information Culture» as a separate, clearly defined construct is much less common in the analyzed works. The range of theoretical and methodological foundations of foreign studies is systematized. It is found that the authors rely on constructivist and sociocultural learning theories (J. Bruner, L.S. Vygotsky), the concepts of critical information literacy (J. Elmborg), lifelong learning, B. Bloom's taxonomy, self-efficacy theory (A. Bandura), the concepts of social and professional capital, the theory of communities of practice (E. Wenger), as well as specific models, such as «Seven Facets of Information Literacy» (Ch. Bruce). It is stated that the main attention in foreign dissertations is paid to the formation of information literacy in students (different levels of education) and the role of librarians in this process. The issues of developing complex scientific and methodological systems of information culture development (as a phenomenon that includes not only knowledge and skills, but also values, motivation, behavioral norms in the information environment) for teachers of professional education remain an insufficiently researched area in the foreign dissertation landscape of the period under consideration.*

Conclusion. *The purpose of the research has been achieved. The gaps in foreign dissertation research from the position of developing a scientific and methodological system of developing information culture of a teacher of vocational education have been revealed. Despite the considerable attention to the Information Culture / Literacy of students and other categories of students, complex models and systems aimed at the formation and development of information culture (including its axiological, motivational, and reflexive components) in teachers of vocational education are insufficiently presented.*

Keywords: *Information Culture, Information Literacy, systematic review, PRISMA methodology, foreign dissertations, scientific landscape, key concepts and theories.* (пер. AI Deepl).

Научная новизна статьи

Впервые в отечественной педагогической науке применен метод систематического обзора (PRISMA) для анализа корпуса зарубежных докторских диссертаций (1990–2024 гг.) и представлен современный взгляд на эволюцию и текущее состояние зарубежных исследований в области информационной культуры / грамотности в образовании.

Осуществлена научная рефлексия доминирующих подходов к определению информационной культуры / грамотности через призму ключевых международных стандартов (ACRL Standards 2000, ACRL Framework 2016) и теоретических конструктов (социокультурных, конструктивистских, критических, теорий развития личности и др.), используемых в зарубежных исследованиях.

Автором предложены систематизация и анализ ключевых концепций и теорий (Таксономия Блума, Семь граней информационной грамотности (Ch. Bruce), теория самоэффективности (A. Bandura), теория социального капитала и др.), составляющих теоретико-методологическую базу зарубежных диссертационных работ по изучаемой проблеме.

Обозначена дальнейшая направленность научного поиска с учетом выявленного в ходе анализа зарубежных диссертаций пробела, касающегося отсутствия системных исследований, связанных с формированием и развитием информационной культуры педагога профессионального образования, что подтверждает актуальность и определяет вектор собственного диссертационного исследования автора.

What this paper adds

For the first time in Russian pedagogical science, the systematic review method (PRISMA) was applied to analyze the corpus of foreign doctoral dissertations (1990–2024) and presents a modern view of the evolution and current state of foreign research in the field of information culture / literacy in education.

The scientific reflection of dominant approaches to the definition of information culture / literacy through the prism of key international standards (ACRL Standards 2000, ACRL Framework 2016) and theoretical constructs (sociocultural, constructivist, critical, theories of personality development, etc.) used in foreign studies is carried out.

The author proposes the systematization and analysis of key concepts and theories (Bloom's Taxonomy, Seven Facets of Information Literacy (Ch. Bruce), self-efficacy theory (A. Bandura), social capital theory, etc.) that constitute the theoretical and methodological basis of foreign dissertation works on the problem under study.

The further direction of scientific search is outlined, taking into account the gap identified in the analysis of foreign dissertations concerning the lack of systematic research related to the formation and development of information culture of a teacher of vocational education, which confirms the relevance and determines the vector of the author's own dissertation research.

Введение. В современных условиях цифровой трансформации общества произошло осознание фундаментальной роли информации в общественном развитии. В широком социокультурном контексте рассматриваются такие феномены, как информационное

общество, информационная среда, цифровая образовательная среда, информационные ресурсы, информационная грамотность, информационная культура как различных групп, так и отдельной личности. Все это характеризует новый уровень возможностей

профессиональной деятельности в информационном окружении. Профессиональная деятельность педагогических работников значительно усложняется и требует не только особых компетенций, которые позволят им успешно решать новые задачи, а целенаправленного и системного формирования информационной культуры в процессе непрерывного образования в условиях цифровой образовательной среды с учетом роста востребованности в настоящее время профессионального образования. Актуальным представляется проведение многоаспектного библиометрического и библиографического анализа информационной культуры в отечественных и зарубежных диссертационных исследованиях и научных публикациях методологического, педагогического, культурологического, социологического, библиотековедческого содержания как междисциплинарного феномена.

Следует отметить наличие значительного объема публикаций, посвященных данной проблематике. Результаты расширенного поиска в Научной электронной библиотеке eLibrary.ru по запросу «информационная культура», «информационная грамотность» только за 2020–2024 гг. включают свыше 44 000 публикаций, по уточненному запросу «информационная культура / информационная грамотность педагога» – около 19 000 публикаций (статей в научных журналах и сборниках, материалах международных конференций), раскрывающих различные аспекты обозначенной темы. Вместе с тем, диссертационных исследований по тому же информационному запросу выявлено только 38; при этом только в одной из диссертаций интересующее нас понятие «информационная культура» включено непосредственно в название научной работы и является предметом исследования.

Анализ такого количества публикаций (включая результаты информационного поиска в других наукометрических, библиографических, реферативных и полнотекстовых базах данных) представляет собой самостоятельную научно-исследовательскую задачу. В связи с этим видится актуальным использование особых способов обработки данных, одним из которых является методология PRISMA [1, с. 221–222] как алгоритм подготовки систематического обзора.

Обозначим, что систематический обзор представляет собой анализ и синтез источников с использованием четких, системных методов с возможностью повторения и обновления исследовательского запроса через определенное время в целях минимизации предвзятости для получения результатов, на основании которых могут быть сделаны выводы и приняты решения [1, с. 211]. Метод систематического обзора источников активно используется в медицинских науках, преимущественно в зарубежных публикациях; практически отсутствует подобная исследовательская практика в российских и белорусских научных изданиях; не встречается в педагогических науках.

Основные положения и результаты исследования.

В соответствии с методологией PRISMA для систематического обзора, который включает процесс поиска всех опубликованных работ, соответствующих одному или нескольким заранее сформулированным исследовательским вопросам, а также систематическое представление и синтез результатов этого поиска [1, с. 211], нами были сформулированы цели исследования и основные исследовательские вопросы.

Изначально мы исходили из необходимости подготовки систематического обзора зарубежных докторских диссертаций, в которых решаются задачи, связанные с концептуальными направлениями и практико-ориентированными средствами формирования информационной культуры педагога (в идеале – педагога профессионального образования), понимая, вместе с тем, необходимость рассмотрения информационной культуры как междисциплинарного феномена.

Исследовательские вопросы:

1. Какие существуют в зарубежных диссертационных исследованиях определения и трактовки понятий «информационная культура», «информационная грамотность» в педагогическом контексте?

2. На какие ключевые концепции и теории опираются в своих исследованиях зарубежные коллеги?

Критерии отбора источников

Поиск зарубежных диссертаций, представленных на английском языке за период с 1990 по 2024 гг. с последним обновлением в декабре 2024 г., выполнен по базе данных ProQuest Dissertations and Theses с использо-

ванием булевых операторов (AND, OR), что позволило сформулировать следующий поисковый запрос: «*information culture*» («информационная культура») OR «*personal information culture*» («информационная культура личности») AND «*information literacy*» («информационная грамотность»). Уточним, что 1) зарубежные диссертации максимально полно представлены в базе данных ProQuest Dissertations and Theses (подобно российской базе данных диссертаций РГБ); 2) диссертации в ней распределяются на *Master* и *Doctoral Dissertations and Theses*, наш запрос ограничивался только докторскими диссертациями.

На первом шаге результаты информационно-поискового запроса показали, что по ключевому слову «*information culture*» OR «*personal information culture*» находится достаточно ограниченное число диссертаций, а по ключевому слову «*information literacy*» – очень много. Таким образом, далее по запросу «*information culture*» были просмотрены все результаты и отобраны релевантные, а по запросу «*information literacy*» был введен дополнительный фильтр, в результате чего были отобраны докторские диссертации по четырём основным тематикам – Library Science, Information Science, Education и Higher Education.

Всего было выявлено 154 диссертации. После получения результатов поиска все диссертации были сгруппированы нами по шести тематическим блокам: Информационная культура (9 диссертаций); Информация и культура: отношения и взаимовлияние (25 диссертаций); Информация и организационная культура (18 диссертаций); Информационная безопасность и культура (18 диссертаций); Информационная грамотность в библиотечном деле (42 диссертации); Информационная грамотность в образовании (42 диссертации). Небольшое число записей (4) повторяется в разных разделах, поскольку содержание диссертаций тематически относится к нескольким из них. На этом этапе была сформирована первичная база диссертаций для дальнейшего исследования.

Следующим шагом стало изучение рефератов диссертаций, выявленных в процессе информационного поиска, на предмет соответствия их предмету нашего исследования и сформулированным исследовательским во-

просам. В результате некоторые диссертации были исключены из общего количества как не соответствующие критериям отбора для подготовки систематического обзора (рисунок 1).

Далее будут представлены результаты исследования только тех зарубежных диссертаций, которые были сгруппированы нами в тематический блок «*Информационная грамотность в образовании*». Уточним, что после анализа рефератов в данном блоке из 42 диссертаций осталось 24, включенные в систематический обзор.

Процесс и результаты исследования

Данное исследование было проведено в несколько этапов.

Этап 1. Сформулированы цель и основной исследовательский вопрос: каков научный ландшафт зарубежных диссертационных исследований, посвященных проблемам информационной грамотности в образовании?

Этап 2. Разработаны критерии анализа диссертаций:

1. Информационная культура как междисциплинарный феномен

– Определения и трактовки понятий «информационная культура», «информационная грамотность»; педагогический контекст; наличие специфики профессионального образования.

– Связь с научно-методической системой формирования информационной культуры педагога.

– Цифровые инструменты и технологии формирования информационной культуры.

1. Методология исследования (подробно)

– Тип исследования (количественное, качественное, смешанное).

– Дизайн исследования (экспериментальное, квазиэкспериментальное, корреляционное, описательное, case study и т.д.).

– Научные концепции и подходы: какие теории, концепции, модели лежат в основе исследования? как они определяются автором? на какие работы опирается автор? какие парадигмы используются (позитивизм, конструктивизм, теория критического мышления и т.д.)?

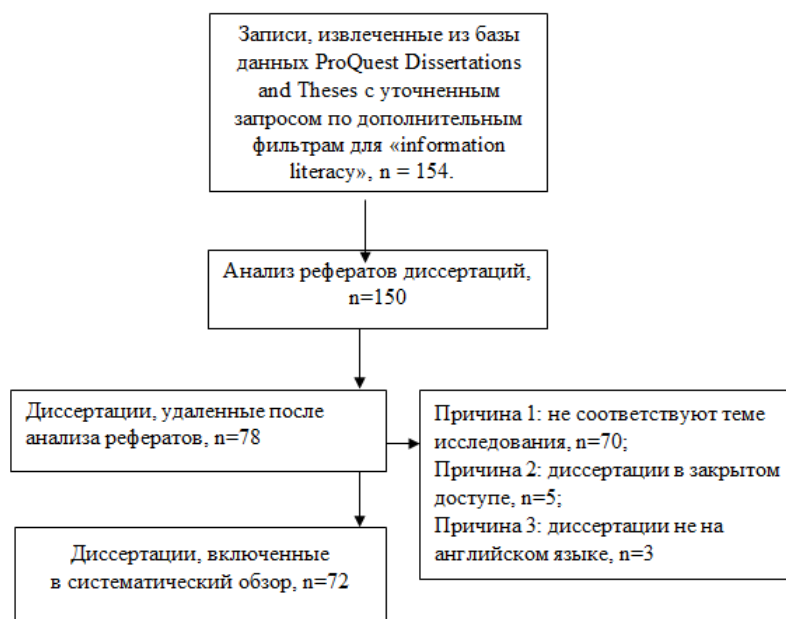


Рисунок 1. – Процесс сбора данных для исследования

– Теоретическая модель: есть ли явная или подразумеваемая модель, объясняющая взаимосвязи между переменными? как эта модель визуализируется (если есть схема, интеллект-карта и др.)?

– Методы сбора данных (опросы, интервью, наблюдение, анализ документов, тесты и т.д.). Детали реализации каждого метода.

– Методы анализа данных (статистический анализ, тематический анализ, контент-анализ, дискурс-анализ и т.д.). Детали реализации каждого метода.

– Выборка (подробно): размер, характеристики, способ формирования (целевая, случайная, стратифицированная и т.д.); обоснование выборки; критерии включения / исключения.

– Обоснование выбора методов: почему автор выбрал именно эти методы? какие альтернативы рассматривались?

– Технологии (подробно): какие инструменты, платформы, программы использовались для сбора, обработки и анализа данных? как именно они использовались?

– Ограничения исследования: какие ограничения признает сам автор? какие ограничения выявлены нами, исходя из анализа?

2. Практическая часть исследования (подробно):

– Методика исследования: как именно оно проводилось? пошаговое описание процедуры, этапов, с указанием конкретных действий.

– Выборка: кто конкретно участвовал в исследовании (учащиеся, студенты, преподаватели; каких специальностей, курсов, уровней образования и т.д.)? Демографические характеристики.

– Технологии: детальное описание использованных технологий (название, версия, функции, способ применения). Примеры использования.

Этап 3. Диссертации были проранжированы в соответствии со статистикой года защиты. На рисунке 2 видно, что в анализируемый временной период с 1990 до 2014 гг. включительно было подготовлено и защищено всего 5 докторских диссертаций, в которых рассматривались проблемы информационной грамотности в образовании. Защита первой такой диссертации состоялась в 1992 г. (США, Аризона) [2], после чего на протяжении 13 лет данная проблематика не была предметом исследования зарубежных учёных. В 2005 г. (США, Центральная Флорида; ЮАР) и в 2006 г. (Великобритания, Ньюкасл) защищены 3 докторские диссертации, содержание которых сфокусировано на очень узких и конкретных задачах (соответственно):

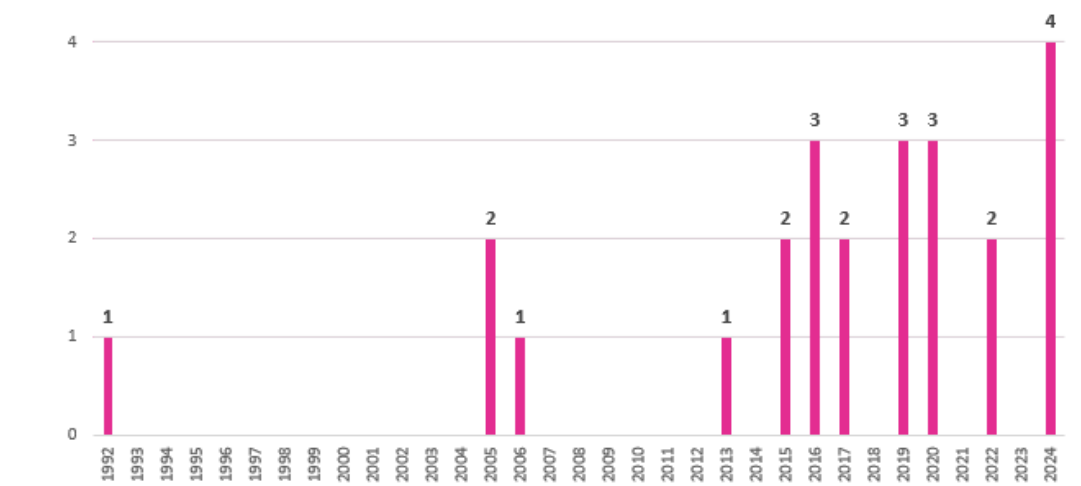


Рисунок 2. – Статистика защит зарубежных докторских диссертаций по проблемам информационной грамотности в образовании

разработка и валидация теста по информационной грамотности для образования [3]; разработка стратегии формирования педагогических компетенций у библиотекарей для преподавания основ информационной грамотности обучающимся [4]; влияние использования информационных технологий в колледжах и школах на развитие информационной грамотности обучающихся [5]. Диссертация 2013 г. (США, Нью-Джерси) [6] рассматривает эффективность использования краткого эссе в качестве инструмента для оценки навыков информационной грамотности высшего порядка у обучающихся колледжа и представляет для нас особый интерес как первая диссертация данной содержательной направленности, касающаяся сферы профессионального образования.

В последнее десятилетие (2015–2024) наблюдается активизация исследовательской деятельности зарубежных учёных в изучении проблем информационной грамотности в образовании: практически ежегодно защищается 2–3 докторских диссертации, в 2024 г. – 4 (всего – 19 диссертаций). Содержательная характеристика данных исследований будет представлена нами позже.

Этап 4. Диссертации проанализированы в соответствии с разработанными критериями. Основное внимание уделялось авторским определениям и трактовкам понятий «информационная грамотность» и «информационная культура»; особенностям педагогического контекста в целом и наличию специфики профессионального образования. Кроме

того, в значительной степени наш интерес акцентировался на методологии каждого диссертационного исследования – научных концепциях, теориях и подходах, лежащих в его основе, а также теоретической модели, разработанной автором.

Трактовки понятий «информационная грамотность», «информационная культура», названия документов (стандартов), на которые опираются исследователи, научные концепции и теории, перечисленные в Таблицах 1 и 2, были извлечены путем анализа полных текстов всех отобранных нами для систематического обзора докторских диссертаций.

Вопрос 1: Какие существуют в зарубежных диссертационных исследованиях определения и трактовки понятий «информационная культура», «информационная грамотность» в педагогическом контексте?

Самой ранней работой, заложившей основы для дальнейших исследований в области оценки информационной грамотности, стала диссертация К. Дойл (C.S. Doyle) (1992) [2]. Опираясь на разработанное в 1989 г. Американской библиотечной ассоциацией (ALA) и сегодня широко распространенное понятие информационной грамотности (Information Literacy) как способности получать доступ, оценивать и использовать информацию из различных источников [7], К. Дойл (C.S. Doyle) определяет информационную грамотность как совокупность 10 атрибутов информационно грамотного человека: информационно грамотный человек – это тот, кто осознает потребность в информации; по-

нимает, что точная и полная информация является основой для принятия разумных решений; формулирует вопросы на основе информационных потребностей; определяет потенциальные источники информации; разрабатывает успешные стратегии поиска; получает доступ к источникам информации, включая компьютерные и другие технологии; оценивает информацию; организует информацию для практического применения; интегрирует новую информацию в существующий массив знаний; использует информацию для критического мышления и решения проблем [2, с. 79–98]. Автором не только было сформулировано многоаспектное определение информационной грамотности, но и разработаны 95 показателей [2, с. 56–148], связанных с Национальными целями в области образования (National Education Goals) (1990) [2, с. 103–105].

Согласно результатам анализа полных текстов зарубежных диссертаций, в большинстве из них отсутствуют авторские формулировки понятий «информационная грамотность» либо «информационная культура». Многие исследователи (A.L. Anderson [8], P.A. Flood [9], M. Jackson [5], W.I. Houth [10], D. Schachter [11], P.B. O'Neil [3], E.C. Roberson [12], D. Scharf [6], P.D. Taylor [13], J.P. Tragert [14]) опираются на *ACRL Standards (2000)* – «Стандарты компетенций в области информационной грамотности ACRL» (*Information Literacy Competency Standards for Higher Education*) [15], разработанные Ассоциацией библиотек колледжей и научных библиотек (ACRL, подразделение ALA) (таблица 1).

Данным документом, в структуру которого входят 5 стандартов, определено, что должен знать и уметь информационно грамотный студент в учреждении высшего образования в соответствии с «показателями эффективности» (Performance Indicators) и «результатами» (Outcomes).

В 2016 г. ACRL Standards были заменены новым документом – *ACRL Framework for Information Literacy for Higher Education* [16], который содержит набор взаимосвязанных основных понятий и концепций (core concepts), предоставляющих широкие возможности для разработки учебных программ

(таблица 1). Соответственно в диссертациях, защищенных после 2016 года, понятие «информационная грамотность» раскрывается авторами (V. Adeyiga [17], C.J. Dean [18], B. Johnson [19], B.N. Kester [20], S.B. Sacharow [21]) через ACRL Framework (2016) [16]. Данные авторы в процессе решения исследовательских задач делают акцент на знаниях, умениях и личностных установках, подчеркивая важность метаграмотности, то есть рефлексивного понимания обучающимися собственной информационной деятельности. Непосредственное изучение структуры и содержания ACRL Framework for Information Literacy for Higher Education (2016) [16] позволяет утверждать, что данный документ предлагает современный (по настоящее время) и комплексный подход к пониманию информационной грамотности, который может служить основой для адаптации к специфике профессионального образования при разработке научно-методической системы развития информационной культуры педагога.

Продолжая анализ, отметим, что некоторые исследователи (D. Duke [22], H.S. Hebert [23], L.A. Golton [24], M.E. Michaud [25], D. Schachter [11]) в своих диссертациях дают определение *Information Literacy* как совокупности навыков, необходимых для поиска, оценки, использования и этичного применения информации, со ссылкой на ALA (1989) [7] и ACRL Standards (2000) [15], но с учетом ACRL Framework (2016) [16] как основы для определения уровня сформированности и оценки информационной грамотности (таблица 1). Кроме того, различные стандарты среднего образования (ISTE Standards [26]; AASL Standards [27]) устанавливают требования к учащимся средней школы и уровни сформированности у них компетенций в области информационной грамотности. Содержание таких стандартов в отношении понятия «информационная грамотность» является ключевым для следующих авторов диссертационных исследований – L.S. McGrath [28], S. Nabors [29], P.M. Beile O'Neil [3], P.D. Taylor [13] (таблица 1), подчеркивающих важность сотрудничества учителей и библиотекарей в процессе формирования информационной грамотности учащихся.

Таблица 1. – Содержание понятия «информационная грамотность» в зарубежных диссертациях

Понятие информационной грамотности	Источник	Ссылка(и)
«Информационная грамотность (Information Literacy) – это способность получать доступ, оценивать и использовать информацию из различных источников»	A Progress Report on Information Literacy: An Update on the American Library Association (ALA) Presidential Committee on Information Literacy (1989) – «Отчет о прогрессе в области информационной грамотности ... Американской библиотечной ассоциации»	[2; 22; 23; 24; 25]
Понятие «информационная грамотность» раскрывается через содержание ACRL Standards (2000): 1) Определение потребности в информации 2) Эффективный поиск информации 3) Критическая оценка информации 4) Эффективное использование информации 5) Понимание этических, правовых и социальных аспектов использования информации	ACRL Standards (2000) – «Стандарты компетенций в области информационной грамотности ACRL» (Information Literacy Competency Standards for Higher Education)	[3; 5; 6; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 22; 23; 24; 25]
Понятие «информационная грамотность» раскрывается через ACRL Framework (2016): 1) Авторитет конструируется и зависит от контекста 2) Создание информации как процесс 3) Информация имеет ценность 4) Исследование как изучение 5) Научное знание как диалог, беседа 6) Поиск как стратегическая разведка	ACRL Framework (2016) – «Рамки информационной грамотности для высшего образования» (ACRL Framework for Information Literacy for Higher Education)	[17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25]
Понятие «информационная грамотность» раскрывается через интегрированную систему стандартов AASL (учащийся, школьный библиотекарь и школьная библиотека), в которых в виде «Таблиц» представлены компетенции (измеримые утверждения, описывающие знания, навыки и склонности, необходимые для учащихся и школьных библиотекарей) для каждой категории обучения: 1) Думать (когнитивная) 2) Создавать (психомоторная) 3) Делиться (аффективная) 4) Растить (развивающая)	AASL Standards (2018) – «Национальные стандарты школьных библиотек для учащихся, школьных библиотекарей и школьных библиотек» (National School Library Standards for Learners, School Librarians, and School Libraries)	[3; 13; 28; 29]
Понятие «информационная грамотность» раскрывается опосредованно через отсылку к ISTE Standards, которые определяют компетенции в области обучения, преподавания и руководства на основе расширения возможностей и инициативы учащихся с использованием современных технологий.	ISTE Standards (2002, регулярно обновляются). Соответствуют Целям устойчивого развития ЮНЕСКО.	[3; 13; 28; 29]

Выделяются два диссертационных исследования, авторы которых (D.N. Selematsela [4], J.T.Q.T. Tran [30]) не дают явного определения содержания интересующего нас понятия даже со ссылкой на перечисленные

ранее стандарты, но обсуждают информационную грамотность в контексте «critical information literacy» и выделенных Ch.S. Bruce [31, с. 38] *семи граней информационной грамотности* (Использовать информа-

ционные технологии для получения информации и коммуникации; Находить информацию самостоятельно или через посредника; Использовать информационные процессы; Контролировать информацию; Создавать базу личных знаний в новой области интересов; Работать со знаниями и личными целями, чтобы получить новые знания; Использовать информацию с умом), а также концепции обучения на протяжении всей жизни, которые в условиях цифровой образовательной среды становятся особенно актуальными.

Вопрос 2: На какие ключевые концепции и теории опираются в своих исследованиях зарубежные коллеги?

Анализ полных текстов диссертаций и связанных с ними (цитируемых авторами) научных работ позволил выделить ключевые

концепции и теории, на которые опираются в своих исследованиях зарубежные ученые. Всего было выявлено 18 теоретических концепций (таблица 2), в том числе одна – связанная с необходимостью владения компьютерными технологиями для эффективной работы с информацией; одна – связанная с необходимостью критического осмысления и использования информации; 5 – посвященные влиянию различных факторов на формирование информационной грамотности участников образовательного процесса (различных категорий); 3 – связанные с проблемно-ориентированным обучением, конкретными образовательными технологиями и педагогическими приёмами, моделями для достижения целей;

Таблица 2. – Ключевые концепции и теории, на которые опираются в своих исследованиях зарубежные ученые

Ключевые концепции и теории	Ссылки
ICT Literacy (ИКТ грамотность – важность владения ИКТ для эффективной работы с информацией)	Jackson (2006) [5] Dean (2020) [18] Hebert (2024) [23]
Lifelong Learning (Обучение на протяжении всей жизни)	Jackson (2006) [5]
Bloom's Taxonomy (Таксономия Б. Блума)	Scharf (2013) [6]
Sociocultural Learning Theory (L. Vygotsky) (Социокультурная теория обучения Л.С. Выготского)	Scharf (2013) [6] Kester (2024) [20]
Bruner's Socioconstructivist Theory of Learning (Социоконструктивистская теория обучения Брунера)	Taylor (2015) [13]
Collaboration Theory (Теория сотрудничества)	Taylor (2015) [13] McGrath (2024) [28]
Critical Information Literacy (Критическая информационная грамотность) (J. Elmborg)	Anderson (2016) [8] Houth (2017) [10] Schachter (2019) [11] Tran (2022) [30]
Kegan's Model of Human Development (R. Kegan) (Теория развития взрослого человека)	Adeyiga (2017) [17]
Theory of cognition (Когнитивизм)	Houth (2017) [10]
Theory of constructivism (Теория конструктивизма)	Houth (2017) [10] Nabors (2019) [29] Hebert (2024) [23]
Inquiry-Based Learning (IBL) (Познавательное обучение)	Nabors (2019) [29]
Problem-Based Learning (PBL) (Проблемно-ориентированное обучение)	Nabors (2019) [29]
Model of professional capital (Концепция профессионального капитала) (A. Hargreaves & M. Fullan)	Golton (2020) [24]
Model of social capital (Концепция социального капитала) (J. Nahapiet & S. Ghoshal)	Golton (2020) [24]
The sociocultural theory of information literacy (Социокультурная теория информационной грамотности) (A. Lloyd, 2010)	Dean (2020) [18] Golton (2020) [24]
Communities of practice theory (Теория сообществ практиков) (E. Wenger, 1998)	Dean (2020) [18]
Bruce's Seven Faces of Information Literacy (Семь граней информационной грамотности) (Ch. Bruce)	Tran (2022) [30]
Self-Efficacy (A. Bandura) (Теория самоэффективности А Бандуры)	Hebert (2024) [23]

5 – направленные на социальное взаимодействие (совместную практическую деятельность, совместные начинания) и сотрудничество для доступа к информации, достижения общих образовательных целей; 4 – характеризующие различные аспекты управления собственным развитием (необходимость обучения на протяжении всей жизни, самоэффективность, мотивация и т.п.).

Из эволюции представленных концепций и теорий можно сделать вывод о том, что как в 2013 и 2015 гг., так и в 2020 и 2024 гг. для обучения являются важными социальный и культурный контекст, когда информационная грамотность формируется в процессе взаимодействия с другими людьми и культурными артефактами, совместного построения знаний, совместной работы (например, педагогов и библиотекарей) для эффективного обучения и достижения общих целей (*Социокультурная теория обучения Л.С. Выготского* [6; 20]; *Социоконструктивистская теория обучения (J. Bruner)* [13]; *Теория сотрудничества* [13; 28]; *Теория сообществ практиков (E. Wenger)* [18]).

Следует также отметить, что являющаяся ключевой концепцией диссертационного исследования D. Scharf (2013) [6] *Таксономия Б. Блума* (фундаментальный инструмент, который используется для формирования образовательных целей и оценки учебных достижений) в настоящее время не только не потеряла своей актуальности, а является важной составляющей (наряду с мотивацией, необходимыми качествами T-shaped выпускника, современными информационными технологиями и моделью SAMR-4П, описывающей их интеграцию в процесс обучения) ПАДагогического колеса [32] – концепции современной педагогики XXI века.

В последнее десятилетие сохраняют актуальность теоретические концепции, основанные на исследовании, задавании вопросов и поиске ответов, подчеркивающие активную роль учащихся в построении собственных знаний (*Теории конструктивизма* [10; 23; 29], *познавательного обучения* [29], *проблемно-ориентированного обучения* [29]).

В 2020–2024 гг. актуализировались необходимость владения информационными технологиями (готовность, способность и ответственность выбирать и применять информационные технологии на всех этапах своей

профессиональной деятельности [33, с. 7–8]) и цифровыми инструментами для эффективной работы с информацией как одна из составляющих информационной культуры человека) [5; 18; 23]; важность межличностных отношений и социальных сетей для доступа к информации и ресурсам (*Концепция социального капитала (J. Nahapiet & S. Ghoshal)* [34]) [24]; понимание того, что информация формируется под влиянием социальных, культурных и политических контекстов и сосредоточение на деятельности, связанной с поиском, оценкой, использованием и обменом информацией, а не просто «навыками» (*Социокультурная теория информационной грамотности (A. Lloyd)* [18; 24]); акцент на обучении конкретным исследовательским навыкам, включая анализ и обработку информации для решения проблем (*Когнитивизм* [10]).

Важным представляется понимание информационной грамотности не как единого набора навыков, а как совокупности различных способов взаимодействия с информацией (*Семь граней информационной грамотности (Ch. Bruce)*) [31]. Автор данной концепции (Ch. Bruce), являющейся одной из ключевых в диссертационном исследовании J.T.Q.T. Tran [30], выделяет семь «граней» информационной грамотности, которые отражают разные опыты и восприятия: информационная грамотность как умение использовать технологии для поиска, хранения, передачи информации (Технологическая грань); умение находить информацию в различных источниках (Грань источников информации); умение выполнять определенные действия для поиска и обработки информации (например, формулировать поисковые запросы, составлять библиографию) (Процессуальная грань); умение организовывать, хранить и извлекать информацию (Грань управления информацией); умение создавать новое знание на основе найденной информации (Грань конструирования знаний); умение использовать полученные знания для решения проблем, принятия решений, создания новых идей (Грань расширения знаний); умение использовать информацию этично и ответственно, на благо себе и другим (Грань мудрости) [31].

К недостаткам этой многоаспектной модели J.T.Q.T. Tran относит отсутствие от-

дельной «границы», посвященной критическому мышлению или социальной справедливости [30, с. 7], то есть модель Ch. Bruce недостаточно учитывает критический аспект информационной грамотности. Данную проблему J.T.Q.T. Tran решает за счёт второй теоретической концепции – *Критической информационной грамотности* (J. Elmborg) [35], которая дополняет модель Ch. Bruce и конкретизирует, какие именно способы взаимодействия с информацией требуют её критического осмысления, в том числе с позиции социальной справедливости. Например, обучение студентов необходимости ставить под сомнение информацию, которую они находят; определять надёжность и достоверность полученной информации, выявлять цель этой информации, определять целевую аудиторию, которой адресована информация, и выявлять скрытые смыслы и предубеждения [30, с. 6]. Таким образом, J.T.Q.T. Tran использует в своём диссертационном исследовании обе теоретические концепции (Ch. Bruce и J. Elmborg), сочетая общий критический подход с более детальной моделью, описывающей разные способы взаимодействия с информацией [30].

Отметим, что *Критическая информационная грамотность* (J. Elmborg) [35] является также одной из ключевых концепций в диссертациях A.L. Anderson [8], W.I. Houth [10] и D. Schachter [11].

Выделяется несколько диссертационных исследований, авторы которых рассматривают информационную грамотность в контексте различных теорий и концепций управления развитием человека.

Концепция обучения на протяжении всей жизни как ключевой фактор, способствующий профессиональному саморазвитию, реализации своего личностного и профессионального потенциала, востребованности, достижению успеха в любой сфере деятельности, остается неизменно актуальной до настоящего времени. В рамках данной концепции M. Jackson рассматривает информационную грамотность как комплекс ключевых навыков, необходимых для непрерывного обучения [5]. В этом контексте особенно важным является «умение учиться, с тем чтобы воспользоваться возможностями, которые предоставляет непрерывное обучение» [36, с. 24].

Представляет интерес *Теория развития взрослого человека* (R. Kegan) [37], которую использует в своём диссертационном исследовании V. Adeyiga [17], чтобы показать взаимосвязь между информационной грамотностью и глобальным обучением. Опираясь на данную концепцию, V. Adeyiga доказывает, что глобальное обучение – это не просто усвоение информации, а сложный процесс, затрагивающий всего человека и проявляющийся в четырех сферах: эмоциональной, когнитивной, межличностной и внутриличностной [17, с. 10–12]. Важными компонентами глобального обучения являются получение, анализ и использование информации, относящейся к сложным проблемам. Эти компоненты глобального обучения, по мнению V. Adeyiga, аналогичны информационной грамотности, которая представляет собой навыки, применяемые для распознавания, доступа, оценки и использования информации для принятия решений [17, с. 12].

Способность принимать обоснованные суждения (капитал решений) наряду со знаниями и навыками (человеческий капитал), а также отношениями и взаимодействием / сотрудничеством (социальный капитал) являются компонентами *Концепции профессионального капитала* (A. Hargreaves & M. Fullan), лежащей в основе диссертационного исследования L.A. Golton [24]. Для решения своих исследовательских задач автор использует не только эту концепцию, но и упоминавшиеся ранее *Концепцию социального капитала* (J. Nahapiet & S. Ghoshal) [34] и *Социокультурную теорию информационной грамотности* (A. Lloyd) для объяснения того, каким образом создание сети (объединения) людей формирует социальный капитал, позволяющий расширять возможности для обмена информацией и её комбинирования, что, в свою очередь, способствует созданию нового интеллектуального капитала [24].

Одной из важных концепций, связывающих управление развитием человека в целом и развитие его информационной грамотности, является *Теория самоэффективности* (A. Bandura), которую H.S. Hebert [23] рассматривает в качестве основополагающей для своего исследования. Основная идея данной теории состоит в том, что самоэффективность (self-efficacy) – это убежденность человека в своей способности успешно выполнить конкретную задачу или достичь

определенной цели; это не просто уверенность в себе в целом, а уверенность в своих силах в конкретной ситуации [38]. А. Bandura выделяет четыре основных источника формирования самоэффективности: 1) Опыт овладения мастерством (самый важный источник: успешный опыт выполнения задачи повышает самоэффективность, а неудачи – снижают); 2) Косвенный опыт (наблюдение за успехами других людей может повысить собственную самоэффективность); 3) Социальное убеждение (поддержка, похвала, ободрение со стороны других людей могут повысить самоэффективность); 4) Физическое и эмоциональное состояние (собственные физические и эмоциональные реакции на ситуацию влияют на восприятие своих способностей, например, тревога и стресс снижают самоэффективность) [38, с. 194–195]. В своей диссертации Н. S. Hebert измеряет уровень самоэффективности студентов в области информационной грамотности и исследует, каким образом онлайн обучение влияет на этот уровень [23]. Опираясь на положения Теории самоэффективности (А. Bandura), Н. S. Hebert своим исследованием доказывает, что в условиях цифровой образовательной среды улучшение навыков информационной грамотности связано с повышением самоэффективности [23].

Заключение. Настоящее исследование, реализованное с использованием элементов методологии систематического обзора PRISMA, позволило изучить научный ландшафт зарубежных докторских диссертаций (1990–2024 гг.), посвященных информационной культуре / грамотности в образовании, и получить ответы на сформулированные исследовательские вопросы. Анализ определений и различных трактовок понятий «информационная культура», «информационная грамотность» в педагогическом контексте, выявленных в зарубежных докторских диссертациях, дает возможность сделать вывод о том, что:

1. В зарубежном научном дискурсе преобладает понятие «информационная грамотность» (Information Literacy), концептуализация которого прошла путь от перечисления базовых навыков (ALA, 1989; ACRL Standards, 2000) до современных рамочных представлений (ACRL Framework, 2016), подчеркивающих ее сложность, контекстуальность и связь с метапознанием и непре-

рывным обучением. Понятие «информационная культура» в исследованном массиве диссертаций используется редко и часто не имеет четкого самостоятельного определения, пересекаясь с информационной грамотностью.

2. Зарубежные коллеги в своих исследованиях опираются на широкий и разнообразный спектр ключевых концепций и теорий, включая социокультурную теорию, конструктивизм, теорию критической информационной грамотности, теорию самоэффективности, концепции социального и профессионального капитала, теорию развития взрослого человека и другие, что отражает междисциплинарный характер изучаемого феномена и многоаспектность подходов к его исследованию.

Важнейшим результатом проведенного анализа является выявление пробела в зарубежных диссертационных исследованиях с позиции разработки научно-методической системы развития информационной культуры педагога профессионального образования. Несмотря на значительное внимание к формированию информационной грамотности студентов и акцентирование внимания на роли библиотекарей в данном процессе, в зарубежных диссертациях недостаточно представлены комплексные модели и системы формирования именно информационной культуры у педагогов профессионального образования.

Таким образом, цель исследования достигнута. Проведенный систематический обзор не только очерчивает международный контекст и теоретические основы изучения информационной культуры / грамотности, но и подтверждает актуальность и научную новизну разработки собственной научно-методической системы формирования и развития информационной культуры педагога профессионального образования, являющейся предметом диссертационного исследования автора.

Список литературы

1. Кулакова, Е. Н. Систематическое обзорное исследование литературы по методологии scoping review: история, теория и практика / Е. Н. Кулакова, Т. Л. Настаушева, М. В Кондратьева // Вопросы современной педиатрии. – 2021. – № 20 (3). – С.

- 210–222. – <https://doi.org/10.15690/vsp.v20i3/2271>.
2. Doyle, Ch. S. Development of a model of information literacy outcome measures within National Education Goals of 1990 / Ch. S. Doyle. – Northern Arizona University, 1992. – 193 p. – Published by ProQuest LLC.
 3. Beile O'Neil, P. M. Development and validation of the Beile Test of Information Literacy for Education (B-TILED) / P. M. Beile O'Neil. – Florida : University of Central Florida, 2005. – 271 p. – URL: <https://stars.library.ucf.edu/etd/530> (date of access: 18.03.2025).
 4. Selematsela, D. N. Strategies in Information Literacy Instruction in Academic Information Services / D. N. Selematsela. – University of Johannesburg, 2005. – 172 p. – Published by ProQuest LLC.
 5. Jackson, M. Policy and Practice in the Development of «A» Level Students' Information Literacy / M. Jackson. – Newcastle : University of Northumbria, 2006. – 175 p. – Published by ProQuest LLC.
 6. Scharf, D. An intervention and assessment to improve information literacy / D. Scharf. – New Brunswick ; New Jersey : Rutgers The State University of New Jersey, 2013. – 290 p. – Published by ProQuest LLC.
 7. A Progress Report on Information Literacy: An Update on the American Library Association Presidential Committee on Information Literacy: Final Report // Association of College and Research Libraries. – 1989. – URL: <https://www.ala.org/acrl/publications/whitepapers/progressreport> (date of access: 18.03.2025).
 8. Anderson, A. L. Conceptualization and practice of information literacy instruction in community colleges / A. L. Anderson ; Iowa State University. – Ames, Iowa : Iowa State University, 2016. – 119 p. – Published by ProQuest LLC.
 9. Flood, P. A. Critical thinking skills and information literacy skills: Discerning online information among high school students / P. A. Flood. – Lynchburg : Liberty University, 2015. – 134 p. – Published by ProQuest LLC.
 10. Houth, W. I. Information Literacy: A Comparative Analysis of Instructional Treatment and Plagiarism Reduction / W. I. Houth. – Arizona : University of Phoenix, 2017. – 197 p. – Published by ProQuest LLC.
 11. Schachter, D. Bridging the gap between theory and practice: critical information literacy teaching in Canadian higher education / D. Schachter. – The University of Edinburgh, 2019. – 273 p. – URL: <https://era.ed.ac.uk/bitstream/handle/1842/36071/> (date of access: 18.03.2025).
 12. Roberson, E. C. Community college composition faculty in information literacy assessment: A qualitative phenomenological exploration / E. C. Roberson. – Arizona : University of Phoenix, 2016. – 167 p. – Published by ProQuest LLC.
 13. Taylor, P. D. Promoting Information Literacy through Teacher – School Library Media Specialist Collaboration / P. D. Taylor. – Minnesota : Walden University, 2015. – 195 p. – URL: <https://scholarworks.waldenu.edu> (date of access: 18.03.2025).
 14. Tragert, J. P. Analyzing Information Literacy Skills in Marketing Department Learning Outcomes: A Pilot Study / J. P. Tragert. – Massachusetts : Endicott College, 2022. – 138 p. – Published by ProQuest LLC.
 15. ACRL Standards: Information Literacy Competency Standards for Higher Education = Стандарты компетенций в области информационной грамотности // C&RL News. – 2000, March. – Pp. 207–215. – URL: <https://crln.acrl.org/index.php/crlnews/article/viewFile/19242/22394> (date of access: 18.03.2025).
 16. ACRL Framework: Framework for Information Literacy for Higher Education = Пам'ки інформаційної грамотності для вищого образования : Filed by the ACRL Board on February 2, 2015 ; Adopted by the ACRL Board, January 11, 2016. – URL: <https://www.ala.org/acrl/standards/ilframework> (date of access: 18.03.2025).
 17. Adeyiga, V. J. The Relationship Between Information Literacy and Global Learning / V. J. Adeyiga. – Florida : Florida International University, 2017. – 160 p. – URL: <https://digitalcommons.fiu.edu/etd/3395> (date of access: 18.03.2025).
 18. Dean, C. J. Identifying and Facilitating a Community of Practice in Information Literacy in Higher Education / C. J. Dean. – Robert Gordon University, 2020. – 297 p. – URL: <https://openair.rgu.ac.uk> (date of access: 18.03.2025).

19. Johnson, B. Investigating Students' Experiences With Information Literacy to Understand How Behaviors and Dispositions Impact Application of IL Concepts / B. Johnson. – Buffalo : State University of New York, 2024. – 273 p. – Published by ProQuest LLC.
20. Kester, B. N. Investigating Chinese Graduate International Students' Experiences With Information Literacy / B. N. Kester. – University of Florida, 2024. – 182 p. – Published by ProQuest LLC.
21. Sacharow, S. B. Information Literacy: A Pathway to Success for Florida College Learners / S. B. Sacharow. – Florida : Florida Atlantic University, 2019. – 141 p. – Published by ProQuest LLC.
22. Duke, D. Two-Session Information Literacy Program Effectiveness for Rural First-Year Undergraduates / D. Duke. – Minnesota : Walden University, 2020. – 162 p. – URL: <https://scholarworks.waldenu.edu> (date of access: 18.03.2025).
23. Hebert, H. S. Incoming Online Graduate Student Information Literacy Knowledge and Self-Efficacy: A Mixed-Methods Study / H. S. Hebert. – Tennessee : Middle Tennessee State University, 2024. – 163 p. – URL: <https://jewlscholar.mtsu.edu/server/api/core/bitstreams/3c71bc60-a68e-42c0-84b2-da154671e8b0/content> (date of access: 18.03.2025).
24. Golton, L. A. Building Professional Capital: Teachers Information Literacy Practices Using Twitter / L. A. Golton. – Manchester : University of Manchester, 2020. – 241 p. – Published by ProQuest LLC.
25. Michaud, M. E. Information Literacy in the First Year of Higher Education: Faculty Expectations and Student Practices / M. E. Michaud. – Oregon : Portland State University, 2016. – 168 p. – <https://doi.org/10.15760/etd.3074>.
26. ISTE Standards. – URL: <https://iste.org/standards> (date of access: 18.03.2025).
27. AASL Standards Framework for Learners. – URL: <https://standards.aasl.org/framework/> (date of access: 18.03.2025).
28. McGrath, L. High School Teachers' Perceptions of Student Information Literacy Competency Skills, Levels of Teacher Librarian Collaboration, and Teacher Experiences of Collaboration with School Librarians in the Mountain West: A Mixed Methods Study / L. McGrath. – Idaho : Northwest Nazarene University, 2024. – 356 p. – URL: <https://www.researchgate.net/publication/381352869> (date of access: 18.03.2025).
29. Nabors, S. Examining Information Literacy Skills Instruction within Inquiry Learning Environments / S. Nabors. – Carrollton : University of West Georgia, 2019. – 210 p. – Published by ProQuest LLC.
30. Tran, J. T. Q. T. Secondary Teachers' Perception of Information Literacy Skills and Their Instruction in the Classroom / J. T. Q. T. Tran. – Los Angeles : University of California, 2022. – 124 p. – Published by ProQuest LLC.
31. Bruce, Ch. S. Seven Faces of Information Literacy : Towards inviting students into new experiences / Ch. S. Bruce. – Adelaide Auslib Press, 1997. – 50 p. – URL: https://www.researchgate.net/publication/239229387_The_Seven_Faces_of_Information_Literacy (date of access: 18.03.2025).
32. Carrington, A. The Padagogy Wheel / A. Carrington // Education Technology Solutions. – 2016. – № 6 (June). – URL: <https://educationtechnologysolutions.com/2016/06/padagogy-wheel/> (date of access: 18.03.2025).
33. Формирование надпрофессиональных компетенций в процессе непрерывного профессионального образования : метод. Пособие / Е. Л. Касьяник [и др.] ; под ред. В. Н. Голубовского. – Минск : ИВЦ Минфина, 2020. – 247 с.
34. Nahapiet, J. Social Capital, Intellectual Capital, and the Organizational Advantage / J. Nahapiet // Academy of Management Review. – 1998. – № 23 (2) (April). – DOI: [10.2307/259373](https://doi.org/10.2307/259373).
35. Elmborg, J. Critical Information Literacy: Definitions and Challenges / J. Elmborg // Wilkinson, C. Transforming Information Literacy Programs: Intersecting Frontiers of Self, Library Culture, and Campus Community / C. Wilkinson, C. Bruch ; Association of College & Research Libraries. – 2012. – Vol. 64. – Pp. 75–95. – URL: <https://iro.uiowa.edu/esploro/outputs/bookChapter/Critical-Information-Literacy-Definitions-and-Challenges/9983557574202771> (date of access: 18.03.2025).

36. Образование: сокрытое сокровище (Learning: The Treasure Within) : Основные положения Доклада Междунар. Комиссии по образованию для XXI века / Ж. Делор [и др.]. – М. : ЮНЕСКО, 1996 ; 2007. – 31 с. – URL: <http://www.ifap.ru/library/book201.pdf> (дата обращения: 18.03.2025).
37. Anspach, A. Kegan's Theory of Development – Framework for how to be an Adult / A. Anspach. – URL: <https://aliveandthriving.substack.com/p/kegans-theory-of-development-framework> (date of access: 18.03.2025).
38. Bandura, A. Self-efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change / A. Bandura // Psychological Review. – 1977. – Vol. 84, № 2. – P. 191–215. – URL: <https://educational-innova-tion.sydne.edu.au/news/pdfs/Bandura%201977.pdf> (date of access: 18.03.2025).

References

1. Kulakova E.N., Nastaushcheva T.L., Kondratyeva M.V. Sistematischeskoe obzornoe issledovanie literatury po metodologii scoping review: istoriya, teoriya I praktika [A systematic review of the literature on scoping review methodology: history, theory and practice]. *Voprosy sovremennoy pediatrii* [Issues of modern paediatrics]. 2021, no. 20 (3), pp. 210–222. (In Russian) <https://doi.org/10.15690/vsp.v20i3/2271>.
2. Doyle Ch. S. Development of a model of information literacy outcome measures within National Education Goals of 1990. Northern Arizona University, 1992, 193 p. Published by ProQuest LLC.
3. Beile O'Neil P. M. Development and validation of the Beile Test of Information Literacy for Education (B-TILED). University of Central Florida, 2005, 271 p. Available at: <https://stars.library.ucf.edu/etd/530> (accessed: 18.03.2025).
4. Selematsela D. N. Strategies in Information Literacy Instruction in Academic Information Services. University of Johannesburg, 2005, 172 p. Published by ProQuest LLC.
5. Jackson M. Policy and Practice in the Development of «A» Level Students' Information Literacy. – Newcastle, University of Northumbria, 2006, 175 p. Published by ProQuest LLC.
6. Scharf D. An intervention and assessment to improve information literacy. New Brunswick, New Jersey, Rutgers The State University of New Jersey, 2013, 290 p. Published by ProQuest LLC.
7. A Progress Report on Information Literacy: An Update on the American Library Association Presidential Committee on Information Literacy: Final Report // Association of College and Research Libraries, 1989. Available at: <https://www.ala.org/acrl/publications/whitepapers/progressreport> (accessed: 18.03.2025).
8. Anderson A. L. Conceptualization and practice of information literacy instruction in community colleges. Ames, Iowa, Iowa State University, 2016, 119 p. Published by ProQuest LLC.
9. Flood P. A. Critical thinking skills and information literacy skills: Discerning online information among high school students. Lynchburg, Liberty University, 2015, 134 p. Published by ProQuest LLC.
10. Houth W. I. Information Literacy: A Comparative Analysis of Instructional Treatment and Plagiarism Reduction. Arizona, University of Phoenix, 2017, 197 p. Published by ProQuest LLC.
11. Schachter D. Bridging the gap between theory and practice: critical information literacy teaching in Canadian higher education. The University of Edinburgh, 2019, 273 p. Available at: <https://era.ed.ac.uk/bitstream/handle/1842/36071/> (accessed: 18.03.2025).
12. Roberson E. C. Community college composition faculty in information literacy assessment: A qualitative phenomenological exploration. Arizona, University of Phoenix, 2016, 167 p. Published by ProQuest LLC.
13. Taylor P. D. Promoting Information Literacy through Teacher – School Library Media Specialist Collaboration. Minnesota, Walden University, 2015, 195 p. Available at: <https://scholarworks.waldenu.edu> (accessed: 18.03.2025).
14. Tragert J. P. Analyzing Information Literacy Skills in Marketing Department Learning Outcomes: A Pilot Study. Massachusetts, Endicott College, 2022, 138 p. Published by ProQuest LLC.
15. ACRL Standards: Information Literacy Competency Standards for Higher Education. *C&RL News*, 2000, March, Pp. 207–215.

- Available at: <https://crln.acrl.org/index.php/crlnews/article/viewFile/19242/22394> (accessed: 18.03.2025).
16. ACRL Framework: Framework for Information Literacy for Higher Education : Filed by the ACRL Board on February 2, 2015 ; Adopted by the ACRL Board, January 11, 2016. Available at: <https://www.ala.org/acrl/standards/ilframework> (accessed: 18.03.2025).
17. Adeyiga V. J. The Relationship Between Information Literacy and Global Learning. Florida International University, 2017, 160 p. Available at: <https://digitalcommons.fiu.edu/etd/3395> (date of access: 18.03.2025).
18. Dean C. J. Identifying and Facilitating a Community of Practice in Information Literacy in Higher Education. Robert Gordon University, 2020, 297 p. Available at: <https://openair.rgu.ac.uk> (date of access: 18.03.2025).
19. Johnson B. Investigating Students' Experiences With Information Literacy to Understand How Behaviors and Dispositions Impact Application of IL Concepts. Buffalo, State University of New York, 2024, 273 p. Published by ProQuest LLC.
20. Kester B. N. Investigating Chinese Graduate International Students' Experiences With Information Literacy, University of Florida, 2024, 182 p. Published by ProQuest LLC.
21. Sacharow S. B. Information Literacy: A Pathway to Success for Florida College Learners. Florida Atlantic University, 2019, 141 p. Published by ProQuest LLC.
22. Duke D. Two-Session Information Literacy Program Effectiveness for Rural First-Year Undergraduates. Minnesota, Walden University, 2020, 162 p. Available at: <https://scholarworks.waldenu.edu> (accessed: 18.03.2025).
23. Hebert H. S. Incoming Online Graduate Student Information Literacy Knowledge and Self-Efficacy: A Mixed-Methods Study. Tennessee, Middle Tennessee State University, 2024, 163 p. Available at: <https://jewlscholar.mtsu.edu/server/api/core/bitstreams/3c71bc60-a68e-42c0-84b2-da154671e8b0/content> (accessed: 18.03.2025).
24. Golton L. A. Building Professional Capital: Teachers Information Literacy Practices Using Twitter. University of Manchester, 2020, 241 p. Published by ProQuest LLC.
25. Michaud M. E. Information Literacy in the First Year of Higher Education: Faculty Expectations and Student Practices. Oregon, Portland State University, 2016, 168 p. <https://doi.org/10.15760/etd.3074>.
26. ISTE Standards. Available at: <https://iste.org/standards> (accessed: 18.03.2025).
27. AASL Standards Framework for Learners. Available at: <https://standards.aasl.org/framework/> (date of access: 18.03.2025).
28. McGrath L. High School Teachers' Perceptions of Student Information Literacy Competency Skills, Levels of Teacher Librarian Collaboration, and Teacher Experiences of Collaboration with School Librarians in the Mountain West: A Mixed Methods Study. Idaho, Northwest Nazarene University, 2024, 356 p. Available at: <https://www.researchgate.net/publication/381352869> (date of access: 18.03.2025).
29. Nabors S. Examining Information Literacy Skills Instruction within Inquiry Learning Environments. Carrollton, University of West Georgia, 2019, 210 p. Published by ProQuest LLC.
30. Tran J. T. Q. T. Secondary Teachers' Perception of Information Literacy Skills and Their Instruction in the Classroom. Los Angeles, University of California, 2022, 124 p. Published by ProQuest LLC.
31. Bruce Ch. S. Seven Faces of Information Literacy: Towards inviting students into new experiences. *Adelaide Auslib Press*, 1997, 50 p. Available at: https://www.researchgate.net/publication/239229387_The_Seven_Faces_of_Information_Literacy (date of access: 18.03.2025).
32. Carrington A. The Padagogy Wheel. *Education Technology Solutions*, 2016, no. 6 (June). Available at: <https://educationtechnologysolutions.com/2016/06/padagogy-wheel/> (accessed: 18.03.2025).
33. Kasyanik E. L., Kalitskiy E. M., Sichova Yu. S., Potapenko N. E., Belyaeva O. A., Demidko V. V., Belotskaya O. M., Apiok S. N., Perskaya T. A. Formirovanie nadprofessionalnyh kompetentciy v processe nepreryvnogo professionalnogo obrazovaniya: metodicheskoe posobie [Formation of supraprofessional competencies in the process

- of continuing professional education]. Minsk, IVC Minfina, 2020, 247 p. [In Russian].
34. Nahapiet J. Social Capital, Intellectual Capital, and the Organizational Advantage. *Academy of Management Review*, 1998, no. 23 (2) (April). DOI: [10.2307/259373](https://doi.org/10.2307/259373).
35. Elmborg J. Critical Information Literacy: Definitions and Challenges // Wilkinson C., Bruch C. *Transforming Information Literacy Programs: Intersecting Frontiers of Self, Library Culture, and Campus Community*, 2012, Vol. 64, Pp. 75–95. Available at: <https://iro.uiowa.edu/esploro/outputs/bookChapter/Critical-Information-Literacy-Definitions-and-Challenges/9983557574202771> (accessed: 18.03.2025).
36. Delor Zh. Obrazovanie: sokrytoe sokrovishe [Learning: The Treasure Within]. *Osnovnye polozheniya Doklada Mezhdunarodnoy komissii poobrazovaniyu dlya XXI veka* [Highlights of the Report of the International Commission on Education for the Twenty-first Century]. Moskva, UNESCO, 1996 ; 2007, 31 p. Available at: <http://www.ifap.ru/library/book201.pdf> (accessed: 18.03.2025). (In Russian).
37. Anspach A. Kegan's Theory of Development – Framework for how to be an Adult. Available at: <https://aliveandthriving.substack.com/p/kegans-theory-of-development-framework> (accessed: 18.03.2025).
38. Bandura A. Self-efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change. *Psychological Review*, 1977, Vol. 84, no. 2, P. 191–215. Available at: <https://educational-innovation.sydney.edu.au/news/pdfs/Bandura%201977.pdf> (accessed: 18.03.2025).

Received 2 April 2025