

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА В СТРУКТУРЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДА

А.В. Дорогенский

Полесский государственный университет

К концу первого десятилетия XXI века и в западном, и в отечественном научно-философском и гуманитарном знании формируется установка на интеграцию исследовательских подходов, предлагаемых различными концепциями социокультурной макродинамики, среди которых наиболее применимыми являются различные версии технологического детерминизма (включая теорию общественно-экономических формаций), цивилизационного и мир-системного подходов, геополитических концепций.

В основе такой интеграции находится единство объекта исследования: в фокусе всех подходов находятся большие социокультурные общности – общества определенного технологического уклада, цивилизации, культуры, мир-империи, мир-системы и т.д.

Проблема возможности интеграции методологических подходов к анализу социокультурной макродинамики требует анализа самих методологий исследований исторических макропроцессов как многомерных конструкций, содержащих методологические принципы и правила различного уровня детализации.

Возможна ли интеграция методологических подходов и, если да, то на каком уровне: вот одна из важнейших методологических проблем исследований макроисторических процессов. Решение данной задачи предполагает экспликацию некоей обобщенной модели методологии макроисторического исследования.

Методологическую составляющую исследований социокультурной динамики можно представить в виде некоей «методологической матрицы», включающей следующие составляющие:

1. Философско-методологические установки исследователя социокультурной макродинамики в их возможной связи с общенаучными принципами и концепциями.

Схожий методологический уровень представлен в работах Э.Г.Юдина *уровнем философской методологии*, содержание которого составляют общие принципы познания и категориальный строй науки в целом [1, с.65], и *уровнем общенаучных принципов и форм исследования*; и Н.С.Розова (*уровень философских оснований теории и уровень научных оснований теории*) [2, с.87].

Философские (метатеоретические) основания являются предпосылками для дальнейших теоретических положений. К таким предпосылкам Н.С.Розов относит онтологические (касающиеся сущностных оснований бытия изучаемой социальной реальности), гносеологические (фиксирующие представления о правомерных и предпочтительных познавательных приемах и процедурах) и

ценностные (определяющие основные нормативные представления исследователя, а также прагматическую направленность его работы) [2, с. 88-89].

Общенаучные основания схожи с философскими тем, что также являются обобщениями, не подлежащими непосредственной эмпирической проверке. Они служат предпосылками не для одной дисциплины или группы смежных дисциплин, а для многих наук и дисциплин, весьма различающихся по предмету исследования.

Поскольку в рамках данного методологического уровня формируются установки по линиям таких оппозиций как «развитие–повторение», «регресс–прогресс», «детерминизм–случайность», «логика–свобода», «номотетика–идеография» и т.д., именно на этом уровне формируется линейный или нелинейный вариант интерпретации социокультурной макродинамики, определяется «смысл истории», образы ее начала и конца, задаются метафизические (трансцендентные) основания исторического процесса и т.д. В силу предельного характера теоретико-методологических установок данного уровня дать ему нейтральное определение довольно сложно. Попробуем охарактеризовать его как уровень *методологических ориентаций* или *методологической парадигмы* (сразу же оговорив принципиальное отличие парадигмы философской от научной парадигмы по Т.Куну: философско-методологическая парадигма выполняет прежде всего ориентационную задачу, задавая видение общей картины и логики исторического процесса). В рамках данного уровня правомерными будут являться такие понятия как «линейная парадигма», «нелинейная парадигма», «стадиально-циклическая парадигма» и т.д.

2. Концепции и концептуальные модели социокультурной макродинамики.

Как отмечает Н.С.Розов, в начале теоретического исследования приходится иметь дело с «предтеориями» в виде концепций, представляющих собой совокупности суждений, лишенные как строгой дедуктивности (выводимости теорем из аксиом), так и понятийной замкнутости (построения всех производных понятий из конечного числа базовых неопределяемых понятий) [2, с. 90]. Исходным пунктом формирования концепций является выдвижение подлежащих проверке положений (теоретических гипотез), а необходимым условием – определение *объекта*, основной «таксономической» единицы исследования социокультурной макродинамики, являющегося не строгой концептуальной моделью.

Данный уровень можно охарактеризовать как уровень *методологического подхода*. По Э.Г.Юдину, методологический подход можно определить как принципиальную методологическую ориентацию исследования, как точку зрения, с которой рассматривается объект изучения (т.е. способ определения объекта), как понятие или принцип, руководящий общей стратегией исследования [1, с. 69].

На этом уровне исследования социокультурной макродинамики мы выделим такие основные подходы как *формационный* (объект исследования – общественно-экономическая формация), *цивилизационно-культурологический* (объект исследования – цивилизация, культурно-исторический тип, культурная суперсистема, суперэтнос), *мир-системный* (объект исследования – мир-система или мир-системы, мир-империя, мир-экономика), *геополитический* (объект исследования – государства как пространственно-географические организмы). В ряде работ в качестве самостоятельных подходов обозначаются структуралистский и семиотический подходы в культурологии, теория модернизации и технологический детерминизм, функционализм, социальный эволюционизм, демографический детерминизм и др., хотя здесь в ряде случаев возникают трудности с определением специфического объекта исследования.

На данном уровне правомерным будет использование таких терминов как «концепция цивилизационной динамики», «концепция развития мир-системы», «геополитические концепции» и др., однопорядковых с терминами «цивилизационный подход», «формационный подход» и т.д.

3. Теории и теоретические модели социокультурной макродинамики.

Теории как «дедуктивно организованные совокупности суждений, построенных в замкнутой системе понятий» [2, с. 90], являются продуктом реализации исследовательской стратегии, определяемой предметом исследования. Такую исследовательскую стратегию можно охарактеризовать как *методологическую программу* в рамках определенного подхода (оговорив нетождественность данного конструкта с понятием «исследовательская программа» по И.Лакатосу), а данный уровень «методологической матрицы» – *уровнем методологической программы*.

Так, в рамках цивилизационного подхода можно выделить такие методологические программы, как:

- органицистско-натуралистическая (Н.Данилевский, О.Шпенглер);
- религиозно-элитаристская (А.Тойнби, В.Л.Межуев);

- ландшафтно-географическая (Л.И.Мечников, Ф.И.Гиренок);
- этнопсихологическая (Т.Жуффруа, Л.Н.Гумилев);
- социологическая (П.А.Сорокин);
- системно-синтетическая (М.А.Барг, Е.Б.Черняк, Н.С.Розов и др.).

Методологические программы можно выделить и в рамках формационного подхода (К.Маркс, ортодоксальная «пятичленка» исторического материализма, И.М.Дьяконов [3]), и в рамках других подходов.

Именно методологические программы как стратегии исследования определяют:

- 1) предмет исследования и дефиниции цивилизации;
- 2) классификацию и типологию цивилизаций;
- 3) источники и механизмы цивилизационного развития;
- 4) набор теорий цивилизационной динамики;
- 5) характер прогнозирования социокультурной макродинамики.

4. Методика и техника исследования.

Методика и техника исследования представляют собой методологический уровень, обеспечивающий получение единообразного и достоверного эмпирического материала и его первичную обработку, после которой он только и может включаться в массив наличного знания [1, с.68], формирующий «поле эмпирической проверки» теории социокультурной макродинамики [2, с. 81, 92-95]. Методика и техника эмпирической проверки теории, определяемые методологической программой исследования, определяют характер отбора эмпирических данных, характер их систематизации, группировки и интерпретации.

Широко обсуждаемая в специальной литературе проблема междисциплинарного теоретического синтеза в исследованиях социокультурной макродинамики интерпретируется нами как проблема *интеграции методологических программ как в рамках одного подхода, так и между различными подходами*. Интеграция методологических программ обеспечивает возможность взаимообогащения концепций, теорий и парадигм.

Представляется, что наиболее эвристически значимой будет попытка развития системных концептуальных моделей цивилизационной реальности как результата интерпретации моноаспектных методологических программ в контексте системного подхода. Предварительный анализ концепций цивилизационной динамики показывает, что для подобного синтеза имеются существенные основания. Такими основаниями является, во-первых, понимание цивилизации как особого способа адаптации человеческого сообщества к определенной внешней среде (А.Тойнби, Л.Гумилев, А.Назаретян, Н.Моисеев, Н.Розов и др.), и, во-вторых, иерархическая организация цивилизационных ареалов (П.Сорокин, Л.Гумилев, Н.Розов, С.Глазьев, Р.Уэскотт, Э.Тарговски и др.).

Системная методологическая программа задает следующую исследовательскую стратегию:

1. Построение иерархических моделей основных функциональных компонентов цивилизационной системы.

Выделение основных подсистем цивилизации производится сообразно трем главным функциям, выполняемым цивилизационной системой: 1) вещественно-энергетический и информационный обмен с окружающей природой и социокультурной средой; 2) интеграция системы путем упорядочения потоков вещества, энергии и информации внутри нее; 3) обеспечение способности к опережающему отражению путем создания внутренней модели внешнего мира, что является главным условием самоорганизации системы [4, с. 25]. Соответственно этим функциям выделяются следующие функциональные подсистемы цивилизации: *технологическая* (варианты: технико-технологическая, техносфера, биотехносфера, «первый мир» и др.), *социально-деятельностная* (варианты: социетальная, социально-экономическая, социально- институциональная, социосфера), *культурная* (варианты: духовная, культурно-нормативная, ценностно-нормативная, культуросфера, инфосфера). Иногда схема детализируется добавлением в качестве самостоятельных таких подсистем как психосфера, политико-институциональная (распределение властного ресурса), религиозно-идеологическая, демографическая и др. [2, с.127].

2. Определение пространственно-временных рамок развертывания цивилизационной динамики.

Установка на системно-функциональное описание динамики цивилизации диктует ту единственно возможную переменную, с помощью которой можно иерархически организовать столь разнородные подсистемы, как технология, культура и социальная практика. В роли такой переменной выступает время, точнее, пространственно-временной интервал, в рамках которого определенная совокупность характеристик, явлений, функций системы выступает как наиболее существенная детерминанта протекающих процессов. Данный этап предполагает экспликацию пирамиды цивили-

лизационных регионов и междивизиационных пространств (цивилизационных пограничий) в масштабе макроисторических процессов различной длительности.

3. Выявление основных векторов взаимодействий в цивилизационной системе, явлений макроисторического и макросоциального характера и их влияние на элементы системы и цивилизационную систему в целом в определенный исторический период.

К некоторым основным векторам протекания цивилизационных процессов в цивилизационном регионе (и, соответственно, направлениям цивилизационных исследований) можно отнести следующие:

– «геоклиматические условия – технологии (производственные) – демография – экономика – социосфера – политосфера»;

– «технологии (коммуникационные) – культурная диффузия – экономика – социосфера – политосфера»;

– «внешнее геополитическое давление – политосфера – технологии (военные)– социосфера – культура»;

– «демография – социосфера – политосфера – внешнее геополитическое давление»;

– «культурная диффузия – социосфера – политосфера» и др.

4. Локализация изучаемого феномена по основным подсистемам и уровням цивилизационной иерархии и выявление характера и направления взаимодействия компонентов данного феномена между собой и компонентами иных феноменов.

Целью такого анализа является как можно более подробный учет факторов, влияющих на развитие данного фрагмента цивилизационной реальности, определение источников, механизмов и перспектив его развития.

Литература:

1. Юдин, Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность / Э.Г.Юдин. – М., Эдиториал УРСС. – 1997. – 444 с.
2. Розов, Н.С. Историческая макросоциология: методология и методы / Н.С.Розов. – Новосибирск, 2009. – 412 с.
3. Дьяконов, И.М. Пути истории : от древнейшего человека до наших дней / И.М. Дьяконов. – Москва, URSS. – 2007. – 380 с.
4. Дорогенский, А.В. Социодинамика техногенной цивилизации/ А.В. Дорогенский. – Мн.: НТООО "ТетраСистемс". – 1996. – 84 с.
5. Николис, Дж. Динамика иерархических систем: Эволюционное представление / Дж.Николис. – М., 1989. – 486 с.