

НАПРАВЛЕНИЯ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ОБЩЕМ АГРАРНОМ РЫНКЕ ЕВРАЗЭС

Интеграционные процессы в аграрной сфере государств Сообщества направлены на формирование общего аграрного рынка. При этом необходимо обеспечить согласование направлений поддержки собственных сельскохозяйственных товаропроизводителей. Согласно мировой практике, развитые страны всячески поддерживают собственных сельскохозяйственных производителей как наименее защищенных участников во всей цепи рыночных отношений, выделяя на эти цели огромные финансовые средства. В ЕС размер государственной поддержки составляет чуть менее 50% общего бюджета, точнее 37% в стоимости единицы продукции. Необходимость в этом обуславливается многими причинами: зависимостью от природно-климатических условий; сезонным характером производства; диспаритетом цен в сельском хозяйстве по сравнению с другими отраслями экономики; разницей в уровнях доходов сельского хозяйства по сравнению с другими отраслями экономики, так например, в Беларуси средний размер номинальной заработной платы в сельском хозяйстве в 1,6 раза ниже, чем в среднем по экономике и т. д. Нужно не забывать, что в сельском, лесном и рыбном хозяйстве занято 18 % экономически активного населения, на сельскохозяйственной территории проживает 35% населения государств Сообщества по данным за 2005 г. Поэтому от адекватности принимаемых государственных решений в области аграрной политики, зависит эффективность развития сельского хозяйства. В связи с тем, что государства Сообщества хотят стать членами ВТО (Кыргызстан уже вошел, Россия начала процесс вхождения) актуализируется проблема разработки таких направлений общей аграрной политики, которые предполагали бы эффективную помощь сельскохозяйственным товаропроизводителям и в то же время обеспечивали бы правовое регулирование торговли, осуществляемое ВТО.

В соответствии с классификацией соглашения по сельскому хозяйству ВТО направления поддержки принято разделять на три «корзины»: зеленой, голубой и желтой, а также по специальному дифференцированному режиму (Сид) и совокупной мере поддержки СМП.

Согласно требований «зеленой корзины», это меры, которые не оказывают прямого воздействия на увеличение производства или условия торговли. Они не оказывают или оказывают минимальное искажающее воздействие на торговлю или производство, представляются в рамках государственных программ и не направлены на наращивание производства. Сюда относятся затраты на страхование урожаев, развитие консалтинга или информационное обеспечение в сельской местности, научные исследования, ветеринарные услуги, содействие структурное перестройки сельского хозяйства и т. п. На основании исследований проведенных Секретариатом ВТО, страны входящие в эту организацию постепенно все большее предпочтение отдают мерам «зеленой корзины».

В результате компромисса между США и Европейским союзом, который стремился сохранить право на существенную поддержку своего аграрного сектора, вызвало появление «голубой корзины». К этой корзине отнесены выплаты за снижение объемов производства, являются формой компенсации фермерам в связи с утраченными доходами и не влияют на рост предложения на международном аграрном рынке.

Специальный и дифференцированный режим (Сид) включает инвестиционные субсидии, частичную компенсацию затрат при покупке материально-технических средств. Такая мера получает развитие только в развивающихся странах.

В «желтую корзину» включаются меры поддержки, которые, стимулируют производство и искажают условия внешней торговли. К ним относят все затраты государства, не включенные в зеленую и голубую корзины (ценовая поддержка, выплаты из расчета численности сельскохозяйственных животных и т. п.). Затраты государства в рамках этой категории поддержки находят обобщенное выражение в специальном показателе, который называется совокупная мера поддержки (СМП). Государства, ставшие членами ВТО, берут обязательства о сокращении в течение определенного периода СМП по сравнению с ее исходным уровнем.

Первые три категории не подлежат обязательному сокращению, поскольку они непосредственно не влияют на рыночные процессы и на условия конкуренции. Меры «желтой корзины», другими словами СМП, подлежат сокращению. Снижение уровня СМП происходит по следующим правилам, так если стоимостная оценка СМП для развитых стран превышает 5%, а для развивающихся стран 10% стоимости продукции сельского хозяйства, то эти меры подлежат сокращению для развитых стран 6 лет, а для развивающихся стран 10 лет.

Основная проблема, встающая перед государствами Сообщества при согласовании направлений поддержки, связана с различными интересами по отношению требований ВТО. При вступлении в ВТО страна-претендент может выбрать один из двух подходов минимизации обязательств по сокращению:

1) попытаться отнести как можно больше мер в категории, освобожденные от обязательств по сокращению (в «зеленую корзину», «голубую корзину» или СиД);

2) классифицировать как можно больше мер в категорию СМП («желтую корзину»), максимально увеличив ее размер, с тем, чтобы финальный сокращенный уровень поддержки был достаточным для поддержки производителей.

Страны ЕврАзЭС избрали разные подходы для решения этой проблемы. Государство, присоединившиеся к ВТО Кыргызстан, выбрала первую стратегию. Остальные страны, которые находятся в переговорном процессе – Беларусь, Казахстан и начавшая процесс вступления Россия – пытаются как можно больше мер включить в «желтую корзину».

Рассматривая требования ВТО, касающихся агропромышленного комплекса государств Сообщества, так например, в отношении России, то от нее требуют зафиксировать государственную поддержку сельскохозяйственного производства на современном уровне. Это означает, что ее относительный уровень будет ниже, чем в Австралии, в 20 раз, чем в США – в 120 раз и на 3 порядка, чем в Европейском союзе. В свою очередь это приведет к уменьшению конкурентоспособности на внутренних и внешних рынках.

К сожалению, правила ВТО, не учитывают природно-климатические и экономические различия сельскохозяйственного производства. Ведь, природный фактор оказывает огромное влияние на трудоемкость продукции растениеводства и на ее себестоимость. Для сравнения «коэффициент биологической продуктивности» почв в России принят равным 100, тогда как в США он равен 187, в Западной Европе – около 150, а в Индонезии – 523. Если сравнить уровень производственного потенциала, то например, в России в расчете на 100 га пашни имеется тракторов меньше, чем например, в Германии, в 16 раз, по сравнению с Канадой – в 3,3 раза. Уже исходя из природного и экономического фактора, у нас не равные возможности сельскохозяйственного производства по сравнению с зарубежными странами, но ВТО провозглашает условия равной конкуренции. Однако на практике механизм принятия решений позволяет крупнейшим странам полностью контролировать деятельность ВТО и обязательства не являются таковыми для них. Так, например, требование привести внутреннее законодательство в соответствие с правилами ВТО не затрагивает США. В законодательстве США действует обратная норма. Раздел 102 (а) Акта по Соглашениям Уругвайского раунда определяет, что «любое из положений соглашений Уругвайского раунда, если оно не соответствует любому закону США, не должно иметь силу».

Как известно, основной источник доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей связан с реализованной продукцией. В связи с этим практически все развитые страны держат под контролем цены на основные виды продукции производителей.

В зарубежных странах поддержка АПК бывает двух типов: искусственное поддержание высоких цен на продовольствие (ценовые трансферты) и налог на конечного потребителя. Для развитых государств эти варианты приемлемы, поскольку расходы на питание составляют не более 20% бюджета семьи. Однако для государств Сообщества расходы на продукты питания составляли в 2005 г. от 37% в России, до 63,7% в Таджикистане. Поэтому целесообразнее использовать систему государственных субсидий и бюджетов поддержку. При действующих ценах на сельскохозяйственную продукцию многие отрасли сельского хозяйства убыточны, это играет положительную роль, т. к. дает возможность по правилам ВТО защищать их от недобросовестной конкуренции импортеров при помощи государственных дотаций.

Механизм поддержки на общем аграрном в рамках «желтой корзины» не должен нарушать рыночные стимулы хозяйствования и одновременно должен обеспечивать нормально работающих сельскохозяйственных производителей получение доходов, для эффективного функционирования производства, путем содействия установлен паритетных экономических отношений с другими секторами материального производства. Для обеспечения этих мер необходимо использовать применение гарантированных минимальных цен на зерно, масло-семена, сахарную свеклу, скот и некоторые другие продукты, поставляемые для государственных нужд, а также путем использования механизма товарного кредита, лизинга и залоговых операций.

Государствам Сообщества следует учитывать мировой опыт при реформировании системы поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, в частности опыт Канады, которая, по мнению экспертов ОЭСР, в максимальной степени использует рыночные подходы, разрешенные ВТО. Они позволяют в максимальной степени снизить цены на потребительском рынке продовольствия при сохранении адресной поддержки фермеров и всего населения. В связи с этим приоритетным направлением аграрной политики государств Сообщества должно стать стабилизация доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей. Для этого необходимо принять закон по защите сельскохозяйственных товаропроизводителей, эквивалент Канадского закона по защите фермерских доходов (Farm Income Protection Act), который разработан таким образом, что не оказывает искажающее воздействие на рынок, равноценен для различных видов продукции и регионов, содействует устойчивому социально-экономическому развитию фермерских семей и сообществ. Основными программами, обеспечивающими стабилизацию доходов фермеров является программа страхования урожая на случай потери от стихийных бедствий – Crop Insurance Program (засуха, мороз, град, переувлажнение и др.), программа страхования уровня чистых доходов фермеров – Net Income Stabilisation Account, а также специальные программы правительства для провинций.

Принципиальное значение имеет создание механизма кредитования сельского хозяйства, учитывающего сезонность производства продукции и обеспе-

чивающего доступность кредитных ресурсов для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Сюда можно отнести беспроцентные авансовые кредиты для проведения весенне-полевых работ; осенние беспроцентные кредиты, позволяющие фермерам отсрочить сбыт сезонной продукции.

Другим направлением поддержки, представляющим интерес, является опыт США, где для формирования доходов фермеров использует программы, по которым выплаты не зависят от уровня рыночных цен. Сюда входят три базовых программы – прямые, представляют конкретную выплату на определенный вид продукции; циклические (дополнительные выплаты), получаемые фермерами в те годы, когда рыночная цена ниже целевой цены и кредитные выплаты, осуществляются, если гарантированная цена ниже соответствующей цены, назначенной федеральным правительством.

Прежде всего, среди мер государственной поддержки сельскохозяйственных производителей должно преобладать обеспечение режима наибольшего благоприятствования развития сельского хозяйства и других отраслей (льготное налогообложение, кредитование и т. п.) и повышение спроса на сельскохозяйственную продукцию, через программы продовольственной помощи населению применяемую в США.

Важным остается проработать вопрос источника средств на государственную поддержку АПК государств Сообщества, в том числе и их формирование за счет средств бюджета (в ЕС используется средства наднационального бюджета). Поэтому необходимо принять государствам Соглашение о фонде Ориентации и Развития, сокращенно ФОР (по аналогии с действующим на аграрных рынках стран ЕС, ЕФОГ). Средства ФОР, необходимо образовывать по двум направлениям: 45% за счет перечисления фонду 90% всех сумм таможенных сборов, взимаемых при импорте из третьих стран, и 55% – за счет прямых бюджетных ассигнований государств ЕврАзЭС (поступлений от налога на добавленную стоимость).

В условиях ограниченности бюджетных ресурсов государствам Сообщества важно эффективно их использовать. Ошибочно представление о том, что чем больше средств поступит в сельское хозяйство, то тем более эффективно оно будет работать. В реальных условиях получается, что увеличение или уменьшение средств не свидетельствует о фактическом положении в сельском хозяйстве.

Таким образом, снижение государственной поддержки по направлениям, воздействующим на эффективность международной торговли по принципам ВТО, может быть компенсировано сельскохозяйственным производителям увеличением выплат в рамках «зеленой корзины». При этом можно использовать программы поддержки сельскохозяйственных производителей применяемых в государствах США и Канады, в меньшей степени использующих средства потребителей и поддерживающих цены товаропроизводителей, и в наибольшей степени соответствующих принципам ВТО