

Н.В. Пушко

Белорусская государственная сельскохозяйственная академия

г. Горки, Республика Беларусь

АНАЛИЗ КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ВЕЛИЧИНЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ МОГИЛЁВСКОЙ ОБЛАСТИ

Совершенствование сельской поселенческой сети является одним из важнейших условий развития сельскохозяйственного производства. Для решения практических задач небезразлично, в каких территориальных формах размещается население в сельской местности, растет или уменьшается его concentra-

ция, изменяется ли структура сети поселений, как формируется взаимосвязь сельских населенных пунктов с городом и друг с другом.

Изучение данного вопроса важно ещё и потому, что жизнедеятельность сельских тружеников и их социальная активность в значительной степени осуществляется в рамках того населенного пункта, где они проживают. От равномерности территориального размещения и плотности населения в значительной мере зависят специализация хозяйств, применяемые формы хозяйствования, организации труда, эффективность использования земли и т.д.

Настоящий этап развития нашего общества характеризуется снижением численности сельского населения. Так, если на начало 1995г. численность сельских жителей Могилёвской области составляла 392,3 тыс. чел. (31,5% от общей численности населения области), то на начало 2006г. соответственно – 299,0 тыс. чел. (26,1%). Достаточно сказать, что в 2005г. из 21 района области, в 9 численность постоянно проживающего сельского населения менее 12 тыс. чел., а в 6 из них – менее 9 тыс. чел. Количество трудоспособных неуклонно сокращается, и уже в 15 районах области численность сельского населения в трудоспособном возрасте составляет менее 50 % к общей численности населения (наибольшая доля трудоспособных в Могилёвском районе – 56,5%, а наименьшая – в Глуском – 43,6%). Ситуация же с населением моложе трудоспособного возраста ещё более тяжелая. Так, в 2005г. в 11 районах насчитывалось менее 2,5 тыс. сельских жителей моложе трудоспособного возраста, из них в 5 – менее 2 тыс. чел.

Сокращение численности сельского населения сопровождается уменьшением количества сельских поселений. За последние 40 лет количество сельских населенных пунктов в Беларуси сократилось более чем на 30%. Если в 1960г. их насчитывалось 34 442, то в 1990г. – 24 556, а в 2000г. – 23 457. Таким образом, период с середины 60-х гг. до настоящего времени характеризуется одной устойчивой тенденцией в развитии системы сельского расселения — постоянным снижением демографического потенциала сельских населенных пунктов.

Демографический потенциал населенных пунктов — это жизненные возможности поселений, которые определяются количеством проживающего в них населения и его качественным составом (половозрастной структурой), от которых зависит жизнеспособность и возможности для дальнейшего воспроизводства, возобновления поколений. Снижение количественной составляющей демографического потенциала выражается в двух процессах одновременно: уменьшение числа самих поселений и уменьшение их величины, плотности. Рассмотрим этот процесс на примере Могилёвской области (таблица 1).

Таблица 1

Динамика численности и плотности сельских поселений на территории
Могилевской области

Район	Численность населенных пунктов					Средняя плотность, человек				
	1986	1996	2005	Изменения за 1986-2005 гг.		1986	1996	2005	Изменения за 1986-2005 гг.	
				число	в %				чел.	в %
Белыничский	202	199	194	-8	-4,0	101	89	70	-31	-30,7
Бобруйский	227	220	216	-11	-4,8	135	125	106	-29	-21,5
Быховский	228	209	193	-35	-15,4	160	140	116	-44	-27,5
Глусский	108	108	107	-1	-0,9	142	134	106	-36	-25,4
Горецкий	257	175	172	-85	-33,1	137	160	98	-39	-28,5
Дрибинский	-	105	102	-	-	-	163	109	-	-
Кировский	139	119	123	-16	-11,5	160	155	133	-27	-16,9
Климовичский	196	172	155	-41	-20,9	108	101	95	-13	-12,0
Кличевский	145	141	139	-6	-4,1	116	110	85	-31	-26,7
Костюковичский	183	151	124	-59	-32,2	127	107	104	-23	-18,1
Краснопольский	172	98	93	-79	-45,9	91	79	67	-24	-26,4
Кричевский	116	111	106	-10	-8,6	111	95	88	-23	-20,7
Круглянский	157	151	144	-13	-8,3	78	77	69	-9	-11,5
Могилевский	296	279	279	-17	-5,7	193	186	161	-32	-16,6
Мстиславский	167	156	160	-7	-4,2	131	134	104	-27	-20,6
Осиповичский	166	158	154	-12	-7,2	128	128	105	-23	-18,0
Славгородский	108	87	79	-29	-26,9	152	117	104	-48	-31,6
Хотимский	93	81	82	-11	-11,8	118	123	91	-27	-22,9
Чаусский	172	162	167	-5	-2,9	110	106	73	-37	-33,6
Чериковский	121	83	89	-32	-26,4	120	110	92	-28	-23,3
Шкловский	241	232	206	-35	-14,5	128	103	94	-34	-26,6
По Могилевской области	3494	3162	3084	-410	-11,7	130	117	101	-29	-22,3

Могилевская область занимает второе место в республике после Витебской области по величине потерь в сети сельских поселений. За период с 1968 г. она лишилась 1032 сельских населенных пунктов, причем 410 поселений исчезли с карты Могилевщины за последние 20 лет. Но здесь кроме социально-демографических и экономических факторов свою негативную роль сыграл экологический фактор. Поэтому самое большое уменьшение числа сельских поселений произошло уже в послечернобыльский период на территории самых пострадавших районов. Так, Краснопольский район лишился 79 деревень — 45,9 %, Чериковский — 32 (26,4 %), Горецкий значительную часть своих деревень передал в ведение вновь образованного Дрибинского района, куда и переселялись в основном жители наиболее загрязненных деревень Краснопольского рай-

она. Этот процесс приобрел форму типичной трансформации с очень тяжелыми последствиями не только экономического, но и морально-психологического характера. Каждый третий населенный пункт исчез с территорий Костюковичского, Славгородского, Чериковского, Краснопольского районов. Менее трансформированной сохранилась сеть поселений только в Глусском районе, где из 116 деревень за почти 40 лет исчезло только 9 поселений. Западные районы области, относящиеся к типу среднеселенных, не претерпели такой резкой трансформации в системе расселения, здесь с 1986г. исчезло от 0,9% (Глусский район) до 11,5% (Кировский район), а в таких районах, как Бельничский, Бобруйский и Кличевский потери не превысили и 5 %.

Значительно уменьшилась и средняя людность сельских поселений области. Так, если в 1986г. средняя людность сельского населенного пункта составляла 130 чел, то в 2005г. – всего лишь 101 чел. (-22,3 %). Наименьшая людность в поселениях Краснопольского района, где в среднем на поселение приходится 67 чел, недалеко отстали от него Круглянский (69 чел.), Бельничский (70 чел.) и Чаусский (73 чел.) районы. Несколько лучше ситуация на западе области, где расположены районы с несколько большей средней людностью деревень, такие как Могилёвский, где средняя людность сельского поселения 161чел.(наибольшая в области), Кировский (133 чел.), Быховский (116 чел.). При этом разница между средней людностью в Краснопольском и Могилёвском районах составляет 2,4 раза.

Используя данные о численности населения в каждом сельском поселении за 2005г., была составлена современная шкала людности сельских поселений Могилёвской области. В ней выделено девять типов сельских населенных пунктов по их людности (числу жителей), т.е. по количественной величине демографического потенциала (таблица 2).

Анализ данных показал, что в настоящее время абсолютное большинство сельских поселений области перешло в более низкую градацию по величине демографического потенциала: малые в мельчайшие, средние в малые, крупные в средние и т.д. Расширились ареалы мелкоселенных территорий, с людностью менее 80 человек. В целом самое большое количество мельчайших поселений (менее 20 человек) насчитывается на территории Бельничского района — 79 (40,7 % от всех поселений района и 7,5% от их общего количества в области). Самое незначительное количество таких мини-деревень в Глусском районе (25 или 23,4 % от всех поселений района). Наибольшее количество самых крупных поселений с численностью жителей более 1 000 чел. расположено в Могилёвском районе – 10 (или 41,7% от всех поселений данного типа), а совсем не имеют таких крупных населенных пунктов 9 районов области, такие как Глусский, Костюковичский, Краснопольский, Кричевский, Круглянский, Осиповичский, Славгородский, Хотимский и Чаусский. В 2005г. 67 сельских поселений Могилёвской области не имели постоянно проживающего населения, то есть фактически вымерли, причем наибольшее их количество в Бельничском районе

– 10 (или 5,2% всех поселений района), а не имели такой категории сельских населенных пунктов в своей структуре лишь Осиповичский и Славгородский районы.

Таблица 2

Типология сельских населенных пунктов Могилёвской области по плотности, 2005г.

Район	Всего населенных пунктов	Типы населенных пунктов по плотности, человек								
		мельчайшие – менее 20	мелкие – 21-50	малые – 51-100	средние – 101-150	большие – 150-250	крупные – 250-500	крупнейшие – 501-1 000	тысячники – более 1 000	не имеют населения
Белыничский	194	79	38	32	13	10	8	3	1	10
Бобруйский	216	71	54	31	17	7	17	11	1	7
Быховский	193	75	36	26	14	10	19	10	1	2
Глусский	107	25	25	24	9	6	10	4	-	4
Горецкий	172	51	41	37	11	13	12	5	1	1
Дрибинский	102	34	32	15	7	4	2	4	3	1
Кировский	123	38	24	21	11	7	16	3	2	1
Климовичский	155	56	42	21	11	4	14	3	1	3
Кличевский	139	68	21	18	6	10	7	4	1	4
Костюковичский	124	55	22	17	7	3	12	7	-	1
Краснопольский	93	38	23	15	4	1	7	1	-	4
Кричевский	106	37	29	12	7	8	8	2	-	3
Круглянский	144	50	43	25	6	6	9	2	-	3
Могилёвский	279	72	61	50	24	18	22	13	10	9
Мстиславский	160	47	48	29	7	4	16	5	1	3
Осиповичский	154	48	37	29	13	7	16	4	-	-
Славгородский	79	26	15	11	6	11	9	1	-	-
Хотимский	82	33	12	15	3	4	7	3	-	5
Чавусский	167	59	46	27	10	8	13	1	-	3
Чериковский	89	40	17	12	4	6	5	2	1	2
Шкловский	206	57	62	33	19	14	12	7	1	1
По Могилёвской области	3084	1059	728	500	209	161	241	95	24	67

Итак, из таблицы 2 видно, что мелкие и мельчайшие поселения стали доминирующей формой в системе сельского расселения всех районов области. Эту группу сельских поселений можно отнести к наименее престижной в культурно-бытовом отношении, так как они фактически лишились даже самых элементарных повседневных видов обслуживания, единственная форма услуг — передвижные автолавки и в редких случаях — телефон. К этому следует добавить низкий уровень транспортного обеспечения при значительной удаленности от центральных поселков. В лучшем случае они могли бы стать опорными центрами фермерских хозяйств или других видов индивидуальной деятельности при условии достаточной механизации труда и быта (опыт Польши, Югославии, Австрии, Венгрии). В худшем случае им грозит самоликвидация в результате естественного вымирания жителей по мере старения.

Как видим, масштабы сокращения числа сельских поселений и их людности значительны, и сохранение сложившихся тенденций в ближайшей перспективе может привести к утере значительной части сельского поселенческого потенциала. Все это вызывает необходимость реализации комплекса мероприятий, предусмотренных Государственной программой возрождения и развития села. Создание агрогородков, увеличение доходов сельчан, приближение их социальной и бытовой инфраструктуры к городским показателям будет содействовать уменьшению оттока сельских жителей, сохранению сельской поселенческой сети.