

ВОПРОСЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ВЛИЯНИЯ НА ИНСТИТУТ СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Институт договора страхования ответственности является одним из сложных и противоречивых общественно-правовых институтов. Основную сложность вызывают два момента: во-первых, определение конструкции договора страхования ответственности, во-вторых, установление его публично-правовой природы. Надо сказать, однозначно, на основе анализа действующего законодательства не представляется возможным судить даже о принадлежности данного института обязательственного права к реальным или консенсуальным договорам. Данный факт – это не просто дань концептуальному подходу рассмотрения исследуемого института. Определение указанного момента предполагает разрешение проблемы построения структуры договора. Несмотря на то, что деле-

ние договоров на консенсуальные и реальные традиционно для гражданского права, определить структуру договора исходя из этого признака достаточно сложно. Распространенным является мнение о том, что договор страхования предполагается реальным, но может быть построен и как консенсуальный. Однако с подобных позиций рассматривать договор страхования ответственности не представляется возможным. Конструирование того или иного договора как реального или консенсуального, предопределяется интересом контрагентов и целью договора. Если рассматривать как цель договора страхования ответственности возмещение вреда потерпевшему, то данный договор следует классифицировать как реальный. Указание на возмещение вреда, как на основную цель исследуемого договора обуславливает его интерпретацию как договора в пользу третьего лица, что не в достаточной степени соответствует природе исследуемого договора. По мнению автора, модель договора в пользу третьего лица применительно к договору страхования ответственности воспринята слишком буквально. Проблема в том, что подобное построение договорных отношений предполагает перенос ряда преимуществ, которые могли извлечь контрагенты из возникшего между ними правоотношения на это лицо, что, по нашему мнению, принципиально не применимо для страхования ответственности. Действительно, точка зрения о том, что только в пользу конкретного третьего лица осуществляется страхование ответственности за причинение вреда, является доминирующей. Однако подобные воззрения автором не разделяются. При заключении большинства договоров страхования ответственности конкретное третье лицо не известно, и в его пользу не может осуществляться страхование. Фактически должно осуществляться обеспечение потребности страхователя, которая выражается в необходимости гарантирования интересов страхователя перед потенциальными потерпевшими. Теория возмещения вреда, несомненно, соответствует целям и задачам имущественного страхования, однако, для осуществления страхования ответственности она совершенно не приемлема. Нами же представляется логичным воспринимать данный договор как договор, преследующий цель получение кредитором особого рода услуги, которая заранее им оплачивается, то есть как консенсуальный. Проблема в том, что страховщик при исполнении своего обязательства вовсе не возмещает вред, причиненный потерпевшему. Вред, как гражданско-правовое явление имеет несколько составляющих, которые к возмещению не могут быть заявлены. Намерение страхователя заключается в получении определенного вида страховой услуги. Данной услугой является гарантирование имущественной сферы, которая может быть подвергнута негативному имущественному воздействию ввиду нарушения страхователем субъективных прав третьих лиц. Факт предварительной оплаты не влияет на классификационную характеристику исследуемого института, так как определяет момент вступления договора в силу, а не момент его заключения. Эффективность применения договора страхования ответственности увеличивается при минимальной разнице во времени между указанными моментами,

однако, это не означает, что ее нет или быть не может. Следовательно, договор страхования ответственности можно считать консенсуальным исходя из общих положений заключения договоров, изложенных ч.1 ст. 402 ГК.

Отчасти сложность в квалификации данного договорного отношения объясняется не достаточной проработкой таких его составляющих как «страхование» и «ответственность». Институт страхования как таковой прошел длительный путь развития. В различные периоды гражданско-правовой институт «страхование» представляли и как соединение рисков, и как принятие на себя страховщиком обязанности уплатить известную сумму денег в случае наступления известного события, и как возмещение действия случая через взаимность, организованную по законам статистики, и как хозяйственное учреждение, которое устраняет вредные последствия отдельных непредвиденных событий. Неизменной осталась общая направленность института на обеспечение имущественных интересов участвовавших в нем лиц. В современных условиях целевые установки страхования как коммерческого института, полагаем, не изменились, однако распространенной является позиция о роли страхования как средства возмещения вреда третьим лицам. По нашему мнению, иные лица ввиду особенностей предмета регулирования извлекают полезный эффект из подобного рода взаимоотношений, но утверждать, что сами эти отношения создаются именно с целью гарантирования их интересов, по нашему мнению, не верно. Нормативное предписание о возможности заключения договора страхования в обязательном порядке вовсе не противоречит указанной точке зрения. Безусловно, по общему правилу граждане и юридические лица свободны в заключение договора (ч. 1 ст. 391 Гражданского Кодекса – далее ГК), однако, в гражданском обществе полная свобода не возможна ввиду необходимости соблюдения общегосударственных интересов. Свобода договора является одним из основных принципов гражданского законодательства, что создает режим свободы вступления в договорные отношения. Однако в настоящее время допускаются ограничения отдельных правомочий субъектов договорного процесса для защиты интересов отдельных лиц или общества в целом. Не менее сложна ситуация и в отношении понимания гражданско-правового института «ответственность». Ответственностью называют обязательство дать кому-либо отчет в своих действиях, определяют как ответственность, наступающую вследствие неисполнения субъективной гражданско-правовой обязанности. Действующим же законодательством под ответственностью понимается обязанность должника возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (ст.364 ч.1 ГК). Возникновение отношений ответственности, по нашему мнению, вовсе не предполагает возможность ее обеспечения каким-либо способом. В виду невозможности экономического восстановления положения, существовавшего до нарушения субъективного права, основное значение ответственности и заключается в юридическом восстановлении имущественного положения, но вовсе не в обеспечении прав третьих лиц.

Страхование ответственности – это не только гражданско-правовой институт и элемент рыночной экономики, но и один из способов государственного регулирования социальных и экономических процессов, который осуществляется путем использования обязательной или псевдообязательной форм. Их введение в областях, которые считаются общественно необходимыми, а возмещение вреда обязательным обуславливает направление развития исследуемого института в сторону, которая считается наиболее целесообразной. В соответствии с п. 10 Положения о страховой деятельности, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 25 августа 2006 года № 530 (далее – Положение) государственное регулирование всего института страхования производится путем определения: основных направлений государственной политики в области страховой деятельности, порядка осуществления страховой деятельности в Республике Беларусь, процедур регистрации, реорганизации и ликвидации страховых организаций, страховых брокеров и объединений страховщиков, порядка лицензирования страховой деятельности, правил и принципов страхования, перестрахования, тарифной политики, требований к формированию, размещению, использованию страховых резервов и других фондов, обеспечивающих финансовую устойчивость страховых организаций. По нашему мнению, к данному перечню следует добавить такие способы: императивные предписания государства о вступлении в договорные отношения страхования гражданской ответственности, закрепления на нормативном правовом уровне обязанности страховщика согласовывать Правила страхования с Министерством финансов, особые требования законодателя к статусу страховщика, осуществляющего обязательное страхование гражданской ответственности. Проблема в том, что институт страхования ответственности обеспечивает не только интересы сторон, участвующих в гражданских правоотношениях, но и призван учитывать публично-правовые интересы общества в целом. Государственное регулирование может быть не только правовым, но и экономическим, а гражданско-правовое регулирование является лишь частью правового регулирования. Использование обязательной формы страхования является простейшим способом использования страхования в государственном регулировании социально-экономических процессов. Подобная форма страхования применяется в тех областях, которые считаются общественно необходимыми. В настоящее время институт обязательного страхования ответственности имеет тенденцию к расширению, но реализация данных устремлений проводится непоследовательно. Так, Положением введено обязательное страхование ответственности коммерческих организаций, осуществляющих риэлтерскую деятельность, за причинение вреда в связи с ее осуществлением. Уделение повышенного внимания государством рынку недвижимости, безусловно, имеет целью достижение высокого социального эффекта в данной сфере, защиту прав потребителя, однако, существует необходимость распространения тенденции установления обязательной формы страхования профессиональной ответственности на более широкий круг

общественных отношений. Сфера услуг на сегодняшний момент является одной из самых конфликтных и требующих повышения уровня защиты потребителя со стороны государства. По мнению автора, нормативное правовое закрепление страховых тарифов для гражданско-правового института страхования не является оптимальной формой его регулирования. Так, в соответствии с п. 3 Положения страховой тариф по видам добровольного страхования устанавливается страховщиками по согласованию с Министерством финансов, страховой тариф или страховой взнос по видам обязательного страхования устанавливается Президентом Республики Беларусь. На наш взгляд, страховой тариф в договоре страхования ответственности – это не что иное как цена договора, которая, по общему правилу, устанавливается соглашением сторон (п.1 ст.394 ГК). Государственное влияние на тарифную систему института страхования ответственности продиктовано экономическими и социальными интересами общества в целом, но, по нашему мнению, не в достаточной степени соответствует институту страхования ответственности как коммерческого института. Исторически доказано, что наиболее эффективно рынок страхования в целом развивается в условиях свободной конкуренции, однако, в целях достижения наибольшего социального эффекта государственное регулирование должно присутствовать в качестве механизма, предупреждающего ущемление страхователя как наиболее слабой стороны договора страхования ответственности, и использования страховщиком своего положения как профессионального участника рынка страховых услуг. По нашему мнению, наиболее эффективным участие государства в регулировании отношений страхования ответственности будет осуществляться путем закрепления на нормативном уровне максимально допустимых страховых тарифов и предоставление возможности страховщикам варьировать тарифные планы в зависимости от личностных и коммерческих характеристик страхователя, а последним, в свою очередь, предоставление возможности выбирать наиболее привлекательный для себя договор страхования с наиболее выгодным тарифом. В соответствии с п. 3 Положения условия, на которых заключается договор добровольного страхования, определяется в правилах соответствующего вида страхования, утвержденных страховщиком, или объединением страховщиков и согласованных с Министерством финансов. Подобный порядок легитимации Правил страхования излишне усложнен и не целесообразен. По нашему мнению, оптимальным представляется ввести не согласительный, а уведомительный порядок, что более будет соответствовать эффективной работе страховщика, как субъекта рынка страховых услуг. Государственное регулирование реализации института страхования ответственности осуществляется в том числе и путем закрепления в нормативных правовых актах требований, предъявляемых к статусу страховщика при проведении страхования, как в обязательной, так и в добровольной форме. Так, в Республике Беларусь приобретение статуса «страховщик» предполагает наличие критерием двух порядков: общие нормативные предписания и требования, предъявляемые к страховщикам, занимаю-

щимся отдельными видами страхования ответственности. Критериями первого порядка являются: статус юридического лица, созданного для осуществления страховой деятельности, наличие лицензии на право осуществления страховой деятельности. Критериями второго порядка выступают: статус государственного юридического лица либо юридическое лицо, в уставном фонде которого более 50 процентов долей находятся в собственности Республики Беларусь или ее административно-территориальных единиц, членство в Белорусском бюро по транспортному страхованию, наличие лицензии на право проведения обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика перед пассажирами. С вступлением в силу Положения представляется возможным говорить также и о третьем критерии: статус Белгосстраха, как единственной страховой организации, имеющей право осуществления страхования ответственности коммерческой организации, осуществляющей ризлтерскую деятельность за причинение вреда в связи с ее осуществлением. Однако такой подход к определению статуса страховщика нельзя признать проработанным, в виду его усложненности, излишней обширности. Таким образом, гражданско-правовой институт страхования ответственности в настоящее время подвергнут значительному государственному регулированию, что позволяет усматривать в нем не только частно-правовые но и публично-правовые элементы. **В.Н. Редько**

*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия
г. Горки, Республика Беларусь*