

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ СОСТОЯНИЯ ЭКВИВАЛЕНТНОСТИ МЕЖОТРАСЛЕВОГО ОБМЕНА

Мировой опыт становления рыночной экономики, равно как и закономерности ее современного функционирования, свидетельствуют о невозможности формирования эквивалентных отношений сельскохозяйственной и промышленной отраслей под воздействием исключительно рыночного механизма. Решающую роль в смягчении остроты этой проблемы и получении эффективных результатов от развития рыночных отношений играет государственное регулирование экономики.

Особенно остро необходимость государственного регулирования проявляется в сельскохозяйственной отрасли. В условиях рыночной экономики, как и в условиях переходного к рынку периода, сельское хозяйство оказывается наиболее подверженным действию различного рода факторов нестабильности. Невозможность обеспечения эквивалентности обмена между сельским хозяйством и промышленностью чисто рыночными рычагами обуславливается специфическими особенностями функционирования сельскохозяйственной отрасли: неустойчивостью цен и доходов в сельском хозяйстве, зависящей от природных факторов и конъюнктуры рынка; низкой степенью монополизации в сельском хозяйстве и более высокой в ресурсопроизводящих и обслуживающих сферах; слабой привлекательностью сельского хозяйства с точки зрения зарубежных и отечественных инвесторов; необходимостью экологизации сельскохозяйственного производства.

Признание необходимости государственного регулирования эквивалентности межотраслевого обмена ставит вопрос о том, каким оно должно быть, какие проблемы решать, какими конкретно методами. Особенную актуальность приобретает методологическая проработанность вопроса, начиная с оценки складывающихся пропорций межотраслевого обмена и заканчивая оценкой эффективности мер государственной поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В современной экономической литературе нет единства в оценке положения, сложившегося на стыке отраслей сельского хозяйства и промышленности в дореформенный и переходный периоды. Более того, до настоящего времени не выработан единый теоретический подход к определению самой категории эквивалентного обмена. В энциклопедической трактовке эквивалентность определяется как «отношения типа равенства» (эквивалент – предмет или количество, равноценный, равнозначный или соответствующий в каком-либо соотношении другому и могущий служить выражением или заменой). В современной эконо-

мической науке наибольшее распространение получила концепция, согласно которой эквивалентным понимают обмен равновеликими стоимостями или в соответствии с общественно необходимыми затратами труда. Как следует из приведенной концепции, предполагается наличие определенной меры соизмерителя или эквивалента, на основании которого происходит соизмерение обмениваемых продуктов. Если измерение показало равноценность товаров, происходит обмен как процесс признания индивидуальных затрат.

С позиции рыночной экономики, где основным ориентиром производственной деятельности выступает рыночный спрос, однозначность такого понимания представляется недостаточно обоснованной. В нем находят отражение интересы производителя и игнорируются интересы потребителя. В связи с этим, наиболее адекватной рыночным экономическим условиям представляется трактовка эквивалентности обмена как условия обеспечения такого воспроизводства отраслей материального производства, интенсивность и направление которого определяются рыночным спросом.

С точки зрения методологии теоретического рассмотрения и практического обеспечения, эквивалентность межотраслевого обмена следует подразделять на полную (конечную) и первичную. Первичная эквивалентность основывается на первичных доходах участников межотраслевого обмена и обеспечивается механизмом ценообразования (так называемый паритет цен). Общая эквивалентность формируется в движении всей совокупности обмениваемых масс товаров и услуг, а также непосредственно перераспределяемой части общественной стоимости через неценовые каналы регулирования за вычетом той величины прибавочного продукта, который отчисляется от всех производственных сфер на покрытие общенародных потребностей. Таким образом, общая эквивалентность предусматривает применение помимо ценового неценовых методов регулирования, в роли которых выступают инструменты финансовой, кредитной, налоговой, социальной политики государства.

В отечественной и зарубежной экономической практике эквивалентность межотраслевого обмена чаще всего рассматривается через призму паритета цен. Товарообмен между сельским хозяйством и промышленностью осуществляется посредством реально действующих оптовых цен на средства производства и закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию. Поэтому эквивалентность определяется паритетом оптовых и закупочных цен.

По своей экономической сути паритетная фермерская (закупочная) фермерская цена не является мерилем издержек производства, уровня жизни или паритета доходов. Паритетные закупочные цены – это цены, позволяющие поддерживать покупательную способность сельскохозяйственных предприятий на неизменном по отношению к базисному периоду уровне. За базовый период принимают период уравновешенного соотношения сельскохозяйственных и промышленных цен.

Для характеристики покупательской силы всей сельскохозяйственной продукции применяется паритетное соотношение. Паритетное соотношение представляет собой процентное отношение агрегированного показателя стоимости сельскохозяйственной продукции (индекс цен) к агрегированному показателю стоимости всех ресурсов и услуг, приобретаемых производителями сельскохозяйственной продукции. Соотношение ниже 100 % свидетельствует о нарушении эквивалентности обмена между сельским хозяйством и промышленностью, то есть о том, что средняя покупательская сила продаваемой производителями продукции меньше, чем в базовом периоде.

Характеризуя ценовый паритет как экономическую категорию, следует отметить, что паритетность и эквивалентность обмена – разные понятия. Эквивалентность – это обмен разными стоимостями, которые в условиях рыночной экономики трансформируются в цены производства. Паритетность – это соответствие фактических закупочных цен определенному уровню, обеспечивающему неизменность покупательской способности сельского хозяйства в отчетном периоде относительно базисного периода при изменении цен на потребляемые сельскохозяйственными производителями средства производства и услуги. Связь этих двух понятий обеспечивается тем, что при определении ценового паритета и паритетных цен в качестве базисного периода принимают период времени, в котором по расчетным данным межотраслевому обмену были свойственны эквивалентные отношения. Таким образом, выбор базового периода является ключевым моментом обеспечения объективности метода ценового паритета.

Анализ теоретического аспекта паритетных цен показывает, что они не являются идеальным инструментом регулирования рынка. Во-первых, паритетные цены ориентированы на уровень цен товаров, покупаемых фермерами, а не на уровень расходов фермеров. Во-вторых, они выравнивают соотношение цен промышленности и сельского хозяйства, а не соотношение доходов фермеров и горожан. В-третьих, они делают неизменным соотношение цен различных видов сельскохозяйственной продукции, что сдерживает развитие научно-технического прогресса в земледелии.

К недостаткам метода ценового паритета, применяемого в республике для оценки состояния межотраслевого обмена в АПК, относится также то, что при расчете паритета цен не отражается влияние бартерных операций, реализация продукции по свободным, договорным и биржевым ценам. Слабо учитываются изменения в финансово-кредитной политике (ставки налоговых платежей, процентные ставки за кредит, льготы).

Наряду с методом ценового паритета в экономической теории широкое распространение получил метод ценового соответствия. Его принципиальным отличием является то, что закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию сопоставляются не с оптовыми ценами на промышленную продукцию, а с общими затратами сельскохозяйственных товаропроизводителей (включая нало-

гообложение, процентные ставки за кредит и пр.). Достижение ценового соответствия подразумевает такие взаимосвязанные сдвиги в соотношении оптовых и закупочных цен, которые в конечном итоге не изменяют хозрасчетной рентабельности предприятий.

Метод ценового соответствия получил широкое распространение в США, где на его основе рассчитывается коэффициент ценового паритета. Он представляет собой отношение среднего уровня цен на сельскохозяйственную продукцию к среднему уровню затрат фермерских хозяйств. Этот коэффициент, рассчитанный за различные периоды времени, служит показателем «дрейфа» цен на сельскохозяйственную продукцию.

Для определения фермерских затрат используется сводный индекс, который рассчитывается на основе четырех, взвешенных по доле соответствующих затрат фермеров в их совокупных затратах. Это индексы:

- цен на товары производственного и непроизводственного назначения;
- процентов, уплачиваемых фермерами за ипотечную задолженность в расчете на один гектар;
- налогов, уплачиваемых фермерами за недвижимое имущество в расчете на один гектар;
- заработной платы сельскохозяйственных рабочих.

Сводный индекс расходов рассчитывается по следующей формуле:

$$I = (I_{ц.с.п.} \cdot n \cdot xq1 + I_{пр.ст.} \cdot n \cdot xq2 + I_{н.} \cdot xq3 + I_{ц.п.т.} \cdot n \cdot xq4) / (q1 + q2 + q3 + q4)$$

где I – сводный индекс расходов;

$I_{ц.с.п.}$ – индекс цен на средства производства;

$I_{пр.ст.}$ – индекс процентных ставок;

$I_{н.}$ – индекс налогов;

$I_{ц.п.т.}$ – индекс цен на потребительские товары;

$q1$ – стоимость приобретенных в отчетном периоде средств производства и услуг;

$q2$ – сумма, уплаченная по процентам за кредит в отчетном периоде;

$q3$ – сумма налогов в отчетном периоде;

$q4$ – фонд оплаты труда занятых в сельскохозяйственном производстве в отчетном периоде.

Метод ценового соответствия дает более объективную оценку складывающихся в межотраслевом обмене тенденций. В его основе находятся затраты сельскохозяйственных предприятий, включая заработную плату занятых в сельскохозяйственном производстве, позволяет оценить пропорции межотраслевого обмена глубже, чем при сопоставлении индексов цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию.

Наряду с индексными методами ценового паритета и ценового соответствия разработан *балансовый метод* оценки состояния эквивалентности межотраслевого обмена. Он включает два способа: ценовой сбалансированности и цен конкурентного рынка. Метод ценовой сбалансированности (равновесия) предпола-

гает достижение баланса доходов и расходов. Методы ценового соответствия и ценовой сбалансированности имеют те же недостатки, что и метод ценового паритета.

Метод конкурентного рынка не получил практического распространения. Он базируется на том положении, что эквивалентными являются цены конкурентного рынка, которые равны предельным издержкам производства.

В оценке состояния эквивалентности межотраслевого обмена сельского хозяйства и промышленности все больше экономистов в настоящее время склоняются к методам, основанным на моделях цены. Предлагается использовать концепцию цены производства, основанную на учете прибыли на накопление пропорционально стоимости собственности, т.е. основных и оборотных средств. Данный подход учитывает экономический интерес собственника, стимулирующий любую производственную деятельность и выражающийся в увеличении его собственности. Свободные денежные средства вкладываются в отрасли, где неудовлетворенный спрос позволяет получать максимальную прибыль, рыночный спрос формирует предложение, в итоге чего достигается выравнивание нормы прибыли.

Объективным показателем степени эквивалентности межотраслевого обмена промышленности и сельского хозяйства является также *коэффициент эквивалентности*. Коэффициент представляет собой отношение фактически полученной прибыли к ее расчетному уровню, которое получила бы отрасль в условиях эквивалентного обмена:

$$K_{эkv} = Пф / Пр$$

где $K_{эkv}$ – коэффициент эквивалентности;

$Пф$ – фактически полученная прибыль;

$Пр$ – прибыль, которую получила бы отрасль в условиях эквивалентного обмена.

Коэффициент эквивалентности показывает размер прибыли, полученный отраслью в обмен на товар, содержащий в среднем по народному хозяйству единицу прибыли. В случае, если $K_{эkv} = 1$, имеет место эквивалентный обмен. Коэффициент эквивалентности меньше единицы свидетельствует о нарушении в обмене принципа эквивалентности и, вследствие этого, о потере отраслью части своей прибыли.

При формировании прибыли на потребление исходят из того, что в целом по отраслям материального производства оплата осуществляется по труду. При этом труд одинаковой квалификации и интенсивности независимо от сферы приложения в единицу времени создает равную стоимость. Работающие, получающие одинаковую заработную плату, в среднем по отрасли создают равновеликую стоимость. Следовательно, при эквивалентном обмене отрасль должна получить чистый доход, пропорциональный используемым трудовым ресурсам, по единому для всего народного хозяйства страны нормативу:

$$H = (П - Фn)/З$$

где H – норматив прибыли по народному хозяйству;
 Π – прибыль всех отраслей материального производства;
 Φ_n – прирост основных и оборотных фондов производственного назначения;

Z – фонд оплаты труда работающих.

Прибыль отрасли пропорционально трудовым ресурсам рассчитывается по формуле:

$$\Pi_z = Z_o \times H$$

где Z_o – годовой фонд оплаты труда работающих в отрасли.

Годовой фонд оплаты труда работающих определяется исходя из среднемесячной оплаты труда и общего числа работающих. Общая сумма прибыли при эквивалентности межотраслевого обмена определяется по формуле:

$$\Pi_r = \Phi_o + \Pi_z$$

где Φ_o – годовой фактический прирост основных производственных фондов и оборотных средств отрасли.

Развернутая формула коэффициента эквивалентности межотраслевого обмена представится следующим образом:

$$K_{эв} = \Pi_f / (\Phi_o + Z_o \times (\Pi - \Phi_n) / Z)$$

Коэффициент эквивалентности имеет ряд преимуществ перед индексным и балансовым методами. Он не требует трудоемких расчетов по измерению средневзвешенных цен в промышленности и сельском хозяйстве, в том числе с учетом бартерных сделок; снимается проблема учета дифференциации по отраслям темпов роста производительности труда; учитывается изменение по времени нормы прибыли; отражается экономический интерес субъекта обмена – чем больше коэффициент эквивалентности, тем целесообразнее вложение средств в данную отрасль материального производства.

Вместе с тем, коэффициент эквивалентности не является идеальным критерием ее состояния. Общая сумма нормативного чистого дохода для сельского хозяйства, рассчитанная предложенным способом, будет занижена из-за существенных различий в уровнях заработной платы работников промышленности и сельского хозяйства. Заниженность заработной платы сельскохозяйственных работников затрудняет их сопоставление с мировыми ценами. Существенным недостатком предлагаемой формулы является также игнорирование той реальности сегодняшнего положения сельскохозяйственных предприятий, что годовой фактический прирост основных фондов сельскохозяйственного назначения и оборотных средств значительно ниже потребности.

Таким образом, методы оценки состояния эквивалентности межотраслевого обмена между промышленностью и сельским хозяйством, предлагаемые современной экономической наукой, разнообразны. Наряду с достоинствами каждый из них обладает существенными недостатками и нуждается в частичной корректировке с целью получения объективной информации.