
Приказом Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь от 31 января 2008 г. (№ 28) журнал «НОВАЯ ЭКОНОМИКА» включен в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований по экономическим наукам.
Адрес нашего местонахождения в каталоге РИНЦ https://elibrary.ru/title_about.asp?id=33689
ISSN 2224-2031

Содержание

Экономика

- С.С. Полоник, М.А. Смолярова.** Направления повышения эффективности сельского хозяйства Республики Беларусь 5
- А.А. Хорошевич.** Национальный сегмент цифровых транспортных железнодорожных коридоров: ключевые элементы и особенности функционирования 10
- Н.С. Ананенко, М.А. Зайцева.** Влияние дискуссионности финансовой науки на организацию страхового дела 17
- Ю.М. Уласевич.** Уточнение сущности и содержания категории «финансовые ресурсы» коммерческой организации 23
- Е.В. Ермакова.** Государственное управление инвестициями с учетом инновационного развития экономики 32
- А.И. Чигрина.** Уточнение субъектной структуры рынка коммерческой недвижимости в условиях цифровой трансформации 38
- Н.Н. Евсейчикова.** Генезис и эволюция развития подоходного налогообложения населения на территории Республики Беларусь 47
- Е.Д. Рабцевич.** Региональные особенности функционирования маркетплейсов в Беларуси 53

М.В. Миленин. Протекционизм в экономической политике развивающихся стран.....	63
Хуан Чжэндо. Основы современной теории эффективного управления предприятиями, рыночными отношениями и логистическими бизнес-продажами	68
Ю.С. Олесюк. Адаптивная система оценки интеллектуального капитала высшего учебного заведения.....	75
Н.Н. Евсейчикова. Налоговые льготы как способ воздействия подоходного налога с физических лиц на решение социальных задач	84
Е.В. Хмель. Состав и классификация объектов недвижимости.....	90
О.А. Кукса. Доверие в экономике: о важности вопроса и сложности измерения	99
Д.О. Тихонович. Маркетинг в эпоху цифровизации: трансформация инструментов в белорусском высокотехнологичном секторе.....	105
Г.Г. Виногоров. Современные проблемы высшего образования в РБ в контексте устойчивого развития белорусской экономики	110
Фэн Жонань. Анализ рыночных тенденций в автомобильной промышленности и специфики реализации финансовых стратегий международных компаний.....	119
Н.Э. Чубарова. Генезис оборотного капитала и трактовка его сущности в современных условиях	129
А.В. Бондарь, А.А. Бажина. Некоторые тренды рынка труда в условиях цифровизации экономики	137
Ю.В. Ильина. Система государственного заказа: организационно-экономический механизм закупочного процесса и инструменты совершенствования	147
О.С. Голубова. Оценка финансовой доступности жилья и уровня государственной поддержки жилищной сферы: новые подходы	155
О.С. Голубова. Теоретико-методологические основы стоимостного инжиниринга в строительстве	164
Г.А. Доронкевич. Валютный рынок: экономическая сущность и тенденции развития.....	174
А.М. Курцевич. Методологические аспекты использования основных инструментов платежного баланса для исследования национальной экономики.....	182
А.Г. Карапетян. Формирование единого научно-технологического пространства СНГ: потенциал участников, механизмы реализации и стратегические ориентиры	195
Л.А. Перепелица. Эволюция управленческой деятельности к цифровизации	204
Аль-Чаллаби Саад Хади Манхал, И.А. Карачун. Стратегии развития электронного бизнеса и электронной коммерции в арабском мире	213
Е.В. Курьян. Тенденции развития маркетинга электронной торговли в ЕАЭС	221

О.Н. Ерофеева, Юй Байнин, Гао Юань. Развитие стратегической корпоративной социальной ответственности и ESG-трансформация: драйверы и стимулирование для повышения конкурентоспособности	227
Аль-Чаллаби Саад Хади Манхал, И.А. Карачун. Современные финансовые технологии и их влияние на экономический и финансовый секторы	238
Д.С. Крюкова. Принципы размещения центров обработки данных в условиях развития электронной экономики.....	247
А.Г. Боброва, О.Ю. Мурашко, У.В. Кот. Социально-экономические аспекты внутрисемейного разделения труда и их влияние на репродуктивные установки	255
В.В. Саевич. Структурные циклы и кризисы в социальной среде Республики Беларусь.....	263

Экономика Китая

Вэй Вэнь. Регионализация внешнеторговой стратегии Китая	271
Вэй Вэнь. Динамика внешнеторговой стратегии Китая и рекомендации по ее совершенствованию	282
I.S. Palonik, Mu Changxia, Fuqiang Guo. Impact of digital healthcare transformation on public health outcomes in China a data-driven predictive analysis	295
Yue Gongzheng, Yuelong Zhang. Personal account reform of social endowment insurance for urban and rural residents in China and international policy implications	304
Е.В. Преснякова. Система организации и управления научной и научно-технической сферой Китайской Народной Республики и адаптация опыта для Республики Беларусь	314
А.А. Пилютик, Мэн Цзялян. Китайская модель социальных инноваций: технологии, государство и общество	322

Общество

А.М. Захаров. Структурная упорядоченность политической рекламы в электоральных процессах	330
Б.С. Войтешенко. Влияние загрязнения подземных и поверхностных вод на экологию и здоровье человека	335
В.В. Ермоленков. Факторы разрешения проблемы перехода к устойчивому развитию в условиях реконфигурации мир-системы	345

Редакционная коллегия

ПОЛОНИК Степан Степанович,
председатель редакционной коллегии, доктор
экономических наук, профессор факультета маркетинга,
менеджмента, предпринимательства Белорусского
национального технического университета
(г. Минск)

СМОЛЯРОВА Марина Александровна,
ученый секретарь, кандидат экономических наук,
доцент кафедры менеджмента,
Белорусский государственный университет
информатики и радиоэлектроники
(г. Минск)

АДУЛО Тадеуш Иванович,
доктор философских наук, профессор, заведующий
отделом философской антропологии и философии
культуры Института философии НАН Беларуси
(г. Минск)

БАБОСОВ Евгений Михайлович,
академик НАН Беларуси, профессор, доктор
философских наук, главный научный сотрудник отдела
политической социологии Института социологии НАН
Беларуси (г. Минск)

БОНДАРЬ Александр Викторович,
заслуженный работник образования, доктор
экономических наук, профессор, заведующий кафедрой
экономической политики Белорусского государственного
экономического университета
(г. Минск)

БРОВКА Геннадий Михайлович,
кандидат педагогических наук, декан факультета
технологий управления и гуманитаризации Белорусского
национального технического университета
(г. Минск)

ГЛАЗЬЕВ Сергей Юрьевич,
академик РАН, доктор экономических наук,
профессор, Государственный секретарь
Союзного государства России и Беларуси
(г. Москва)

КЛЮНЯ Владимир Леонидович,
доктор экономических наук

КНЯЗЕВ Станислав Никифорович,
доктор юридических наук, профессор, заведующий
кафедрой государственного управления Академии
управления при Президенте Республики Беларусь
(г. Минск)

КОРОТКЕВИЧ Алексей Иванович,
доктор экономических наук, доцент, заведующий
кафедрой банковской экономики Белорусского
государственного университета
(г. Минск)

КРИШТАПОВИЧ Лев Евстафьевич,
доктор философских наук, профессор, начальник научно-
исследовательского отдела Белорусского государственного
университета культуры и искусств
(г. Минск)

ЛИ Янь,
доктор исторических наук, профессор, заместитель
директора Департамента мировой политической
и экономической теории марксизма Института мировой
экономики и политики (IWER) (г. Пекин)

ЛУКИН Сергей Владимирович,
доктор экономических наук,
заведующий кафедрой экономики
Международного института управления
и предпринимательства
(г. Минск)

МЕЛЬНИК Владимир Андреевич,
доктор политических наук, профессор кафедры идеологии
и политических наук Академии управления при
Президенте Республики Беларусь
(г. Минск)

НЕХОРОШЕВА Людмила Николаевна,
доктор экономических наук, профессор, заведующая
кафедрой экономики промышленных предприятий
Белорусского государственного экономического
университета
(г. Минск)

НИКИТЕНКО Петр Георгиевич,
академик НАН Беларуси, профессор, доктор
экономических наук, номинант Нобелевской премии
по ноосферной экономике и китайской премии династии
Тан по устойчивому развитию

ПУРС Геннадий Анатольевич,
кандидат экономических наук, доцент,
начальник отдела информационного центра
строительного комплекса
(г. Минск)

ТИХОНОВ Анатолий Олегович,
доктор экономических наук, профессор кафедры
государственного строительства и управления
Академии управления при Президенте
Республики Беларусь
(г. Минск)

ЧЖАН Юйянь,
академик, доктор экономических наук, профессор,
директор Института мировой экономики
и политики (IWER), председатель и главный эксперт
Национального института глобальных стратегий (NIGS),
член Китайской академии общественных наук (CASS),
член комитета Народного политического консультативного
совета Китая, президент Китайской ассоциации
мировой экономики
(г. Пекин)

ШМАРЛОВСКАЯ Галина Александровна,
доктор экономических наук, профессор кафедры
международного бизнеса Белорусского государственного
экономического университета
(г. Минск)

Главный редактор:
САЕВИЧ Виктор Валентинович,
председатель совета ООО «Новая экономика»
(г. Минск)

Заместители главного редактора:
ЧАО Ван,
доктор экономических наук, заместитель директора
Китайско-белорусского центра экономических
исследований «Один пояс — один путь»

ЧЖАН Юэлун,
профессор Института образования Burson-Marsteller
Пекинского университета

Адаптивная система оценки интеллектуального капитала высшего учебного заведения

Олесиук Юлия Степановна,

*аспирант кафедры банкинга и финансовых рынков,
ассистент кафедры экономики и бизнеса,
Полесский государственный университет
(г. Пинск, Беларусь)*

Статья посвящена разработке адаптивной системы оценки интеллектуального капитала университетов, направленной на учет региональных особенностей, различий в ресурсной базе и уровне развития инновационной инфраструктуры. На примере Полесского государственного университета, создавшего биотехнологический кластер и технопарк, показано, как интеграция образования, науки и предпринимательства трансформирует подходы к оценке интеллектуального капитала. Несмотря на рост внебюджетного финансирования и коммерциализацию проектов, белорусские вузы сталкиваются с системными вызовами: сокращением научных кадров, недостаточным финансированием НИОКР, а также региональными дисбалансами, усиливающими отток кадров и абитуриентов в столицу. SWOT-анализ ПолесГУ выявил сильные стороны, такие как развитая инновационная экосистема, и угрозы, включая конкуренцию со столичными вузами и риски устаревания инфраструктуры. Для решения этих проблем предложена гибкая система оценки интеллектуального капитала, объединяющая четыре группы показателей: интеллектуальная среда, инновационная инфраструктура, академический потенциал и международное сотрудничество. Методика адаптирована для вузов с различным уровнем развития инновационной инфраструктуры. Интегральный показатель рассчитывается с учетом эталонных значений, что обеспечивает объективность сравнения. Автор подчеркивает необходимость государственных мер поддержки региональных университетов. Внедрение предложенной системы оценки может стать основой для снижения региональных дисбалансов и укрепления инновационного потенциала высшего образования в Беларуси.

The article is devoted to the development of an adaptive system for assessing the intellectual capital of universities, aimed at taking into account regional peculiarities, differences in the resource base and the level of development of innovation infrastructure. The paper shows how the integration of education, science and entrepreneurship transforms the approaches to intellectual capital assessment using the example of Polesky State University, which has created a biotechnology cluster and technopark. Despite the growth of extra-budgetary funding and commercialization of projects, Belarusian HEIs face systemic challenges: reduction of scientific personnel, insufficient funding for R&D, as well as regional imbalances that increase the outflow of personnel and applicants to the capital. The SWOT analysis of PolesSU revealed strengths, such as a developed innovation ecosystem, and threats, including competition with metropolitan universities and risks of infrastructure obsolescence. To address these problems, a flexible system of intellectual capital assessment is proposed, combining four groups of indicators: intellectual environment, innovation infrastructure, academic potential and international cooperation. The methodology is adapted for universities with different levels of innovation infrastructure development. The integral indicator is calculated taking into account the reference values, which ensures the objectivity of comparison. The author emphasizes the need for state support measures for regional universities. The implementation of the proposed assessment system can become a basis for reducing regional imbalances and strengthening the innovation potential of higher education in Belarus.

Введение. Теоретико-методологические основы исследования интеллектуального капитала в экономической сфере заложены трудами зарубежных и отечественных ученых. Основоположниками теории выступили И.Д. Афанасенко, Г.С. Вечканов, Б.В. Салихов, чьи работы определили ключевые подходы к анализу нематериальных активов как драйвера экономического роста [1–3].

В развитие концепции значительный вклад внесли Г. Беккер, Э. Брукинг, В.Л. Иноземцев, Б.Б. Леонтьев, В.А. Супрун, Т. Шульц, которые углубили понимание структуры и функций интеллектуального капитала [4–9]. К.Э. Свэйби, Т. Стюарт, Л. Эдвинссон разработали методы оценки и управления интеллектуальными ресурсами [10–12].

Среди белорусских ученых вопросы накопления, сохранения и применения интеллектуального капитала в экономике раскрыты в работах М.Н. Базылевой, В.В. Богатырева, Н.И. Богдан, А.В. Бондаря, В.Ю. Друк, О.А. Золотаревой, И.В. Корнеевец, С.А. Кристиневич, Н.В. Маковской [13–26]. Следует также отметить исследования Н.А. Желобентяевой, посвященные интеллектуальной безопасности в национальной экономике [27]. В ее трудах анализируются факторы и тенденции, угрожающие устойчивости развития интеллектуального потенциала, а также механизмы защиты знаний и инноваций в условиях цифровизации и глобальных вызовов.

Информационная база исследования включает научные публикации современных отечественных и зарубежных авторов, материалы государственных органов Республики Беларусь, статистические данные национальных (Белстат) и международных организаций (ООН, Всемирный банк). Статья нацелена на исследование интеллектуального капитала высшего учебного заведения.

Целью статьи является разработка гибкой методики оценки интеллектуального капитала университетов, учитывающей региональную специфику, различия в ресурсной базе и развитии инновационной инфраструктуры. Методика призвана обеспечить объективность сравнения вузов, поддержать стратегическое управление и выявить точки роста для усиления конкурентоспособности университетов.

Основная часть. Традиционно интеллектуальный капитал белорусских вузов фокусировался на образовательных и научных задачах: подготовка кадров, публикационная активность, участие в фундаментальных исследова-

ниях. Однако внедрение модели «Университет 3.0», предполагающей интеграцию образования, науки и предпринимательства, трансформирует подходы к его оценке и использованию. Ярким примером служит Полесский государственный университет, который не только создал за последние три года 10 малых инновационных предприятий, включая технологию электрохимической очистки воды без реагентов, внедренную на крупном мясокомбинате Беларуси, но и стал ядром инновационно-промышленного кластера в области биотехнологий и зеленой экономики.

Кластер объединил научно-исследовательские лаборатории ПолесГУ, биотехнологический центр, технопарк «Полесье» и стартап-движение. Его ключевая цель — обеспечить импортозамещение и экспорт биопродукции, заменив химические аналоги решениями биологического синтеза. Университет активно внедряет концепцию «смартзаводов», где ИТ-диагностика и интерактивные процессы оптимизируют производство, а бизнес-модели франчайзинга и краудинвестинга привлекают средства частных инвесторов. Благодаря этому внебюджетное финансирование вуза выросло на 5 %, а доля коммерческих проектов в научной деятельности достигла 19,61 %.

Если ранее ключевыми критериями интеллектуального капитала университета были число публикаций в журналах, входящих в наукометрические базы данных Scopus, WoS, в журналах, входящих в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований (далее — Перечень ВАК), а также конкурс на бюджетные и платные места при поступлении в вуз, то сегодня добавляются количество патентов, уровень кооперации с бизнесом (в ПолесГУ кластер имеет 6 профилей — от органического растениеводства до биозащиты окружающей среды) и удовлетворенность бизнес-партнеров. Аналогичные процессы наблюдаются в БГУИР и БНТУ, где акцент смещен на ИТ-стартапы и промышленные инновации. Тем не менее белорусская система высшего образования сталкивается с рядом системных вызовов, требующих комплексных решений для укрепления интеллектуального потенциала.

- Сокращение численности исследователей, включая обладателей научных степеней, обусловлено недостаточной привлекательностью научной карьеры. Недостаточный уровень оплаты труда, слабая интеграция

аспирантуры/докторантуры с реальным сектором экономики снижают мотивацию молодых ученых.

- Доля внебюджетных источников в научной деятельности остается незначительной. Недостаточное развитие механизмов государственно-частного партнерства и слабое вовлечение иностранных инвесторов ограничивают возможности масштабирования исследований.
- Доминирование публикационной активности (Перечень ВАК РБ, WoS, Scopus) как ключевого критерия оценки ученых снижает внимание к практико-ориентированным исследованиям, востребованным бизнесом.
- Несмотря на рост экспорта высокотехнологичных товаров и вовлеченности МСП в инновации, Беларусь сталкивается с системным отставанием в развитии инновационного потенциала из-за критически низкого финансирования НИОКР, дефицита STEM-кадров, снижения занятости в наукоемких секторах и слабой интеграции научных разработок в реальный сектор экономики (таблица 1).

Анализ показателей Европейского инновационного табло (EIS 2023) подтверждает ключевые вызовы, стоящие перед системой высшего образования Республики Беларусь. Показатель выпуска аспирантов и докторантов в STEM-областях (0,28 на 1 тыс. человек

в 2023 г.) остается критически низким, что ограничивает восполнение научных кадров. Это коррелирует с проблемой сокращения численности исследователей и слабой мотивацией к научной карьере из-за невысокой оплаты труда. Доля населения 25–34 лет с высшим образованием остается на одном уровне с 2019 г., что указывает на отсутствие прогресса в повышении качества человеческого капитала. Расходы госсектора на НИОКР (0,18 % ВВП в 2023 г.) и бизнеса (0,39 % ВВП) значительно ниже уровня ЕС (средний показатель по ЕС — 2,2 % ВВП). Это ограничивает коммерциализацию исследований и создание прорывных технологий. Доля расходов на инновации, не связанные с НИОКР, упала с 1,39 % в 2019 г. до 0,58 % в 2023 г., что отражает снижение интереса бизнеса к не-исследовательским инновациям. Увеличение доли иностранцев в аспирантуре (до 14,93 % в 2023 г.) не компенсирует отток местных кадров. Снижение доли занятых в наукоемких секторах (с 36,04 до 35,47 %) подтверждает сохранение миграционных рисков. Несмотря на рост доли МСП в инновационных проектах (до 0,68 %), расходы на одного занятого в инновациях снизились с 333,9 руб. (2019 г.) до 317,3 руб. (2023 г.), что указывает на недостаток ресурсов для масштабирования изобретений.

Несмотря на общие вызовы, региональные вузы, такие как Полесский государственный

Таблица 1. Ключевые показатели EIS 2023, отражающие системные вызовы инновационного развития Беларуси

	Категория	Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
1	Финансирование НИОКР	1.1. Доля расходов госсектора на НИОКР (% ВВП)	0,2	0,2	0,16	0,17	0,18
		1.2. Доля расходов бизнеса на НИОКР (% ВВП)	0,37	0,34	0,3	0,3	0,39
2	Кадровый потенциал	2.1. Выпуск аспирантов в STEM (на 1 тыс. чел. 25–34 лет)	0,23	0,26	0,28	0,24	0,28
		2.2. Доля населения 25–34 лет с высшим образованием (%)	40,8	40,8	40,8	40,8	40,8
3	Интеграция науки и бизнеса	3.1. Доля МСП в совместных инновационных проектах (%)	0,39	0,43	0,56	0,57	0,68
		3.2. Продажа новых инноваций (% товарооборота)	15,27	15,66	18,02	16,3	20,65
4	Влияние на экономику	4.1. Занятость в наукоемких секторах (%)	36,04	36,35	35,22	35,29	35,47
		4.2. Экспорт высокотехнологичных товаров (%)	32,1	33,9	31,7	34,5	37,6

Источник: Белстат (<https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/nauka-i-innovatsii/innovatsii/>)

университет, сталкиваются с дополнительными барьерами, связанными с концентрацией ресурсов в столичном регионе. Минск, как главный научно-образовательный центр, привлекает абитуриентов, преподавателей и инвестиции, усиливая неравенство регионов. Даже при наличии уникальной инфраструктуры (ледовая арена, технопарк «Полесье», биотехнологический кластер) ПолесГУ испытывает риски оттока кадров. Выпускники и молодые ученые мигрируют в столицу, что подрывает воспроизводство кадрового потенциала региона. Это угрожает не только вузу, но и устойчивости Полесского региона, где университет выступает ключевым работодателем и инновационным хабом. Поэтому при оценке интеллектуального капитала вузов необходимо разрабатывать дифференцированные подходы, учитывающие не только академические метрики, но и вклад в развитие территорий. Необходимы также меры государственного уровня для предотвращения интеллектуальной миграции — от налоговых льгот для инновационных компаний до формирования региональных на-

учных фондов. Теоретико-методологические основы исследования интеллектуального капитала выявили системные вызовы, характерные для белорусских вузов. Для преодоления этих проблем перейдем от макроанализа к микро-стратегиям. ПолесГУ, являясь типичным региональным университетом Беларуси, демонстрирует тем не менее уникальный кейс сочетания инновационных инициатив (биотехнологический кластер, технопарк, стартап-площадка) с системными ограничениями (кадровая миграция, недофинансирование). На его примере проведем SWOT-анализ (таблица 2), результаты которого станут основой для разработки стратегии развития в матрице Томпсона–Стриккланда (таблица 3), формирования критериев оценки интеллектуального капитала и матрицы практических рекомендаций (таблица 4). Такой подход позволит не только адаптировать общенациональные тренды к локальным условиям, но и предложить модель, применимую для других региональных вузов страны.

Матрица Томпсона–Стриккланда как инструмент стратегического управления требует не

Таблица 2. SWOT-анализ деятельности регионального университета на примере Полесского государственного университета

Сильные стороны	Возможности
1. Высокий уровень материально-технической базы: учебные корпуса, научные лаборатории (включая 4 отраслевые), спортивный комплекс, общежития 2. Квалифицированный профессорско-преподавательский состав: высокая мотивация и опыт 3. Развитая инновационная экосистема (кластер в биотехнологиях, технопарк «Полесье», стартап-школа, конкурсы инвестпроектов) 4. Широкий спектр образовательных программ — от бакалавриата до докторантуры, адаптированных под рынок труда 5. Студенческая поддержка: кружки, клубы, программы развития лидерства	1. Расширение аудитории посредством цифровизации, внедрения ИКТ для онлайн-образования и привлечения новых абитуриентов 2. Партнерство с государством и бизнесом в совместных проектах в науке, образовании и инновациях 3. Международное сотрудничество в формах: академического обмена, совместных исследований с зарубежными вузами 4. Открытие новых востребованных программ: IT, зеленые технологии, биоэкономика 5. Спортивные инициативы: партнерство с организациями Беларуси и России для развития инфраструктуры
Слабые стороны	Угрозы
1. Низкая привлекательность для абитуриентов из-за удаленности от столицы, слабая информированность о возможностях вуза 2. Ограниченное трудоустройство выпускников из-за менее развитого рынка труда в регионе 3. Слабая вовлеченность бизнеса, проявляющаяся в недостаточной поддержке студенческих стартапов и исследований 4. Низкие позиции в рейтингах из-за ограниченной международной представленности университета 5. Риски распада кластера по причине слабого взаимодействия участников, недостатка кооперации в научной деятельности	1. Конкуренция со столичными и зарубежными вузами и отток абитуриентов и преподавателей 2. Снижение качества образования из-за дефицита финансирования и кадров 3. Устаревание материальной базы и высокие затраты на модернизацию 4. Снижение мотивации студентов из-за отсутствия финансирования инновационных проектов 5. Угроза стагнации из-за прекращения деятельности кластера и ухудшение бизнес-среды региона

Источник: собственная разработка

Таблица 3. Матрица Томпсона–Стрикланда для Полесского государственного университета

Сильные стороны + возможности	Сильные стороны + угрозы
1. Запуск онлайн-программ с использованием ИКТ для привлечения иностранных абитуриентов и расширения аудитории	1. Продвижение кластера в области биотехнологий и зеленой экономики через рекламу материально-технической базы, чтобы снизить конкуренцию со столичными вузами
2. Создание междисциплинарных программ (ИТ + биоэкономика) совместно с зарубежными вузами	2. Вовлечение бизнес-партнеров в экспертизу студенческих стартапов для повышения мотивации студентов
3. Развитие спортивного партнерства с РФ и странами ЕАЭС для коммерциализации спортивного комплекса	3. Использование технопарка «Полесье» для модернизации материальной базы, в том числе за счет краудфандинга
4. Привлечение грантов от местных и республиканских органов власти для финансирования стартапов и исследований	4. Организация стажировок в кластере для улучшения трудоустройства выпускников
5. Расширение кластера через сотрудничество с заказчиками кадров для усиления инновационной экосистемы	5. Создание франшизных проектов на базе кластера, чтобы снизить риски его распада
Слабые стороны + возможности	Слабые стороны + угрозы
1. Цифровой маркетинг для повышения осведомленности о программах университета	1. Устаревание инфраструктуры + снижение финансирования → потеря конкурентоспособности
2. Партнерство с бизнесом для трудоустройства выпускников (стажировки, гранты)	2. Слабая вовлеченность бизнеса → снижение качества исследований и студенческих проектов
3. Международные программы двойных дипломов со странами ЕАЭС для повышения рейтингов	3. Низкие рейтинги → отток абитуриентов в столицу / за рубеж
4. Краудфандинговая платформа для привлечения средств в стартапы	4. Риск распада кластера → ухудшение взаимодействия с заказчиками
5. Проект «Гарантия диплома» с участниками кластера	5. Снижение мотивации студентов → сокращение научной активности

Источник: собственная разработка

только анализа внутренних и внешних факторов, но и опоры на объективные данные об интеллектуальном капитале университета. Однако эффективное применение подобных методов невозможно без четкой системы оценки, которая позволит количественно измерить ключевые элементы интеллектуального капитала, идентифицировать точки роста и риски, создать основу для сравнения с другими вузами.

С этой целью мы предлагаем четыре группы показателей: развитости интеллектуальной среды, инновационной инфраструктуры, академического потенциала, международного сотрудничества с присвоением веса каждому критерию (таблица 4).

Для расчета итоговой оценки по каждой группе используется формула:

$$I_j = \sum_{i=1}^m \frac{k_{fi}}{k_{bm}} \times \Delta \quad (1)$$

где I_j — итоговая оценка по j -й группе показателей;

k_{fi} — фактический уровень i -го показателя в j -й группе;

k_{bm} — эталонный уровень i -го показателя в j -й группе;

Δ — удельный вес i -го показателя.

Эталонные значения будут установлены экспертным методом или на основе отраслевых нормативов. Так, например, для ПолесГУ по показателю 4.1 (доля иностранных студентов) эталоном может служить средний уровень по региональным вузам Беларуси. По показателю 2.2 (финансирование НИОКР) — среднее значение по университетам с аналогичной инновационной инфраструктурой.

После этого будет рассчитан интегральный показатель оценки интеллектуального капитала университета путем суммирования фактических оценок по каждой категории. Предло-

Таблица 4. Система оценки интеллектуального капитала университета

Показатели	Вес показателя в группе	Единица измерения
<i>1. Интеллектуальная среда. Вес группы – 25 %</i>		
1.1. Удельный вес выпускников, продолживших обучение в аспирантуре	15 %	%
1.2. Количество публикаций (Web of Science, Scopus, РИНЦ, Перечень ВАК РФ) на 1 ППС	25 %	шт./чел.
1.3. Удельный вес защитивших диссертации в течение 3 лет после аспирантуры	20 %	%
1.4. Количество научных мероприятий (конференции, семинары) на 100 студентов	20 %	шт./100 чел.
1.5. Уровень цифровизации (LMS, Moodle, онлайн-курсы)	20 %	индекс (0–100 %)
<i>2. Инновационная инфраструктура. Вес группы – 25 %</i>		
2.1. Доля стартапов, получивших финансирование	25 %	%
2.2. Сумма внебюджетного финансирования НИОКР на 1 сотрудника	30 %	руб./чел.
2.3. Динамика прироста членов кластера (среднегодовой темп)	20 %	%
2.4. Интегральная оценка технопарка по методике Макарук О.Е. [28]	25 %	баллы (по шкале методики)
<i>3. Академический потенциал. Вес группы – 35 %</i>		
3.1. Доля преподавателей с учеными степенями (доктора/кандидаты)	30 %	%
3.2. Доля студентов, участвующих в грантах и исследовательских программах	25 %	%
3.3. Средний балл ЦТ абитуриентов	20 %	балл
3.4. Количество учебников и монографий, изданных ППС за год	15 %	шт.
3.5. Удовлетворенность студентов качеством образования (опрос)	10 %	индекс (0–100 %)
<i>4. Международное сотрудничество. Вес группы – 15 %</i>		
4.1. Доля иностранных студентов	25 %	%
4.2. Количество международных соглашений на 1 кафедру	30 %	шт./кафедра
4.3. Доля участников программ обмена (студенты/преподаватели)	25 %	%
4.4. Количество совместных публикаций с иностранными авторами	20 %	шт.

Источник: собственная разработка

женная система оценки интеллектуального капитала изначально разрабатывалась для университетов, обладающих инновационной инфраструктурой (технопарки, кластеры). Однако для вузов, которые не имеют подобных ресурсов, мы предлагаем модифицированную методику, обеспечивающую сопоставимость результатов (таблица 5). Многие университеты компенсируют отсутствие технопарков через партнерства с бизнесом, участие в международных проектах или поддержку студенческих

стартапов. Эти направления должны быть отражены в оценке. Для таких университетов мы предлагаем перераспределить веса групп и заменить специфические показатели. Предлагается также введение альтернативных показателей. Так, например, для университета, который не имеет кластера, но активно сотрудничает с местными предприятиями, показатель «Количество партнерств с бизнесом» отражает его вклад в развитие региона, что не менее значимо, чем наличие технопарка.

Таблица 5. Система оценки интеллектуального капитала университета (универсальная версия)

Показатели	Вес показателя в группе	Единица измерения	Примечание
1. Интеллектуальная среда. Вес группы – 25 %			
1.1. Удельный вес выпускников, продолживших обучение в аспирантуре	15 %	%	Для всех вузов
1.2. Количество публикаций (WoS, Scopus, РИНЦ, Перечень ВАК РФ) на 1 ППС	25 %	шт./чел.	
1.3. Удельный вес защитивших диссертации в течение 3 лет после аспирантуры	20 %	%	
1.4. Количество научных мероприятий на 100 студентов	20 %	шт./100 чел.	
1.5. Уровень цифровизации (LMS, онлайн-курсы)	20 %	индекс (0–100 %)	
2. Инновационная инфраструктура. Вес группы – 15 %			
2.1. Доля студентов, создавших стартапы	30 %	%	Для вузов без технопарка заменяет показатель 2.1
2.2. Объем внебюджетного финансирования НИОКР на 1 сотрудника	40 %	руб./чел.	Для всех вузов
2.3. Количество партнерств с бизнесом/НИИ	30 %	шт.	Для вузов без технопарка заменяет показатель 2.3-2.4
3. Академический потенциал. Вес группы – 40 %			
3.1. Доля преподавателей с учеными степенями	25 %	%	Увеличен вес группы
3.2. Количество патентов на 1 ППС	20 %	шт./чел.	Добавлен для вузов без технопарка
3.3. Средний балл ЦТ абитуриентов	15 %	балл	
3.4. Доля преподавателей, вовлеченных в прикладные исследования	25 %	%	Заменяет показатель 3.4
3.5. Удовлетворенность студентов качеством образования	15 %	индекс (0–100 %)	
4. Международное сотрудничество. Вес группы – 20 %			
4.1. Доля иностранных студентов	25 %	%	Увеличен вес группы
4.2. Количество международных соглашений на 1 кафедру	30 %	шт./кафедра	
4.3. Доля участников программ обмена	25 %	%	
4.4. Участие в международных инновационных проектах	20 %	шт.	Добавлен для вузов без технопарка

Источник: собственная разработка

Для каждой таблицы (таблицы 4 и 5) устанавливаются свои эталоны, учитывающие контекст. Для вузов с технопарками эталоном может быть средний показатель по технопаркам университетов Беларуси. Для вузов без инфраструктуры – средние значения по региональным университетам или университетам с аналогичными условиями.

Предполагается, что рейтинги должны формироваться отдельно для каждой группы университетов. Университеты с технопарками конкурируют между собой, а вузы без технопарков – в своей категории.

Закключение. Предложенная адаптивная система оценки интеллектуального капитала университетов позволяет сопоставить деятельность университетов в условиях разно-

образия их деятельности, различия ресурсной базы и уровня развития инновационной инфраструктуры.

Разделение на две версии системы оценки ИК (для вузов с технопарками и без них) позволяет учесть сильные стороны каждого типа университетов. Использование общих принципов оценки (академический потенциал, цифровизация, международное сотрудничество) в сочетании с адаптивными модулями обеспечивает сопоставимость результатов без ущерба для уникальности вузов.

Предложенная методика мотивирует вузы инвестировать в доступные им направления — от студенческих стартапов до участия в международных исследовательских проектах.

Для Беларуси, где региональные университеты сталкиваются с вызовами кадровой миграции, внедрение такой системы может стать основой для формирования государственных программ поддержки образования, учитывающих территориальные особенности.

Литература

1. Афанасенко, И.Д. Логистика в системе совокупного знания / И.Д. Афанасенко, В.В. Борисова. — М.: НИЦ ИНФРА-М, 2024. — 169 с.
2. Вечканов, Г.С. Микроэкономика: учебник для вузов / Г.С. Вечканов, Г.Р. Вечканова. — 4-е изд. — СПб.: Питер, 2012. — 464 с.
3. Салихов, Б.В. Экономическая теория: учебник / Б.В. Салихов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Дашков и К°, 2016. — 724 с.
4. Беккер, Г.С. Человеческое поведение: экономический подход / Г.С. Беккер. — М.: ГУ ВШЭ, 2003. — 672 с.
5. Брукинг, Э. Интеллектуальный капитал / Пер. с англ. / Э. Брукинг. — СПб.: Питер, 2001. — 288 с.
6. Иноземцев, В.Л. Интеллектуальный капитал: субъективные оценки неосязаемых активов // За десять лет. К концепции постэкономического общества / В.Л. Иноземцев. — М.: Academia, 1998. — 528 с.
7. Леонтьев, Б.Б. Интеллектуальная природа. Системное мышление. Интеллектология. Идеология / Б.Б. Леонтьев, В.Б. Леонтьева. — М.: РИНФО, 2019.
8. Супрун, В.А. Интеллектуальный капитал: главный фактор конкурентоспособности экономики в XXI веке / В.А. Супрун. — М., 2006. — 190 с.
9. Schultz, T.W. The Economic Value of Education / T.W. Schultz. — New York: Columbia University Press, 1963.
10. Sveiby, K.-E. The New Organizational Wealth: Managing and Measuring Knowledge-Based Assets / K.-E. Sveiby. — San Francisco, 1997. — 275 p.
11. Стюарт, Т.А. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций / Т.А. Стюарт. — М.: Поколение, 2007.
12. Edvinsson, L. Intellectual Capital: Realizing your Company's True Value by Finding Its Hidden Brainpower. Harper Business / L. Edvinsson, M. Malone. — New York, 1997. — P. 18.
13. Базылев, Н.И. Макроэкономика: учеб. пособие / Н.И. Базылева, С.П. Гурко, М.Н. Базылева. — Минск: БГЭУ, 2009. — 190 с.
14. Богатырева, В.В. Человеческий капитал, инвестиции и инновации: фундаментальный и прикладной аспекты исследования взаимосвязи / В.В. Богатырева // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: Экономические и юридические науки. — 2015. — № 5. — С. 94–97.
15. Богдан, Н.И. Инновационная политика / Н.И. Богдан. — Минск: Четыре четверти, 2019. — 308 с.
16. Бондарь, А.В. Управление природным капиталом в окнах роста зеленой экономики Республики Беларусь / А.В. Бондарь, А.П. Чуракова // Вестник Белорусского государственного экономического университета. — 2017. — № 6. — С. 9.
17. Друк, В.Ю. Человеческий капитал как важнейший фактор активизации научно-инновационной деятельности вуза / В.Ю. Друк, О.А. Золотарева, О.А. Румак // Молодой ученый: ежемесячный научный журнал. — 2013. — № 5. — С. 292–296.
18. Золотарева, О.А. Проблемы формирования человеческого капитала в системе высшего образования / О.А. Золотарева, А.А. Минченко // Экономика и банки: научно-практический журнал. — 2009. — № 2. — С. 36–41.
19. Золотарева, О.А. Специфика краудфинансирования инновационных проектов вуза / О.А. Золотарева // Экономика и банки: научно-практический журнал. — 2017. — № 2. — С. 9–15.
20. Олесиук, Ю.С. Интеллектуальный капитал как актив университета / Ю.С. Олесиук, О.А. Золотарева // Экономика и банки: научно-практический журнал. — 2023. — № 1. — С. 13–22.
21. Золотарева, О.А. Искусственный интеллект, финансовая стабильность и уроки теории рациональных ожиданий / О.А. Золотарева // Проблемы управления. — 2024. — № 4 (94). — С. 7–13.

22. Корнеевец, И.В. Человеческий капитал: проблемы формирования, накопления и использования: моногр. / И.В. Корнеевец; под общ. науч. ред. А.В. Бондаря. — Минск: БГЭУ, 2008.

23. Кристиневич, С.А. Институциональные условия воспроизводства человеческого капитала в инновационной экономике: монография / С.А. Кристиневич, А.М. Омелянюк. — Брест: БрГТУ, 2008. — С. 162

24. Кристиневич, С.А. Человеческий капитал в контексте национальной безопасности: инвентаризация терминологии / С.А. Кристиневич // Модернизация хозяйственного механизма сквозь призму экономических, правовых, социальных и инженерных подходов: сборник материалов XI Международной научно-практической конференции, 23 ноября 2017 г.: в 2 т. / Белорусский национальный технический университет; пред. редкол. С.Ю. Солодовников. — Минск: БНТУ, 2017. — Т. 1. — 2017. — С. 57–58.

25. Кристиневич, С.А. Инвестиции в человеческий капитал Республики Беларусь: проблема эффективности / С.А. Кристиневич // Модернизация хозяйственного механизма сквозь призму экономических, правовых и инженерных подходов: сборник материалов VII Международной научно-практической конференции, посвя-

щенной 95-летию Белорусского национального технического университета, Минск, 29 октября 2015 г. / Белорусский национальный технический университет; редкол.: С.Ю. Солодовников [и др.]. — Минск, 2016. — С. 120–123.

26. Маковская, Н.В. Методы расчета стоимости человеческого капитала на белорусских предприятиях / Н.В. Маковская // Актуальные проблемы современной экономики: материалы Респ. конференция молодых ученых, Минск, 23 декабря 2003 г. / М-во образования РБ, Белорус. гос. экон. ун-т; [редкол.: В.Н. Шимов (гл. ред.) и др.]. — Минск: БГЭУ, 2004. — С. 196–198.

27. Жебентяева, Н.А. Интеллектуальный капитал в системе интеллектуальной безопасности / А.В. Бондарь, Н.А. Жебентяева // Вестн. Полоц. гос. ун-та. — Сер. Д. Экон. и юрид. науки. — 2016. — № 14. — С. 7–13.

28. Макарук, О.Е. Технопарки в региональных инновационных системах: проблемы оценки эффективности [Электронный ресурс] / О.Е. Макарук // Вестник Брестского государственного технического университета. — Серия: Экономика. — 2018. — № 3. — С. 107–111.

Статья поступила в редколлегия: 24.03.2025 г.

Уважаемые читатели!

Журнал «Новая экономика» издается в городе-герое Минске с 2004 г.

Редакция осуществляет свою деятельность на основании устава, а также
выданного Министерством информации Республики Беларусь
свидетельства о государственной регистрации средства массовой информации
№ 1206 от 8 февраля 2010 г.

Подписной индекс:

00155 – для физических лиц,
001552 – для юридических лиц.

Сайт журнала: <http://neweconomics.by>

Адрес нашего местонахождения в каталоге РИНЦ https://elibrary.ru/title_about.asp?id=33689

Адрес электронной почты для поступающих статей и переписки с авторами:

e-mail: new.economy.info@gmail.com

Юридический адрес издания:

220012, г. Минск, ул. Калинина, 7, офис 26-5

Расчетный счет редакции для добровольных взносов
от физических или юридических лиц:

В бел. руб.: р/с BY57UNBS30152188900000000933 в ЗАО «БСБ Банк»,
код UNBSBY2X, г. Минск, пр. Победителей, 23, корп. 4; УНП 807000069; ОКПО 37580914.

Подписано в печать 14.08.2025.
Формат 60×84/8. Бумага офсетная. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 55,8. Уч.-изд. л. 48,45.
Тираж 100 экз.
Заказ .