

**СОВРЕМЕННЫЕ СТРАТЕГИИ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ***И.С. Корнеевец, аспирант**Научный руководитель – Н.И. Богдан, д.э.н., профессор
Белорусский государственный экономический университет*

Становление «номой экономики» в ведущих индустриальных странах в значительной мере обусловлено изменением экономической роли инноваций. Как отмечают эксперты ОЭСР в «Докладе о состоянии науки, технологий и промышленности 2010 г.», «в поисках путей быстрого, устойчивого и долгосрочного выхода из экономического кризиса ожидается, что наука, технология и инновации (НТИ) будут играть роль движущей силы. После финансового кризиса НТИ внесут жизненно важный вклад в долгосрочные перспективы экономического роста» [1, с. 9].

В новых условиях в достаточно сложном положении рискуют оказаться страны, чей экспорт ориентирован на традиционные рынки и слабо диверсифицирован, т.к. в эпоху глобализации мировой экономики основа успешного позиционирования страны, региона и отрасли лежит в постоянном инновационном обновлении. В связи с этим ускорение реализации стратегии модернизации, либерализации и инновационного экономического роста в Беларуси приобретает в современных условиях особую актуальность. Как отмечает Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко в докладе на Четвертом Всебелорусском народном собрании, «Беларусь может стать полноправным участником мирового рынка только при сильной, эффективной и инновационной экономике» [2].

Еще в начале 90-х годов прошлого столетия белорусское государство определило стратегическую цель на развитие и поддержку экономики, основанной на новейших достижениях науки и техники. Следует отметить, что за последние годы порядка 45-50% всех расходов на эти цели осуществлялось за счет бюджетных ассигнований. В то же время, крайне низкими остаются абсолютные показатели в этой сфере. Так, наукоемкость, исчисляемая по сумме внутренних затрат (методика стран ОЭСР), составила в Республике Беларусь в 2009 г. 294 млн. дол. США по ППС (0,65 % к ВВП) [3, с. 203]. Для сравнения, развитые страны характеризуются значительно более высокими показателями наукоемкости (Швеция – 3,7%, Финляндия – 3,5%, Япония – 3,4%, США – 2,7%, Германия – 2,6%), которые во многом обеспечиваются за счет высокой доли затрат компаний частного сектора [4]. Приведенные данные свидетельствуют, с одной стороны, о зрелости и сбалансированности национальных инновационных систем (в то время как в Республике Беларусь она находится в стадии начального формирования), с другой, о том, что в современных условиях развитие науки требует значительных затрат человеческих и материальных ресурсов.

Сопоставляя динамику расходов на НИОКР в Беларуси с мировыми трендами, ряд экспертов высказывают мнение о существенном недофинансировании белорусской науки, что, по их мнению, негативно отражается на результатах инновационной деятельности [4 и др.]. В то же время обращает на себя внимание тот факт, что на современном этапе экономического развития связь между дополнительными затратами на повышение научно-технического потенциала и получаемыми в итоге результатами значительно снижается. Это подтверждает опыт Китая и Индии, затраты которых на НИОКР существенно меньше (1,5% и 0,8% соответственно), а темпы экономического роста выше уровня развитых стран (5-6%). Не обременяя себя дорогостоящими НИОКР, эти страны широко используют ранее накопленные мировые интеллектуальные ресурсы.

Анализ особенностей и тенденций мирового инновационного развития также свидетельствует, что концентрация ресурсов в этой сфере достаточно высока и, несмотря на стремительный рост малых и средних наукоемких компаний, значительную часть национальных научных проектов осуществляют крупные компании. Так, в 2007 г. на долю 10 крупнейших американских корпораций приходилось 30% всех затрат на НИОКР со стороны бизнеса, а на 100 крупнейших – уже 90%. При этом расходы на НИОКР только одной швейцарской фармацевтической корпорации Roche в 2009 г. превысили 9 млрд. дол. США по ППС [5, с.24].

В таких условиях для Республики Беларусь крайне важным становится выбор приоритетов и механизмов организации целостной национальной инновационной системы, которая позволит при небольших располагаемых финансовых ресурсах и имеющемся инновационном потенциале обеспечить переход национальной экономики на современный уровень развития. В

этом контексте представляется интересным опыт индустриально развитых стран, позволяющий выделить следующие формы реализации политики развития инновационной сферы:

- стратегия «наращивания», которая характеризуется использованием национального научно-технического потенциала с привлечением зарубежного опыта для постепенного внедрения прогрессивных технологий и расширения выпуска новых видов высокотехнологичной продукции;
- стратегия «заимствования», отличающаяся тем, что усилия направлены не на создание нового уникального, а на воспроизведение уже имеющегося в развитых странах продукта, услуги, технологии, метода организации или маркетинга. В данном случае также широко задействован собственный инновационный и производственный потенциал страны;
- стратегия «переноса», в отличие от вышеописанных, ориентированная на использование зарубежного научно-технического и производственно-технологического потенциала путем закупки лицензий и соответствующего технологического оборудования [6, с.127].

Следует отметить, что общей характеристикой рассматриваемых стратегий является активизация усилий по обновлению элементов хозяйственной деятельности и повышению экономической эффективности. При этом выбор стратегии определяется соотношением между исходными возможностями и необходимым результатом. Если стратегия «наращивания» по своему содержанию является более инновационной, то стратегии «заимствования» и «переноса» в большей степени относятся к модернизации, что никак не снижает их эффективность и значимость при оптимально организованном процессе обновления. Важность выбора наиболее приемлемой стратегии обусловлена тем, что отсутствие спроса на разработанный инновационный продукт (ввиду неполной или некачественной оценки требуемого результата), равно как и недостаточное финансирование в ходе реализации проекта (ввиду недооценки возможностей) даже при благоприятных условиях внешней среды (госзаказ, выделение дополнительного финансирования, дипломатические каналы сбыта и др.) приведут в лучшем случае к самокупаемости проекта, т.к. жизненный цикл инноваций в современных условиях достаточно короткий.

Таким образом, наряду с постепенным увеличением финансирования науки, усилением ее интеграции с производством, формированием и развитием институтов Национальной инновационной системы, основной целью государственной инновационной политики должно стать создание эффективных механизмов обновления производственных фондов и разработки новых конкурентоспособных видов продукции. При этом базисом современного этапа инновационного развития должны стать не революционные изменения, а поэтапная реструктуризация и модернизация белорусской экономики, которая, приблизившись к передовому уровню технологического развития, должна стать основным потребителем прорывных инноваций.

Список использованных источников

1. OECD science, technology and industry outlook. – Paris: OECD, 2010.
2. Доклад Президента Республики Беларусь Александра Лукашенко на четвертом Всебелорусском народном собрании // Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.president.gov.by/press101782.html>.
3. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2010. – Минск: Нац. статистический комитет Респ. Беларусь, 2010.
4. Богдан, Н.И. Открытая модель инновационного процесса и трансформация индикаторов инновационного развития / Н.И. Богдан // Белорусский экономический журнал. – 2008. – № 4. – С. 59–74.
5. The 2010 EU Industrial R&D Investment Scoreboard. – Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2010.
6. Инновации и экономический рост / Междунар. асоц. акад. наук, Рос. акад. наук; [В.Христенко, К.Микульский, Р.Нижегородцев; Отв. ред. К.Микульский]. – М.: Наука, 2002.