

УДК 378.147:811.111

**ФОРМИРОВАНИЕ НАВЫКОВ АКАДЕМИЧЕСКОГО ПИСЬМА НА АНГЛИЙСКОМ
ЯЗЫКЕ У СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ:
МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И ПРИЕМЫ**

Дробышевская Ангелина Сергеевна
преподаватель кафедры славянских и романо-германских языков
Белорусский государственный университет транспорта

**FORMATION OF ACADEMIC WRITING SKILLS IN ENGLISH
FOR STUDENTS OF TECHNICAL SPECIALTIES:
METHODOLOGICAL APPROACHES AND TECHNIQUES**

Drobyshevskaya Angelina
Lecturer at the Department of Slavic and Romano-Germanic Languages
Belarusian State University of Transport, angelinadrobyshevskaya2002@gmail.com

Аннотация. В статье рассматриваются методические подходы и приемы формирования навыков академического письма на английском языке у студентов технических специальностей. Анализируются ключевые трудности, с которыми сталкиваются обучающиеся при создании научных текстов на иностранном языке. Предлагаются практические методы работы с жанровыми моделями, аргументативными структурами, академической лексикой, а также инструменты организации обратной связи и развития учебной автономии.

Ключевые слова: академическое письмо, английский язык, технические специальности, методика преподавания, жанровый подход, аргументация, иноязычная компетенция.

Abstract. The article examines methodological approaches and techniques for developing academic writing skills in English among students of technical specialties. Key difficulties faced by learners in creating scientific texts are analyzed. Practical methods for working with genre models, argumentative structures, academic vocabulary, digital tools and feedback organization are proposed.

Keywords: academic writing, English language, technical specialties, teaching methodology, genre approach, argumentation, foreign language competence.

В условиях активной интеграции белорусской науки в международное академическое пространство возрастает потребность в формировании у студентов технических специальностей навыков создания научных текстов на английском языке. Умение грамотно излагать результаты исследований, структурировать аргументацию и соблюдать нормы академического дискурса становится неотъемлемой частью профессиональной компетентности современного инженера и ученого.

Академическое письмо представляет собой особый вид письменной коммуникации, ориентированный на создание научных и учебно-научных текстов в соответствии с принятыми в научном сообществе стандартами. Оно включает умение формулировать исследовательский вопрос, обос-

новывать актуальность темы, анализировать источники, выстраивать логически последовательную аргументацию и корректно оформлять результаты работы [2, с. 18].

Тем не менее, практика преподавания показывает, что большинство студентов технических специальностей испытывают серьезные затруднения при написании академических текстов на английском языке. Это обусловлено недостаточным знакомством с жанровыми нормами научного стиля, слабо сформированными навыками логического структурирования текста, а также ограниченным словарным запасом академической лексики. Решение данных проблем требует применения целенаправленных методических подходов.

Жанровый подход в обучении академическому письму

Одним из наиболее эффективных методических подходов является жанровый подход (Genre-Based Approach), разработанный в рамках Сиднейской лингвистической школы. Его суть состоит в том, что студенты сначала изучают структуру и языковые особенности конкретного академического жанра - аннотации, научной статьи, отчета, - а затем воспроизводят его в собственных текстах.

На практике это реализуется через анализ образцовых текстов: преподаватель совместно со студентами разбирает структуру раздела Introduction научной статьи, выявляет риторические ходы по модели CARS (Create a Research Space) Дж. Свейлза, а затем студенты самостоятельно создают аналогичный фрагмент [3, с. 141]. Данный подход позволяет формировать четкое понимание того, каким должен быть академический текст в конкретной дисциплинарной области.

Важным элементом жанрового подхода является сравнительный анализ текстов из разных дисциплин: студенты технических специальностей изучают, чем отличается научная статья по инженерным наукам от публикации по биологии или экономике. Такое сопоставление позволяет глубже понять дисциплинарную специфику академического письма и сформировать осознанное отношение к выбору языковых средств.

Работа с аргументативными структурами

Для студентов технических специальностей особую трудность представляет построение логически связной аргументации в тексте. Эффективным инструментом здесь служит модель PEEL (Point - Evidence - Explanation - Link), адаптированная для научного письма. Студентам предлагается алгоритм: сформулировать тезис абзаца, привести фактическое или экспериментальное подтверждение, дать пояснение, связать с общей темой работы.

Помимо этого, практикуется работа с так называемыми «академическими фреймами» - готовыми синтаксическими конструкциями для выражения согласия/несогласия, обобщения, ссылки на источник, описания методологии. Например: "The results suggest that...", "As shown in Table 1...", "This is consistent with the findings of...". Регулярная работа с такими структурами позволяет снизить когнитивную нагрузку и сконцентрировать внимание студента на содержании, а не на языковой форме.

Значительное место в работе с аргументативными структурами занимают упражнения на перестройку и редактирование. Студентам предлагаются тексты с намеренно нарушенной логикой изложения, пропущенными связующими элементами или необоснованными утверждениями. Задача обучающихся - выявить нарушения и исправить их, опираясь на усвоенные модели. Подобные задания развивают критическое мышление и формируют устойчивые навыки работы с академическим текстом [5, с. 67].

Формирование академической лексики

Ограниченный словарный запас в области академической лексики является одним из главных барьеров при написании научных текстов на английском языке. Для решения этой проблемы рекомендуется систематическое использование Academic Word List (AWL) К. Коксхед, который включает 570 слов, наиболее часто встречающихся в академических текстах различных дисциплин [4].

Работа с AWL строится следующим образом: лексика изучается не изолированно, а в контексте профессиональных технических текстов - научных статей, отчетов, технических описаний. Упражнения предполагают распознавание слов в тексте, их употребление в собственных предложениях, а также анализ коллокаций. Дополнительным инструментом служит корпусный подход: студенты учатся работать с онлайн-корпусами (например, Corpus of Contemporary American English - COCA) для проверки сочетаемости слов.

Отдельного внимания заслуживает работа с терминологической лексикой, специфичной для конкретной технической области. На занятиях организуется составление индивидуальных тематических глоссариев, включающих не только перевод терминов, но и их типичные контексты употребления и сочетаемость. Создание личного лексического ресурса значительно ускоряет усвоение профессионально ориентированной лексики и способствует её активному использованию в письменной речи.

Роль цифровых инструментов в обучении академическому письму

Современный этап развития методики преподавания иностранных языков характеризуется активным внедрением цифровых технологий в процесс обучения академическому письму. Специализированные платформы, такие как Grammarly, ProWritingAid и Turnitin, позволяют студентам получать автоматизированную обратную связь по грамматическим, лексическим и стилистическим аспектам текста в режиме реального времени. Это особенно ценно для технических специальностей, где аудиторное время, отведенное на иностранный язык, ограничено.

Эффективным форматом организации самостоятельной работы является ведение электронного академического журнала: студенты регулярно публикуют короткие письменные тексты на академические темы, связанные с их специальностью, а преподаватель и однокурсники оставляют комментарии. Такой формат развивает не только письменные навыки, но и умение воспринимать конструктивную критику и работать с ней.

Роль обратной связи и рефлексии

Важным компонентом методической системы является организация обратной связи. Исследования показывают, что наиболее эффективной является комбинация преподавательской и взаимной (peer) обратной связи [1, с. 45]. При взаимном рецензировании студенты анализируют тексты друг друга по заданным критериям: логичность структуры, корректность академической лексики, наличие аргументации и ссылок на источники.

При организации взаимного рецензирования необходима предварительная подготовка студентов: введение четких критериев оценивания, обучение корректному формулированию замечаний и рекомендаций. Практика показывает, что студенты, участвующие в рецензировании чужих текстов, значительно лучше осознают собственные типичные ошибки и более осознанно подходят к редактированию своих работ.

Параллельно ведется работа над рефлексивными портфолио, в которых студенты фиксируют собственный прогресс, отмечают типичные ошибки и формулируют цели на следующий этап обучения. Данная практика способствует развитию автономии обучающегося и осознанного отношения к процессу академического письма.

Таким образом, формирование навыков академического письма на английском языке у студентов технических специальностей требует комплексного методического подхода, включающего жанровое моделирование, работу с аргументативными структурами, систематическое освоение академической лексики, применение цифровых инструментов и организацию разнообразной обратной связи. Каждый из рассмотренных подходов решает конкретную методическую задачу и в совокупности обеспечивает поступательное развитие иноязычной академической компетенции обучающихся.

Перспективным направлением дальнейших исследований представляется разработка интегрированной методической модели обучения академическому письму, учитывающей специфику конкретных технических дисциплин и включающей инструменты диагностики уровня сформированности соответствующих навыков. Применение данных методов в учебном процессе способствует повышению уровня иноязычной академической компетенции, необходимой для успешной интеграции в международное научное сообщество.

Список использованных источников

1. Хайленд, К. Академическое письмо и научные дисциплины / К. Хайленд. – Лондон : Routledge, 2020. – 312 с.
2. Суэйлз, Дж. М. Жанровый анализ: английский язык в академической и исследовательской среде / Дж. М. Суэйлз. – Кембридж : Cambridge University Press, 1990. – 260 с.
3. Коксхед, А. Новый академический словарный список / А. Коксхед // TESOL Quarterly. – 2000. – Т. 34, № 2. – С. 213-238.

4. Бибер, Д. Язык университета: корпусное исследование устных и письменных регистров / Д. Бибер. – Амстердам : John Benjamins, 2006. - 261 с.
5. Пекорари, Д. Обучение академическому письму за пределами парадигмы носителя языка / Д. Пекорари. – Лондон : Routledge, 2018. – 198 с.