

УДК 347.78:004.8

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ КОНТЕНТА, СОЗДАННОГО СИСТЕМАМИ  
ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА, В МАРКЕТИНГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Белякова Анастасия Дмитриевна, преподаватель-стажер**

**Васюхневич Павел Викторович, старший преподаватель**

**Полесский государственный университет**

Belyakova Anastasia Dmitrievna, Trainee Teacher

Vasiukhnevich Pavel Viktorovich, Senior Lecturer

Polessky State University, belyakova.a@polessu.by, vasuhnevich.p@polessu.by

*Аннотация.* В статье рассмотрены правовые проблемы использования сгенерированного нейросетями контента в маркетинге, включая нормы авторского права Беларуси, зарубежную практику и риски плагиата, а также предложены способы согласования законодательства с новыми технологиями.

*Ключевые слова:* искусственный интеллект, генеративные нейросети, авторское право, плагиат, контент-маркетинг, Республика Беларусь, интеллектуальная собственность.

Распространение генеративных нейросетей (ChatGPT, Stable Diffusion, Midjourney) привело к массовому использованию синтезированного контента в коммерческих коммуникациях. Маркетинговые отделы всё чаще делегируют нейросетевым алгоритмам создание рекламных текстов, изображений, аудиороликов. При этом правовой статус таких объектов остаётся неопределённым. В Республике Беларусь, как и в большинстве стран континентальной системы права, отсутствует специальное законодательство об интеллектуальной собственности на результаты, полученные с помощью искусственного интеллекта (ИИ). Возникает коллизия: нормы, разработанные для охраны "человеческого" творчества, оказываются неприменимы к объектам, созданным алгоритмами. Цель данной работы – выявить узловые правовые проблемы использования ИИ-контента в маркетинге и обозначить возможные пути их решения в белорусском правовом поле.

Согласно статье 6 Закона Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-З "Об авторском праве и смежных правах", объектами авторского права признаются произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности. Ключевой признак – творческий характер труда, который традиционно связывается с интеллектуальной деятельностью физического лица. Ни сам закон, ни подзаконные акты не содержат легального определения "творчества", однако в доктрине и судебной практике под ним понимается оригинальная, не скопированная форма выражения, отражающая личность автора [1].

Искусственный интеллект не обладает правосубъектностью. Следовательно, алгоритмически сгенерированный контент в чистом виде (без участия человека, изменившего результат) не соот-

ветствует критерию творческого вклада. Эта позиция подтверждается пунктом 3 статьи 1257 Гражданского кодекса РФ (аналогичной по смыслу статье 4 Закона РБ), где авторство признаётся за гражданином, создавшим произведение. Белорусский законодатель не вводит исключений для "компьютерных программ" или "алгоритмов".

Таким образом, если маркетолог использует нейросеть путём одноразового запроса (промпта) и без последующей переработки, полученный результат не охраняется авторским правом. Это означает, что любой конкурент вправе скопировать такой текст или изображение без юридических последствий. Более того, сам маркетолог не может запретить третьим лицам использовать данный контент.

Большинство современных нейросетей обучаются на массивах данных, включающих охраняемые авторским правом произведения (литературу, фотографии, картины, чертежи). Это делается без получения разрешения правообладателей. Например, компания OpenAI не раскрывает полный состав обучающего корпуса для GPT-4, но известно, что он включает книги из нелегальных библиотек (Library Genesis, Sci-Hub), миллионы изображений из сети и защищённые тексты. Аналогичная ситуация у Stability AI (модель Stable Diffusion) и других разработчиков.

В международной судебной практике уже имеются прецеденты. В ноябре 2025 года Высокий суд Англии и Уэльса по делу Getty Images (US) Inc. против Stability AI Ltd. установил, что Stability AI воспроизводила водяные знаки Getty на сгенерированных изображениях, что является нарушением авторских прав. В январе 2026 года суд Южного округа Нью-Йорка по делу The New York Times Company против OpenAI Inc. обязал ответчика предоставить логи для анализа дословных совпадений с газетными статьями.

Для маркетинга это означает следующее: даже если конечный пользователь не намеревался копировать чужое произведение, нейросеть может выдать результат, содержащий охраняемые элементы (узнаваемый фрагмент фотографии, стилистически близкую последовательность слов). Ответственность за использование такого контента, согласно пункту 2 статьи 16 Закона РБ "Об авторском праве и смежных правах", несёт лицо, осуществляющее воспроизведение и доведение до всеобщего сведения. Доказать, что нарушение совершено нейросетью, а не пользователем, невозможно, поскольку закон не признаёт алгоритм субъектом правонарушения.

На момент написания статьи (март 2026 г.) специальный закон об искусственном интеллекте в Беларуси не принят. Однако 14 августа 2025 года директор Объединённого института проблем информатики НАН Беларуси С.В. Кругликов заявил о начале разработки проекта такого закона в 2026 году. Указ Президента Республики Беларусь от 1 апреля 2025 г. № 135 "Об утверждении приоритетных направлений научной, научно-технической и инновационной деятельности на 2026–2030 годы" включает технологии ИИ в перечень приоритетов [2].

В Национальном центре интеллектуальной собственности (НЦИС) в 2024–2025 гг. проводились научно-исследовательские работы по теме "Правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности, созданных с использованием систем искусственного интеллекта". Согласно опубликованным разъяснениям НЦИС, произведение, созданное во взаимодействии с ИИ, подлежит охране, если "творческий вклад человека является определяющим и документально подтверждён" (например, серия последовательных промптов, редактирование, компиляция нескольких результатов).

Международные подходы различны. В США Бюро по авторским правам в отчёте от 29 января 2025 года подтвердило, что произведения, содержащие "креативность, выраженную через использование ИИ", могут регистрироваться. В Китае Пекинский интернет-суд в ноябре 2023 года признал охраноспособным изображение, сгенерированное Stable Diffusion, поскольку пользователь внёс творческий вклад, подбирая промпты и параметры. В Европейском союзе проект Регламента об ИИ (EU AI Act) не решает вопрос авторского права, оставляя его действию Директивы 2019/790/ЕС о цифровом едином рынке, где отсутствуют специальные нормы для ИИ-генерации.

В Республике Казахстан 17 ноября 2025 года принят Закон "Об искусственном интеллекте", статья 23 которого прямо устанавливает: "Произведения, созданные с использованием систем искусственного интеллекта, охраняются авторским правом при условии наличия творческого вклада человека" [3]. Данный подход может быть использован белорусским законодателем как модельный.

До принятия специализированного закона маркетинговые подразделения белорусских компаний могут применять следующие меры для снижения рисков нарушения авторских прав.

Во-первых, необходимо документально фиксировать процесс взаимодействия с нейросетью. Сохранять историю промптов, промежуточные варианты, внесённые вручную правки. Это позволит в случае спора обосновать наличие творческого вклада человека и, следовательно, охраноспособность конечного результата.

Во-вторых, следует проводить проверку сгенерированного контента на предмет плагиата. Для текстов могут использоваться системы "Антиплагиат" (в том числе версия "Антиплагиат.Беларусь", доступная через НЦИС), для изображений – обратный поиск в Google Images или TinEye. При обнаружении совпадений с охраняемыми произведениями от использования такого контента необходимо отказаться.

В-третьих, в лицензионных договорах с разработчиками ИИ-инструментов целесообразно требовать гарантий законности обучения модели. На практике большинство зарубежных поставщиков таких гарантий не предоставляют. Поэтому предпочтение следует отдавать сервисам, обучающимся на собственных библиотеках или контенте с открытыми лицензиями (например, Adobe Firefly, датасет которого состоит из Adobe Stock и общедоступных изображений).

В-четвёртых, внутрикорпоративным локальным актом следует установить запрет на публикацию контента, полностью сгенерированного ИИ без последующей редакции. Это требование должно быть включено в должностные инструкции маркетологов и контент-менеджеров.

Принятие закона об искусственном интеллекте в Республике Беларусь ожидается в 2027–2028 гг. По предварительной информации, в нём будут закреплены следующие принципы:

1. объекты, созданные исключительно ИИ, не признаются произведениями;
2. объекты, созданные при определяющем творческом вкладе человека, охраняются на общих основаниях;
3. разработчики ИИ обязаны указывать источники обучающих данных и не использовать контент, явно запрещённый правообладателями;
4. устанавливается административная ответственность за использование ИИ-контента, нарушающего авторские права.

Также обсуждается введение маркировки ИИ-контента (аналогично статье 4.1 Закона ЕС об ИИ, требующей информирования о синтезированном происхождении). Для маркетинга это означает, что рекламные материалы, созданные нейросетями, должны будут содержать соответствующую пометку, что повлияет на доверие потребителей.

Использование генеративных нейросетей в маркетинге создаёт правовую неопределённость. Действующее законодательство Республики Беларусь не признаёт объекты, созданные без творческого вклада человека, охраноспособными. Одновременно существует риск непреднамеренного плагиата, поскольку нейросети обучаются на защищённых произведениях. Судебные прецеденты в зарубежных юрисдикциях (Великобритания, США) подтверждают, что ответственность за нарушение авторских прав лежит на пользователе, а не на разработчике алгоритма. До принятия профильного закона единственным способом минимизации рисков является документирование творческого вклада, проверка контента на уникальность и выбор ИИ-сервисов с легальным датасетом.

#### Список использованных источников

1. Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 17 мая 2011 г., № 262-3 : принят Палатой представителей 28 апр. 2011 г. : одобр. Советом Респ. 4 мая 2011 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 11 нояб. 2021 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2026.
2. Об утверждении приоритетных направлений научной, научно-технической и инновационной деятельности на 2026–2030 годы [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 1 апр. 2025 г., № 135 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2026.
3. Об искусственном интеллекте : Закон Респ. Казахстан, 17 нояб. 2025 г., № 178-VIII. – Ст. 23 // Информационно-правовая система "Әділет". – 2026.