

УДК 351.9:338.2

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ КАК ИНСТРУМЕНТ МАКРОРЕГУЛИРОВАНИЯ
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Миранович Андрей Александрович, аспирант

Белорусский государственный экономический университет

Miranovich Andrey Aleksandrovich,

Postgraduate Student of the Belarusian State Economic University, guminsk@mail.belpak.by

Аннотация. В статье исследуется сущность государственного контроля как фундаментального инструмента макроэкономического регулирования и защиты экономического суверенитета государства. Представлена авторская систематизация подходов к пониманию контроля. Раскрыта структурная архитектура организационно-экономического механизма функционирования контролирующей системы в реалиях национальной экономики.

Ключевые слова: государственный контроль, макроэкономическая безопасность, организационно-экономический механизм, публичная власть, регулирование, экономическая стабильность.

Трансформация социально-экономических отношений, обусловленная формированием новых моделей рыночной экономики в условиях нестабильности глобальной макроэкономической среды, требует переосмысления фундаментальных парадигм функционирования государственного аппарата.

В государственном аппарате современного белорусского государства безусловным приоритетом и высшей ценностью выступает обеспечение макроэкономической безопасности, а также поддержание фундаментальной устойчивости и независимости национальной экономической системы. Защита национального суверенитета, противодействие экзогенным угрозам и гарантирование стабильного функционирования социально-экономической модели образуют имманентную обязанность органов публичной власти [1].

Именно этот императив государственной состоятельности, будучи закрепленным на конституционном уровне, определяет стратегический смысл, содержательный вектор и специфику правоприменительной практики, детерминируя всю парадигму деятельности контрольно-надзорных институтов, равно как и иных ветвей исполнительной и законодательной власти. В данном контексте центральным элементом осуществления публичной власти выступает государственное управление, базовым свойством которого является перманентное властное воздействие на экономические и социальные объекты.

С позиций кибернетического и системного подходов государственное управление идентифицируется как «целенаправленный, ресурсообеспеченный и непрерывный процесс воздействия уполномоченных субъектов на объекты управления с целью поддержания их в заданном состоянии или перевода в новое качественное состояние» [2, с. 20]. Любой управленческий цикл базируется на классической парадигме, в «которой одним из обязательных звеньев, наряду с планированием, организацией, мотивацией и координацией, является контроль» [3, с. 58].

Функционируя в парадигме современного менеджмента, государство использует контроль как универсальный канал получения «обратной связи». Посредством контроля органы государственного управления устанавливают степень соответствия фактического состояния макро- и микроэкономических систем заранее заданным стандартам, нормам и программам. Вместе с тем, в теории и практике отсутствует единство взглядов на концептуальную природу данной категории. В законодательных актах не всегда установлено строгое и единообразное определение понятия «государственный контроль», в частности в его экономическом выражении, что порождает коллизии при практическом осуществлении данного вида деятельности [5]. Устранение методологической разобщенности возможно на основе синтеза научных концепций (таблица).

Таблица – Систематизация теоретико-методологических подходов к трактовке сущности государственного контроля

Подход (авторы)	Трактовка понятия «государственный контроль»
Политологический и управленческий (Г.В. Атаманчук)	Организирующее и регулирующее воздействие государства на общественную жизнедеятельность, форма власти и оценка целесообразности действий [3].
Юридический (Д.Н. Бахрах)	Установление соответствия юридическому стандарту, процедура проверки выполнения юридическими и физическими лицами предписаний закона [2].
Экономический (М.В. Мельник)	Важнейшая функция управления процессами; направленность на стабилизацию макроэкономики, повышение результативности бизнеса, обеспечение сохранности активов [4].

Проведенный в таблице 1 компаративный анализ наглядно демонстрирует эволюцию понятия государственного контроля. Ранее преобладали юридически-императивные взгляды, где ключевой функцией считался фискально-надзорный аппарат: зафиксировать нарушение — определить ущерб — применить карательные санкции [2]. Такое видение нивелирует созидательную роль государства и ведет к усилению административной нагрузки.

Резюмируя парадигмы, предлагается интегрировать экономический смысл в само понятие государственного (в том числе финансового и социально-экономического) контроля. Отсюда вытекает, что целью контроля выступает не банальное обнаружение нарушений в документообороте, а

получение достоверной фактологии о движении и отдаче капиталов для вынесения выверенных макроэкономических решений. Оценка эффективности хозяйственной деятельности, выявление резервов ее повышения — вот базис, на который опирается публичный контроль [4].

Таким образом, авторский подход сводится к следующему: государственный контроль в сфере экономики следует трактовать как специфическую фазу процесса управления народным хозяйством, реализуемую системой уполномоченных органов путем административно-экономического воздействия на участников отношений с целью сопоставления их состояния с императивными нормами стратегических программ государства для максимизации экономической добавленной стоимости, обеспечения национального суверенитета и целевой сохранности государственных фондов и активов.

Детализируя данный подход, важно перейти от понимания контроля к управленческой связующего компонента — организационно-экономическому механизму (ОЭМ) государственного контроля. Это сложная, динамическая подсистема управления экономикой государства, представляющая собой интегрированный комплекс нормативных предписаний, методик, административных процедур и структурных связей власти.

Значение ОЭМ переоценить сложно: он исключает интуитивное вмешательство госаппарата, замещая его стандартизированными и понятными алгоритмами [5]. ОЭМ государственного контроля характеризуется строгой архитектурной и структурной упорядоченностью и основывается на совместном функционировании следующих фундаментальных элементов:

1. Институциональный элемент. Приводится в движение уполномоченными органами (ведомства надзорного аудита, структуры КГК). Осуществляет публичную власть путем запуска циклов инспектирования и вынесения государственно-властных решений.

2. Нормативно-правовой элемент. Выступает эталоном для измерения нормы: налоговое право, стандарты, кодексы и стимулы, обеспечивающие законность и единое прочтение процедур.

3. Инструментарно-операционный элемент. Формируется методами ревизии и аудита (выездные и документарные). Характеризуется смещением современных акцентов в сторону дистанционных, риск-ориентированных (цифровых) форматов превентивного мониторинга [4].

4. Экономико-кадровый ресурс. Совокупность аналитиков, ПО, баз данных. Затраты на содержание ОЭМ обязаны соблюдать баланс трансакционных издержек управления, компенсируя свою стоимость предотвращенным ущербом [3].

Данный организационно-экономический механизм выступает жестким каркасом государственного контроля, интегрируя интеллектуальный потенциал инспекторского аппарата и экономические методики управления в единый комплекс. Его ключевая миссия состоит в защите экономической автономии государства, предупреждении внутренних кризисов и макрорегулировании устойчивого развития национальной экономики, гарантируя стратегический баланс между потребностями государства и деловой активностью рынка.

Таким образом, на современном этапе институт государственного контроля окончательно преодолел узкие рамки сугубо фискально-репрессивной деятельности, трансформировавшись в несущий фундамент макроэкономического суверенитета и устойчивости. В этом контексте описанный организационно-экономический механизм контроля — это не механический конвейер проверочных процедур, а сложнейшая институциональная экосистема, неразрывно спаивающая воедино правовые нормативы, интеллектуальные превентивные риски и информационно-ресурсные потенциалы ведомств.

Список использованных источников

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. — Режим доступа: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/>. — Дата доступа: 18.03.2026.

2. Бахрах, Д. Н. Административное право : учебник / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. — Москва : Норма, 2005. — 800 с.

3. Атаманчук, Г. В. Теория государственного управления : курс лекций / Г. В. Атаманчук. — Москва : Омега-Л, 2014. — 525 с.

5. Мельник, М. В. Ревизия и контроль : учебное пособие / М. В. Мельник [и др.]. – Москва : ИД ФБК-ПРЕСС, 2004. – 516 с.

5. Палицын, В. А. Государственный контроль и его роль в социально-экономическом развитии Республики Беларусь / В. А. Палицын // Вестник Белорусского государственного экономического университета. – 2016. – № 2. – С. 34–40.