

УДК 347.91

**ПЕРЕГОВОРЫ СТОРОН ПРИ СОДЕЙСТВИИ ИХ АДВОКАТОВ: НОВАЯ МОДЕЛЬ  
ПРИМИРЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**Кацубо Сюзанна Викторовна, преподаватель**

**Гомельский государственный технический университет имени П.О.Сухого**

Katsubo Siuzana, Lecturer

Gomel State Technical University named after P.O. Sukhoi, mediators@gmail.com

*Аннотация.* В статье рассматривается подход к примирительным процедурам в гражданском судопроизводстве на основе Кодекса гражданского судопроизводства; анализируются особенности переговоров сторон при содействии их адвокатов, также процедура утверждения мирового соглашения и возможности примирения в публичных правоотношениях.

*Ключевые слова:* примирительные процедуры, мировое соглашение, переговоры, гражданское судопроизводство, альтернативные способы разрешения споров, адвокат.

Устойчивое развитие общества и экономики возможно при наличии эффективного правового регулирования, обеспечивающего баланс публичных и частных интересов. В связи с этим модернизация гражданского процессуального законодательства, принятие нового Кодекса гражданского судопроизводства (далее – КГС), развитие примирительных процедур в гражданском судопроизводстве, которые позволяют снизить конфликтный потенциал и оптимизировать судебную нагрузку, является важным шагом. В главе 20 КГС содержатся нормы, регулирующие вопросы примирения в гражданском судопроизводстве, что говорит о переходе от сугубо состязательной модели правосудия к модели сотрудничества.

С целью сделать общественные отношения более гармоничными и снизить нагрузку на судебную систему КГС расширил перечень примирительных процедур. В дополнение к традиционному мировому соглашению, а также успешно применяемым медиации и примирительной процедуре (в экономических судах) Кодексом внедрен институт урегулирования спора путем переговоров сторон при содействии их адвокатов и (или) патентных поверенных по спорам, возникающим в связи с созданием, правовой охраной и использованием объектов интеллектуальной собственности. Данная новелла имеет значение для устойчивого развития инновационной экономики, поскольку интеллектуальная собственность становится ключевым активом, и быстрое досудебное урегулирование таких споров способствует сохранению деловых связей.

Особенностью данной процедуры примирения является то, что она может быть проведена по делам искового производства после возбуждения производства по делу вплоть до удаления суда в совещательную комнату для вынесения итогового судебного постановления, и проходит без участия судьи. На время проведения переговоров производство по делу приостанавливается в соответствии с пунктом 15 статьи 133 КГС. По результатам переговоров суду для утверждения представляется подписанное сторонами и их представителями соглашение, к условиям, форме и содержанию, а также к порядку заключения, утверждения и исполнения которого применяются правила, установленные Кодексом для мирового соглашения, признания иска либо отказа от иска (статьи 169 и 170 КГС). Такой подход позволяет сторонам сохранить контроль над спором и найти взаимоприемлемое решение в неформальной обстановке, что соответствует задачам устойчивого развития, а именно ослаблению социальной напряженности и становлению диалоговой культуры.

Предъявляемые к мировому соглашению требования изложены в статье 166 КГС. Мировое соглашение должно быть заключено в письменной форме или в виде электронного документа и под-

писано сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения (часть 2 статьи 166 КГС). Такое соглашение приобщается к делу, о чем указывается в кратком протоколе, протоколе судебного заседания. Вместе с тем, с разрешения суда заявление сторон о заключении мирового соглашения и его условия могут быть сообщены суду устно. В этом случае они заносятся в краткий протокол, протокол судебного заседания и подписываются соответственно истцом, ответчиком или сторонами, а также их представителями, если они участвуют в судебном заседании (часть 1 статьи 272 КГС). Само заявление об утверждении мирового соглашения рассматривается судом в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле. Следует отметить, что согласно части 1 статьи 166 КГС мировое соглашение заключается сторонами с целью прекращения спора на основе взаимных уступок, то суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит законодательству или нарушает права, свободы и законные интересы других лиц (а не самих сторон такого соглашения, как это было предусмотрено статьей 61 ГПК). Это изменение имеет глубокий смысл. Новый подход исходит из дееспособности сторон, ограничивая вмешательство суда только случаями нарушения прав третьих лиц или публичного порядка. При этом, проверяя представленное для утверждения соглашение, суд не вправе исключать из него какие-либо условия, согласованные сторонами, или изменять его. В определении суда об утверждении мирового соглашения помимо согласованных сторонами условий, направленных на прекращение спора, в обязательном порядке указывается порядок распределения судебных расходов (которые согласно части 3 статьи 150 КГС взаимно погашаются, если стороны не договорились об ином), а также порядок взыскания государственной пошлины, от которой истец был освобожден при обращении в суд, и при неисполнении мирового соглашения добровольно (подпункт 1.26<sup>1</sup> пункта 1 статьи 288 Налогового кодекса). Данные положения стимулируют добросовестное исполнение достигнутых договоренностей, что является существенным фактором экономической стабильности.

Кодексом гражданского судопроизводства (в отличие от ранее действовавшего ГПК) предусмотрена возможность для сторон проводить переговоры и при рассмотрении дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, при соблюдении следующих условий: такие переговоры не должны противоречить существу заявленных требований; они могут касаться только прав и обязанностей сторон как субъектов спорных административных и иных публичных правоотношений; не могут выходить за пределы компетенции соответствующих органа, должностного лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, участвующих в деле (пункт 1 статьи 358 КГС).

Результатами таких переговоров сторон могут быть, в частности:

- признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, соглашение сторон по фактическим обстоятельствам дела, предусмотренные статьей 186 КГС;
- отказ от требований полностью или в части, признание требований полностью или в части в соответствии со статьей 272 КГС;
- соглашение сторон о распределении судебных расходов, предусмотренное частью 7 статьи 149 КГС.

Таким образом, даже в административном судопроизводстве появляется пространство для компромисса, что способствует разгрузке судебной системы и повышению доверия к правосудию. Как указывает А.А. Маслакова, «введение в белорусское судопроизводство новых форм примирения расширяет возможности внесудебного урегулирования споров, позволяя разрешать гражданские дела быстро, качественно и профессионально, минимизируя вмешательства суда в процесс разрешения конфликта» [2, с. 77].

Внедрение переговоров с участием адвокатов, распространение примирительных процедур на публичные правоотношения это все работает на достижение целей устойчивого развития. Снижение судебной нагрузки, формирование у сторон привычки к диалогу вместо конфликта являются теми правовыми предпосылками, с которыми экономическая модернизация возможна. Только комплексное развитие правового инструментария примирения способно обеспечить устойчивый вектор социально-экономического развития в условиях современных вызовов.

В целях дальнейшего совершенствования правоприменительной практики, на наш взгляд, необходимо:

разработать методические рекомендации по проведению переговоров сторон при содействии их адвокатов, включающие типовые формы соглашений и алгоритм действий участников;  
рассмотреть возможность создания специализированного реестра адвокатов, прошедших обучение, по аналогии с реестром медиаторов.

Реализация указанных предложений позволит раскрыть потенциал новой примирительной процедуры, снизить нагрузку на судебную систему и сформировать в обществе устойчивую культуру диалога, что является необходимой предпосылкой устойчивого экономического развития Республики Беларусь.

#### Список использованных источников

1. Кодекс гражданского судопроизводства Республики Беларусь : 11 марта 2024 г. № 359-З : принят Палатой представителей 31 янв. 2024 г. : одобр. Советом Респ. 19 февр. 2024 г. // ЭТАЛОН. Информационно-поисковая система. – Режим доступа: локальный. – Дата доступа: 20.04.2026.

2. Маслакова, А.А. Партиципативная процедура в гражданском процессе: истоки и современное понимание / А.А. Маслакова // Вестник Могилевского института МВД. – 2025. – № 1. – С. 76–82.