

УДК 336.13:338.2

А.А. МИРАНОВИЧ

аспирант

Белорусский государственный экономический университет,

г. Минск, Республика Беларусь

E-mail: guminsk@mail.belpak.by

Статья поступила 14.04.2026 г.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ: СУЩНОСТЬ, ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И МЕСТО В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Цель – обосновать сущность государственного контроля с позиций современного кибернетического и системного подходов, а также смоделировать структуру организационно-экономического механизма его функционирования.

Методология. В процессе работы применялись методы системно-структурного, логического, компаративного и морфологического анализа для систематизации существующих политологических, юридических и экономических подходов к теории публичного надзора.

Результаты. Систематизированы научные парадигмы в трактовке сущности контроля. Предложена авторская трактовка государственного (в т.ч. финансового) контроля, нивелирующая сугубо фискальный и репрессивный подход. Разработана и научно обоснована модель организационно-экономического механизма государственного контроля, выделены и детализированы четыре ее ключевых элемента: институциональный, нормативно-правовой, инструментально-операционный, экономико-кадровый и информационный. Структурированы базисные функции контроля в механизме макроэкономического управления: аналитическая, правоустанавливающая, прогностическая, компенсационно-фискальная и оценочно-методологическая.

Заключение. Доказано, что надежно встроенный в систему госуправления организационно-экономический механизм выступает главным элементом обеспечения макроэкономической безопасности государства, защищающим общество не за счет накопления числа финансовых санкций, а за счет раннего купирования рыночных дисфункций и минимизации издержек хозяйствующих субъектов.

Ключевые слова: государственный контроль, государственное управление, макроэкономическая безопасность, финансовый надзор, организационно-экономический механизм контроля, аудит, риск-ориентированный подход.

MIRANOVICH A.A., Postgraduate Student

Belarusian State University of Economics, Minsk, Republic of Belarus

STATE CONTROL: ESSENCE, ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC MECHANISM OF FUNCTIONING, AND ITS PLACE IN THE PUBLIC ADMINISTRATION SYSTEM

Aim. To outline the essence of state control from the viewpoint of modern cybernetic theories and system approaches, while formulating the architecture of the organizational and economic mechanism for its effective operation.

Methods. The study leverages comparative and morphological research, combining elements of logical evaluation and systemic-structural framework to consolidate political, judicial, and economic concepts defining public administration processes.

Results. Theoretical paradigms clarifying state control phenomena were comprehensively structured. The author developed an alternative approach minimizing strictly penal perceptions of audit authorities. The paper proposes a robust model identifying four major pillars inside the oversight mechanism: the institutional layout, legislative metrics, the operational dimension, and resource components. Furthermore, analytical, legislative, proactive, compensatory, and methodological control functions are properly categorized based on their ultimate objective inside the nationwide macroeconomic cycle.

Conclusion. The functioning organizational-economic framework plays an undisputed role in sovereign macroeconomic protection. By relying on analytical forethought rather than post-factum repressions, it enables state agencies to eliminate emerging corporate malfunctions at earlier stages, preserving general socioeconomic balance and establishing transparent feedback.

Keywords: state control, public administration, macroeconomic security, financial oversight, organizational and economic mechanism, audit, risk-based approach.

Научная новизна статьи

Научная новизна исследования заключается в уточнении трактовки финансово-экономического контроля как интегративной функции превентивного регулирования, а также в системном моделировании организационно-экономического механизма его функционирования, что переносит фокус государственного надзора с репрессивных инструментов на управление рисками и предотвращение макроэкономических кризисов.

What this paper adds

The scientific novelty relies on the author's precise definition of financial and economic control as an integrative function of preventive regulation, along with the systemic modeling of its organizational-economic mechanism. This approach redirects the state's oversight focus from repressive tools to proactive risk management.

Введение. Трансформация социально-экономических отношений, обусловленная формированием новых моделей рыночной экономики в условиях нестабильности глобальной макроэкономической среды, требует переосмысления фундаментальных парадигм функционирования государственного аппарата.

В государственном аппарате современного белорусского государства безусловным приоритетом и высшей ценностью выступает обеспечение макроэкономической безопасности, а также поддержание фундаментальной устойчивости и независимости национальной экономической системы [1]. Защита национального суверенитета, противодействие экзогенным угрозам и гарантирование стабильного функционирования социально-экономической модели входит в обязанность органов государственного управления.

В научной литературе детально исследуются отдельные элементы аудита и контроля, однако существует острая потребность в синтезе этих знаний. На сегодняшний день не до конца решены вопросы преодоления методологической разобщенности в нормативной

базе, и слабо изучен интегрированный механизм, соединяющий цели государственного управления с реальными процедурами контроля.

Цель написания статьи: проанализировать поливариантность трактовок государственного контроля, уточнить его теоретическую экономическую сущность и структурировать организационно-экономический механизм (ОЭМ) его функционирования как критически важный инструмент обеспечения макроэкономической стабильности.

Систематизация теоретико-методологических подходов к трактовке сущности государственного контроля. Императив государственной состоятельности, будучи закрепленным на конституционном уровне, определяет стратегический смысл, содержательный вектор и специфику правоприменительной практики, детерминируя всю парадигму деятельности контрольно-надзорных институтов. В данном контексте центральным элементом осуществления публичной власти выступает государственное управление, базовым свойством которого

является перманентное властное воздействие на экономические и социальные объекты.

С позиций кибернетического и системного подходов государственное управление идентифицируется как «целенаправленный, ресурсообеспеченный и непрерывный процесс воздействия уполномоченных субъектов на объекты управления с целью поддержания их в заданном состоянии или перевода в новое качественное состояние» [2, с. 20]. Любой управленческий цикл базируется на классической парадигме, в «которой одним из обязательных звеньев, наряду с планированием, организацией, мотивацией и координацией, является контроль» [3, с. 58].

Функционируя в парадигме современного менеджмента, государство использует контроль как универсальный канал получения «обратной связи». Посредством контроля органы государственного управления устанавливают степень соответствия фактического состояния макро- и микроэкономических систем заранее заданным стандартам. Вместе с тем, в теории и практике отсутствует единство взглядов на концептуальную природу данной категории. Так, в нормативных актах Республики Беларусь и сопредельных государств не всегда установлено строгое и единообразное определение понятия «государственный контроль», в частности в его фи-

нансово-бюджетном выражении, что порождает коллизии при осуществлении данного вида деятельности субъектами [4]. Устранение данной разобщенности возможно лишь на основе синтеза накопленных научных концепций. Концепт исследуется преимущественно через призму трех самостоятельных подходов (таблица 1).

Проведенный анализ демонстрирует историческую и функциональную эволюцию понятия. Ранее преобладали юридически-императивные взгляды, где ключевой функцией считался фискально-надзорный аппарат: зафиксировать нарушение — определить ущерб — применить санкции. Такое видение ведет к усилению административной нагрузки на бизнес. Резюмируя, предлагается интегрировать сугубо экономический смысл в данное понятие.

Финансы представляют собой термин, охватывающий формирование и распределение ресурсов на уровнях первичных звеньев экономики и государства [10]. Отсюда вытекает, что целью контроля выступает не стандартное обнаружение нарушений в документообороте, а получение достоверной фактологии об эффективности использования бюджетных средств для вынесения макроэкономических решений.

Таблица 1. – Систематизация теоретико-методологических подходов к трактовке сущности государственного (финансового) контроля

Авторы (исследователи)	Авторская трактовка понятия «государственный контроль»
С.О. Шохин [5]	Система надзора с целью объективной оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности, выявления внутрихозяйственных резервов увеличения доходов бюджета.
И.А. Белобжецкий [6]	Оценка экономической эффективности производственной и непроизводственной деятельности предприятий, обеспечение сохранности собственности, рост государственных доходов.
В.М. Родионова [7]	Важнейшая функция управления экономическими процессами; не только выявление финансовых нарушений, но специальная целевая направленность на стабилизацию макроэкономики.
М.В. Мельник [8]	Контроль в целях обеспечения единой государственной финансовой политики и защиты публичных и частных экономических интересов; выявление путей повышения результативности деятельности субъектов экономики.
А.И. Бирюков [9]	Часть управления финансами; призвана обеспечить законность, но также в равной мере результативность и эффективность государственных расходов в условиях рынка.

Как подчеркивается в научной литературе, «оценка экономической эффективности финансово-хозяйственной деятельности, выявление резервов ее повышения и улучшение делового климата — фундаментальный базис современного государственного контроля» [11, с. 113].

Учитывая это, общая концепция сводится к следующему: государственный контроль в сфере экономики следует трактовать как специфическую фазу процесса управления народным хозяйством, реализуемую системой уполномоченных органов путем административно-экономического воздействия на участников социально-экономических отношений с целью ретроспективного, текущего и прогнозного сопоставления их финансового, операционного и структурного состояний с императивными нормами и индикаторами стратегических программ государства для максимизации экономической добавленной стоимости, обеспечения национального суверенитета и целевой сохранности государственных фондов и активов.

Детализируя авторский подход, важно перейти к контролю «как процессу». Для имплементации власти общество делегирует

прерогативы, реализуемые лишь системным образом. Связующей субстанцией выступает ОЭМ [12].

ОЭМ государственного контроля — это сложная, многокомпонентная подсистема, представляющая интегрированный комплекс нормативных предписаний, методик, административных процедур и структурно-функциональных связей, которые обеспечивают бесперебойный сбор данных и превенцию экономических потерь.

Цель его заключается в трансформации стратегических задач в области экономической безопасности в практическую плоскость путем ликвидации управленческих дисфункций на этапах возникновения эндогенных и экзогенных рисков.

ОЭМ осуществляет перманентную оценку макропроцессов [12]. Механизм исключает эпизодическое и интуитивное вмешательство госаппарата, замещая его стандартизированными алгоритмами взаимодействия надзирающих органов и субъектов бизнеса. Структурно-концептуальная схема этого механизма (Рисунок 1) включает функционирование ряда интегрированных элементов:

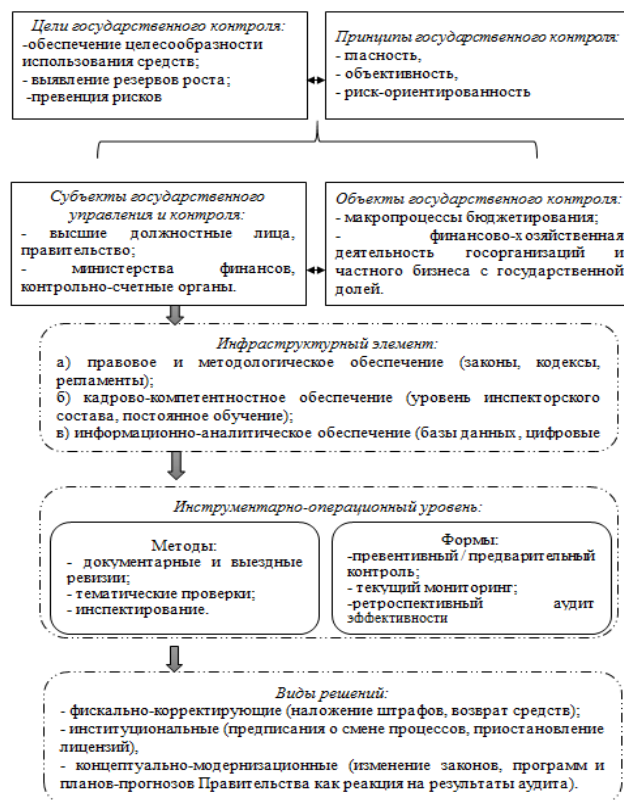


Рисунок 1. — Модель организационно-экономического механизма государственного контроля в системе макроэкономического управления

Институциональный элемент (субъектная среда). Приводится в движение органами (например, ведомства Министерства финансов Республики Беларусь, КГК Республики Беларусь, ведомственный аудит). Иерархически он осуществляет публичную власть и запускает циклы инспектирования в рамках жестко регламентированного мандата [13].

Нормативно-правовой и методологический элемент. Как отмечает И.А. Белобжецкий, контроль – «это целенаправленное сопоставление состояния, предусмотренного определенными актами, с реальной картиной функционирования» [6, с. 23]. Он формирует оценочный эталон и стимулы (стандарты МСФО, кодексы, нормы). Механизм рушится, если законы содержат двойное толкование, следовательно, непрерывное совершенствование правового элемента повышает точность контрольного процесса [14, с. 61].

Инструментарно-операционный (функциональный) элемент. Сформирован совокупностью инспекторских и аналитических процедур (сбор сведений, сопоставление финансово-бухгалтерских фактов, применение методик). Современная тенденция в этой плоскости — «смещение от тотальных документальных проверок в сторону риск-ориентированных и дистанционных методик финансового наблюдения (превентивный цифровой мониторинг), когда бизнес подвергается активным проверкам только в зонах отклонения от паттерна нормы» [15, с. 29].

Экономико-кадровый и информационный элемент. Предполагает ресурсы на функционирование (инспекторы, архивы, ЦОД для big data, IT). Задача — минимизация трансакционных издержек. Содержание аппарата никогда не должно экономически превышать возвращенных капиталов либо величину ликвидированных потенциальных финансовых рисков. Управление надзором сегодня прямо опирается на межведомственные IT-системы [16].

Интеграция этих элементов позволяет реализовать строгие макроэкономические функции механизма государственного контроля:

- аналитическая: ретроспективный и перспективный финансовый анализ (интерпретация отклонений индикативных метрик);

- правоустанавливающая: документальная квалификация событий, легитимизирующая наличие отклонений;

- антиципативная: устранение условий формирования системных финансовых убытков, смещение к превенции экономических кризисов;

- компенсационно-фискальная: применение санкционных мер для восполнения государственных фондов;

- оценочно-методологическая: изучение провалов рынка для выработки обратной связи для Министерства экономики (оптимизация барьеров, налогов, дотаций) [17, с. 36].

Заключение. Государственное управление требует непрерывного регулирующего потока знаний. Применяемый системный метод научного анализа показал, что контроль – это не обособленная «карающая» функция вертикали власти, а созидательная и конструктивная среда, объединяющая объекты, методы и процедуры. Сущность контроля заключается в использовании суверенных прав государства для осуществления управленческого предвидения и обратной связи. Он определяет жизненный цикл макроэкономического планирования.

Исследованный организационно-экономический механизм выступает функциональным фундаментом, интегрирующим в себе интеллектуальный аппарат аудиторов, методики риск-менеджмента и нормативную базу. Его конечная цель состоит в нивелировании кризисных проявлений в бизнесе и поддержании справедливого баланса между жесткой защитой национальной экономики и содействием коммерческой инициативе хозяйствующих субъектов государства.

Список использованных источников

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями) [сайт] // Национальный правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – URL: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnyedokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/> (дата обращения: 12.03.2026).
2. Бахрах, Д. Н. Административное право : учебник для вузов / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. – 3-е изд. – М. : Норма, 2005. – 800 с.
3. Мескон, М. Х. Основы менеджмента / М. Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури ; пер. с англ. О. И. Медведь. – М. : Вильямс, 2012. – 665 с.

4. Голубев, А. В. Понятие и сущность государственного и муниципального финансово-бюджетного контроля / А. В. Голубев // Финансовое право. – 2008. – № 6. – С. 27–32.
5. Шохин, С. О. Проблемы и перспективы развития финансового контроля в РФ / С. О. Шохин. – М. : Финансы и статистика, 1999. – 352 с.
6. Белобжецкий, И. А. Финансовый контроль и новый хозяйственный механизм / И. А. Белобжецкий. – М. : Финансы и статистика, 1989. – 256 с.
7. Родионова, В. М. Финансовый контроль : учебник / В. М. Родионова, В. И. Шлейников. – М. : ИД ФБК-ПРЕСС, 2002. – 320 с.
8. Мельник, М. В. Ревизия и контроль : учебное пособие / М. В. Мельник [и др.]. – М. : ИД ФБК-ПРЕСС, 2004. – 516 с.
9. Бирюков, А. И. Финансовый контроль в теории и практике / А. И. Бирюков // Бюджетный учет. – 2007. – № 3. – С. 51–64.
10. Терхоев, Т. И. Проблемы и перспективы развития внутреннего государственного финансового контроля в Российской Федерации / Т. И. Терхоев // Вестник евразийской науки. – 2023. – Т. 15. – № 55. – URL: <https://esj.today/PDF/35FAVN523.pdf>
11. Ермолович, Л. Л. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности / Л. Л. Ермолович. – Мн. : Совр. Школа, 2010. – 800 с.
12. Вострикова, Л. Г. Финансовое право : учебное пособие / Л. Г. Вострикова. – М. : Юстицинформ, 2007. – 376 с.
13. Грачева, Е. Ю. Финансовый контроль : учеб. пособие / Е. Ю. Грачева [и др.]. – М. : Камерон, 2004. – 272 с.
14. Колесов, Р. В. Система государственного финансового контроля РФ: проблемы и перспективы: монография / Р. В. Колесов, А. В. Юрченко. – Ярославль: ЯФ МФЮА, 2013. – 100 с.
15. Овсянников, Л. Н. Финансовый контроль: какова перспектива? / Л. Н. Овсянников // Финансы : теор. и научно-практич. журнал. – 2010. – № 12. – С. 60–63.
16. Государственный финансовый контроль: федеральные институты : учеб. пособие / Р. Е. Артюхин [и др.] ; под ред. А. Н. Козырина. – М. : НИУ ВШЭ, 2023. – 216 с.
17. Тотурбиев, А. А. Совершенствование государственного контроля в условиях цифровизации / А. А. Тотурбиев // Вестник науки. – 2025. – № 3 (84). – Т. 2. – С. 245–255.

References

1. *Constitution of the Republic of Belarus 1994 (as amended)* [Konstitutsiya Respubliki Belarus 1994 goda], Natsional'nyy pravovoy Internet-portal Respubliki Belarus'. Available at: <https://pravo.by/> (accessed: 12.03.2026) (In Russian)
2. Bahrakh D. N., Rossinsky B. V. & Starilov Yu. N. *Administrativnoye pravo* [Administrative law]. Moscow, Norma Publ., 2005. 800 p. (In Russian)
3. Mescon M. H., Albert M. & Khedouri F. *Osnovy menedzhmenta* [Management]. Moscow, Williams Publ., 2012. 665 p. (In Russian)
4. Golubev A. V. Ponyatie i sushhnost' gosudarstvennogo i municipal'nogo finansovobyudzhethnogo kontrolya [The concept and essence of state and municipal financial and budget control]. *Finansovoe pravo* [Financial law]. 2008, no. 6, pp. 27–32. (In Russian)
5. Shokhin S. O. *Problemy i perspektivy razvitiya finansovogo kontrolya v RF* [Problems and prospects for development of financial control in the RF]. Moscow, Finance and statistics Publ., 1999. 352 p. (In Russian)
6. Belobzhetsky I. A. *Finansovyy kontrol' i novyy khozyaystvennyy mekhanizm* [Financial control and the new economic mechanism]. Moscow, Finance and statistics Publ., 1989, 256 p. (In Russian)
7. Rodionova V. M. & Shleinikov V. I. *Finansovyy kontrol'* [Financial Control]. Moscow, FBK-PRESS Publ., 2002, 320 p. (In Russian)
8. Melnik M. V., Pantelev A. S. & Zvezdin A. L. *Reviziya i kontrol'* [Audit and Control]. Moscow, FBK-PRESS Publ., 2004, 516 p. (In Russian)
9. Biryukov A. I. *Finansovy`j kontrol' v teorii i praktike* [Financial control in theory and practice]. *Byudzhethnyy uchet* [Budgetary accounting]. 2007, no. 3, pp. 51–64. (In Russian)
10. Terkhoev T. I. *Problemy` i perspektivy` razvitiya vnutrennego gosudarstvennogo finansovogo kontrolya v Rossijskoj Federacii* [Problems and prospects of internal state fi-

- nancial control development in the Russian Federation]. *Vestnik yevraziyskoy nauki* [Bulletin of Eurasian Science]. 2023, vol. 15, no. 5s. (In Russian). Available at: <https://esj.today/PDF/35FAVN523.pdf>
11. Yermolovich L. L. *Analiz khozyaystvennoy deyatel'nosti v promyshlennosti* [Analysis of economic activity in industry]. Minsk, Sovremennaya shkola Publ., 2010, 800 p. (In Russian)
 12. Vostrikova L. G. *Finansovoe pravo* [Financial law]. Moscow, Yustitsinform Publ., 2007, 376 p. (In Russian)
 13. Gracheva, E. Yu. et al. *Finansovyy kontrol'* [Financial control]. Moscow, Cameron Publ., 2004. 272 p. (In Russian)
 14. Kolesov R. V., Yurchenko A. V. *Sistema gosudarstvennogo finansovogo kontrolya RF* [The system of state financial control in the RF]. Yaroslavl, MFUA Publ., 2013, 100 p. (In Russian)
 15. Ovsyannikov L. N. Finansovy`j kontrol': kakova perspektiva? [Financial control: what is the prospect?]. *Finansy* [Finance]. 2010, no. 12, pp. 60–63. (In Russian)
 16. Artyukhin R. E., Kozyrin A. N. & Yalbulganov A. A. *Gosudarstvennyy finansovyy kontrol': federal'nyye instituty* [State Financial Control: Federal Institutions]. Moscow, HSE Publ., 2023, 216 p. (In Russian)
 17. Toturbiev A. A. Sovershenstvovanie gosudarstvennogo kontrolya v usloviyakh czifrovizaczii [Improving state control in the context of digitalization]. *Vestnik nauki* [Science Herald]. 2025, vol. 2, no. 3(84), pp. 245–255. (In Russian)

Received 14.04.2026