

**ПЕРЕВОРОТЫ И ФОРМИРОВАНИЕ ИМИДЖА ГОСУДАРСТВА:
МЕДИЙНЫЙ ВЗГЛЯД НА ТУРЦИЮ ПОСЛЕ 1960 ГОДА
(АНАЛИЗ ТУРЕЦКОЙ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ)**

А.М. Фатыхова

*Казанский (Приволжский) федеральный университет
Казань, Россия, afatyhowa@gmail.com*

Статья посвящена дискурс-анализу медийного освещения переворота 27 мая 1960 года в Турции и его роли в формировании общественного восприятия власти. Рассматриваются публикации ведущих турецких периодических изданий (*Cumhuriyet*, *Milliyet*, *Hürriyet*, *Akis*), отражающие различные стратегии репрезентации военного вмешательства и Демократической партии. Особое внимание уделяется языковым и нарративным механизмам конструирования легитимности политического переворота и формированию имиджа государства в медиадискурсе. Исследование демонстрирует взаимодействие средств массовой информации и общественного мнения в условиях политической трансформации.

Ключевые слова: Турция; переворот 1960 года; медиадискурс; дискурс-анализ; общественное восприятие; имидж государства.

Изучение медийного освещения политических переворотов является ключевым для понимания процессов формирования государственного имиджа и общественного восприятия власти. Переворот 27 мая 1960 года в Турции стал первым в современной истории страны и продемонстрировал, как средства массовой информации могут активно конструировать легитимность новой власти и влиять на общественное мнение. Анализ публикаций газет и журналов того времени, таких как *Cumhuriyet*, *Milliyet*, *Hürriyet* и *Akis*, позволяет выявить механизмы медийного воздействия на восприятие военного вмешательства, а также соотношение пропагандистских и оппозиционных сообщений.

Актуальность исследования обусловлена также необходимостью изучения роли прессы в формировании политической культуры и национального имиджа государства, особенно в условиях радикальных политических изменений. Полученные данные могут быть использованы для сравнительного анализа современного медийного влияния на общественное мнение в тюркских государствах, а также для разработки стратегий медиа-анализа и информационной политики в условиях политических кризисов.

Для достижения поставленных целей и задач использовались методы классификации, обобщения, когнитивно-семантического моделирования, количественной обработки данных, компонентного анализа, стилистического анализа, наблюдение и сравнение.

В 1946 году Народно-республиканская партия (НРП) завершила период однопартийного правления, инициировав создание Демократической партии (ДП) под руководством Аднана Мендереса и Джелала Баяра [1, с. 217]. Всеобщие выборы 1950 года стали первыми свободными и конкурентными выборами в истории Турецкой Республики, отражая стремление общества к политическим переменам. Победа ДП положила начало новому десятилетнему этапу в политической истории страны, характеризующемуся сменой правящей партии и формированием альтернативных политических институтов [2, р. 26].

Тем не менее, последующие электоральные успехи ДП и тенденции к авторитаризации власти способствовали внутренней политической нестабильности. Со-

циально-экономическая политика правительства обеспечила победы на выборах 1954 и 1957 годов, однако с 1954 года наблюдались ограничения свободы прессы [3, s. 207] и ужесточение контроля над деятельностью оппозиционных партий. В 1957 году законодательные меры ограничили выдвижение альтернативных политических списков, что обеспечило сохранение власти ДП, несмотря на снижение общественной поддержки [4, p. 445].

Экономические трудности, включая девальвацию турецкой лиры [5, с. 206] и рост цен на предметы первой необходимости, усилили социальное недовольство. Дополнительно обострились конфликты, проявившиеся в антигреческих волнениях в Стамбуле в сентябре 1955 года, а также в массовых протестных акциях студентов и преподавателей высших учебных заведений в 1956–1958 годах [6, p. 113]. Эти события создали условия для вмешательства вооружённых сил. Первый военный переворот в современной истории Турции состоялся 27 мая 1960 года. Военные свергли правительство ДП, а президент Джелал Баяр и премьер-министр Аднан Мендерес были арестованы и впоследствии приговорены к смертной казни [6, p. 113]. В результате переворота было сформировано новое руководство под руководством генерала Джемаля Гюрсея, которое декларировало целью восстановления демократических институтов и обеспечения справедливого управления государством. Переворот оказал значительное влияние на политическую, экономическую и социальную системы Турции, а также стимулировал рост интереса к роли средств массовой информации в общественной и политической жизни страны.

Уже 27 мая, в день переворота, было замечено, что газеты поддержали смену власти при участии армии [7, с. 32]. Восторг и радость от случившегося выражались не только в статьях, но и заголовками, указывающими на положительную реакцию со стороны редакторов [8, s. 317]. Публикации, связанные с переворотом и декларациями хунты, печатались большими и красочными шрифтами. В газетах были выделены специальные страницы для выражения поддержки со стороны читателей. *Cumhuriyet*, *Dünya*, *Hürriyet*, *Milliyet*, *Vatan* и *Yeni Sabah* написали совместное обращение к новой власти и высказали бесконечную благодарность за освобождение турецкой прессы. Сразу после этого они добавили свои пожелания о распределении бумаги и официальной рекламе [8, s. 317]. 1 июня было опубликовано уведомление, в котором владельцы газет и члены редакции пообещали, что воздержаться от всех видов вредных публикаций [8, s. 317]. Одновременно с этим, прогосударственные газеты вели пропаганду против Демократической партии, публикуя нелепые и абсурдные новости о свергнутом правительстве, в чем новая верхушка им никак не препятствовала [9, s. 84]. Было ясно, что газеты, которые в свое время потерпели огромные убытки в следствии принятого закона о размещении рекламы, сразу же после переворота начали нападать на бывшую ведущую партию страны [10, s. 109]. Стоит отметить то, что издания, имеющие какое-либо отношение к НРП, более активно пропагандировали смену власти в положительном свете. В ежемесячном журнале *Gaziantep Culture* публиковались новости и статьи, позитивно оценивающие вмешательство военных в политические дела. Например, на второй странице июньского номера под заголовком «Обращение нашего президента к молодежи» была опубликована речь Джемаля Гюрсея, переданная по радио, на последней странице была размещена статья «Весть о конце Первой республики вызвала большое волнение и демонстрации радости в Газиантепе» [11, s. 1215].

Особое внимание стоит уделить обложкам еженедельного журнала *Akis*, где публиковались новости, комментарии и статьи о событиях внутренней и внешней политики, экономике, искусстве, моде, женщинах и спорте за 7 дней. Его популярность была обусловлена дизайном аналогичным американскому журналу *Time*, который предполагал размещение на обложке фотографии человека. На обложке *Akis*, опубликованной через 3 дня после переворота 27 мая, была размещена перечеркнутая фотография Мендереса, а также были использованы выражения «Бывший премьер-министр» [12, s. 1]. и «Что посеешь, то и пожнешь» [13, s. 1]. В номере от 5 июня 1960 года была использована фотография Джемаля Гюрсея, совершившего переворот, с подписью «Национальный герой» [14, s. 1]. В номере от 7 сентября нарисована дверь с табличкой «ДП», закрытая на замок, и надпись «Конец вечеринки» [15, s. 1]. В номере от 21 октября фотографии Баяра и Мендереса на скамье подсудимых были помещены рядом, с использованием выражений «они нашли свое место» и «преступники» [16, s. 1]. Таким образом, анализ обложек журнала *Akis* за 1960 год показывает, что визуальные и текстовые элементы издания активно участвовали в формировании негативного образа свергнутого руководства Демократической партии и одновременно способствовали героизации лидеров военного переворота. Использование символических изображений, выразительных заголовков и оценочной лексики позволяло не только передавать информацию о политических событиях, но и формировать определенное общественное восприятие происходящего.

«Героическая турецкая армия захватила администрацию всей страны прошлой ночью» – гласил заголовок *Cumhuriyet* 27 мая 1960 г. [17, s. 1]. В номере от 28 мая была опубликована статья «Благодарность молодежи вооруженным силам», в которой свою признательность армии и военному перевороту выражала Национальная организация Турецкой молодежи [18, s. 1]. Надир Нади, редактор газеты, призвал граждан поддержать военных: «Давайте доверять нашей героической армии, которая взяла на себя необычайную ответственность за мир на нашей родине» [19, s. 1]. Бурхан Фелек, другой редактор, тоже советовал выказать поддержку инициаторам переворота: «В эти исторические и важные дни обязанность всех нас состоит в том, чтобы помочь нашей армии, которая является символом закона, и порядка» [20, s. 2]. 29 мая на главной странице появилась фотография людей, вышедших на улицу с флагами Турции с подписью «Вчера в Анкаре люди громко аплодировали Армии» [21, s. 1]. В номере от 30 мая на первой странице снизу был расположен рисунок трех поднятых рук, каждая из которых отвечала за определенный государственный институт – прессу, армию и университеты. Сверху была расположена надпись «Хватит!», а снизу «Слово принадлежит Нации!» [22, s. 1]. Эта публикация была символом поддержки военных как со стороны печатных изданий, так и со стороны университетов, ведь согласно картинке, все они преследовали одинаковые цели. Газета *Hürriyet* встретила переворот 1960 года заголовком «Турецкая армия при исполнении своих обязанностей» [23, s. 1]. В номере от 27 мая вышла новость «Радость праздника: Стамбул, украшенный флагами», где писалось о том, что люди были настолько счастливы, что праздновали переворот как торжество на улицах [24, s. 1]. Журналист Тахсин Озтин писал в своей статье: «Славная армия, которая является охранником нашего мира, революции и родины, добавила новую золотую страницу в турецкую историю. Мир аплодирует турецкой нации от имени генерала Гюрсея» [8, s. 319]. В другом номере Озтин вновь выказал поддержку военной верхушке страны: «27 мая турецкая армия выполнила одну из самых священных обязанностей» [8, s. 319]. Эмин

Каракуш в своей статье заявил, что люди вышли на улицы с удовольствием и волнением, когда 27 мая утром их кошмар закончился [8, s. 319].

Газета *Milliyet* на следующий день после переворота пестрила такими заголовками, как «Парламент закрыт» [25, s. 1], «Политическая деятельность останавливается до тех пор, пока не будут выпущены новая конституция» [26, s. 1], «Заключенные в тюрьму журналисты, чиновники и студенты были освобождены» [27, s. 1], «Гюрсель: я не буду диктатором» [28, s. 1]. В номере от 28 мая была опубликована статья «То же самое происходит и в зарубежных странах», в которой свою радость и одобрение перевороту передавали турки, живущие за границей (Кипр, Париж, Корея, Лондон, Вашингтон) [29, s. 3]. В последующие дни также была выпущена статья под названием «Это не революция» [30, s. 1]. В ней указывалось, что иностранная пресса описывала турецкую смену власти как «изысканный переворот» и «переворот джентльменов» [31, s. 1]. Рефи Джеват Улунай, один из редакторов, в том числе высказал положительную оценку переворота: «Армия защищает нас от не только внешних врагов, но и от самих себя. Мы должны с благодарностью целовать их руки» [32, s. 3]. Кроме статьи турецких авторов газета также публиковала поддерживающие комментарии иностранных государств, которые было собраны в одну публикацию под заголовком «Это то, как выглядит революция» [33, s. 1].

Несмотря на относительно спокойную атмосферу в стране в первые дни, которое обеспечивалось гуманными способами решения возникшей ситуации, вскоре недовольство отдельных слоев населения начало просачиваться в СМИ. Религиозные деятели и сторонники Демократической партии, некоторая часть жителей в селах Этебек, Йени Бейлербейи и Гюгедже выразили свое недовольство относительно военного вмешательства [34, s. 1]. Хотя эти замечания не были открытой критикой, даже такие слабые и неявные комментарии не остались без внимания военной верхушки, и сторонники ДП были наказаны. Например, Фаик Мухсиноглу, один из ведущих членов Демократической партии Газиантепа, написал статьи, опубликованные, в частности, в газете *Yeni Ülkü*, где указал, что период Демократической партии и существующий период не отличаются друг от друга [11, s. 1220]. Эти диссидентские статьи привели к аресту Фаика Мухсиноглу и к закрытию газеты, которая демонстрировала оппозиционную позицию [34, s. 231]. При сравнении отчетливо видно, что доля позитивных новостей в СМИ была намного больше. Хотя негативная реакция и присутствовала в обществе, ее размеры были незначительны. В целом, у турецкого народа складывалось положительное мнение относительно переворота, а против выражений недовольства принимались санкционные меры. По этой же причине газета *Demokrata Güven* должна была удалить слово «Demokrata» из своего названия, а газета *Demokrat Sesi* и вовсе прекратить свое издание [34, s. 228].

Анализ медийного освещения переворота 27 мая 1960 года демонстрирует, что турецкие средства массовой информации играли ключевую роль в формировании положительного общественного восприятия смены власти. Уже в первые дни после переворота газеты и журналы активно поддерживали действия военных, используя крупный шрифт, специальные страницы для выражения поддержки читателей и яркие визуальные элементы, а также публикуя речи генерала Джемала Гюрсея и позитивные комментарии общественных организаций. Прогосударственные издания, включая *Cumhuriyet*, *Milliyet*, *Hürriyet* и еженедельник *Akis*, демонстрировали явную пропагандистскую линию против Демократической партии

и акцентировали заслуги новой власти, что подтверждает роль СМИ в укреплении легитимности переворота.

В то же время отмечались отдельные проявления недовольства со стороны сторонников Демократической партии и религиозных общин, чьи публикации, выражавшие критику, немедленно подвергались цензуре и репрессиям. Однако подобные реакции были эпизодическими и не оказывали значимого влияния на общий медийный нарратив. Преобладание позитивного освещения и санкции против оппозиционных публикаций формировали у населения впечатление широкой общественной поддержки переворота, демонстрируя, как средства массовой информации могут активно способствовать конструированию легитимности политических изменений.

Таким образом, случай турецкого переворота 1960 года является ярким примером того, как СМИ могут выступать не только каналом информации, но и инструментом формирования государственного имиджа, а также управления общественным мнением в условиях политических трансформаций. Проведённый анализ показывает, что турецкая периодическая печать активно участвовала в конструировании интерпретации событий, формируя различные модели легитимации военного вмешательства и переосмысления роли политических акторов. Это подтверждает ключевую роль медиадискурса в процессах политической коммуникации и демонстрирует, что в условиях кризисных ситуаций именно язык СМИ становится одним из основных механизмов закрепления общественно значимых смыслов и образов власти.

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении представлений о механизмах формирования политического медиадискурса и роли языка в конструировании легитимности власти. Практическая значимость состоит в возможности использования полученных результатов при анализе современных медийных стратегий, а также в преподавании курсов по дискурс-анализу, политической лингвистике и теории коммуникации. Перспективы дальнейших исследований связаны с расширением корпуса источников, сравнительным анализом зарубежных и турецких медиа, а также изучением трансформации нарративов о военных переворотах в более поздние исторические периоды.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Гасратян М. А., Орешкова С. Ф., Петросян Ю. А. Очерки истории Турции. – М.: Наука, 1983. – 292 с. – URL: <https://djvu.online/file/KeZ6pIlh6xl9i> (дата обращения: 10.05.2026)
2. Vanderclute B. A. Democracy by Coup: The Turkish Government Under Military Control 1980–1983. – Kansas: Fort Leavenworth, 1984. – 173 p. – URL: https://archive.org/details/DTIC_ADA146860 (дата обращения: 10.05.2026)
3. Bulunmaz B. Türk basın tarihi içerisinde Demokrat Parti dönemi ve sansür uygulamaları // Öneri Dergisi. – 2012. – № 10(37). – S. 203–214. – URL: <https://goo-gl.ink/kakfq> (дата обращения: 10.05.2026)
4. Harris G. The Causes of the 1960 Revolution in Turkey // Middle East Journal. – 1970. – Vol. 24, No. 4. – P. 438–454. – URL: <https://www.jstor.org/stable/4324643> (дата обращения: 10.05.2026)
5. Товсултанова М. Ш., Товсултанов Р. А., Галимова Л. Н. Военный переворот в Турции 27 мая 1960 года: предпосылки, движущие силы и последствия // Самарский научный вестник. – 2020. – № 1(30). – С. 205–209. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voennyy-perevorot-v-turtsii-27-maya-1960-goda-predposylki-dvizhuschie-sily-i-posledstviya/viewer> (дата обращения: 10.05.2026)

6. Gunn C. The 1960 Coup in Turkey: A U.S. Intelligence Failure or a Successful Intervention // Journal of Cold War Studies. – 2015. – Vol. 17, No. 2. – P. 103–139. – URL: https://www.academia.edu/4588581/The_1960_Coup_in_Turkey_A_U_S_Intelligence_Failure_or_a_Successful_Intervention_Journal_of_Cold_War_Studies_Vol_17_No_2_Spring_2015_103_139 (дата обращения: 10.05.2026)
7. Шлыков П. В. Военная элита в политической системе Турецкой республики // Элиты стран Востока. – 2012. – № 11. – С. 16–23. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voennaya-elita-i-politicheskaya-vlast-v-turtsii-2000-h-godov-smena-paradigmy/viewer> (дата обращения: 10.05.2026)
8. Küçüközyiğit U. The Days of the Coups: A Discourse Analysis of Turkish Newspapers' Approach to Military Coups // The Journal of Social Science. – 2016. – № 9. – P. 314–331. – URL: <https://clck.ru/34JmiF> (дата обращения: 10.05.2026)
9. Erkanlı O. Anılar, sorunlar, sorumlular. – İstanbul: Baha Matbaası, 1972. – 406 s. – URL: <https://www.pandora.com.tr/kitap/anilar-sorunlar-sorumlular-27-mayis-1960-12-mart-1971-turkiyesi/60867> (дата обращения: 10.05.2026)
10. Tek H. Darbeler ve Türk basını. – İstanbul: Divit Basımevi, 2006. – 250 s. – URL: <https://www.kitapyurdu.com/kitap/darbeler-ve-turk-basini/94570.html> (дата обращения: 10.05.2026)
11. Gaziantep'in Kurtuluşu'nun 100. Yılında Mîsâk-ı Millî ve Güney Hattı / ed. H. I. Yakar, A. Satan, S. Hatipoğlu, S. Saygın. – Gaziantep: Gazikültür Yayınları, 2022. – 1688 s. – URL: https://www.gazikulturas.com/wp-content/uploads/2022/12/100.-Yilinda-Gaziantep-07.12.2022_compressed.pdf (дата обращения: 10.05.2026)
12. Erozan B., Güperi K. A. Anadolu'da 27 Mayıs: Bursa, Erzurum, Gaziantep (1960–61) // ODTÜ Gelişme Dergisi. – 2013. – Vol. 40. – P. 209–238. – URL: <http://www2.feas.metu.edu.tr/metusd/ojs/index.php/metusd/article/view/657> (дата обращения: 10.05.2026)
13. Sabık Başbakan // Akis. – 30.05.1960. – № 301. – S. 1. – URL: http://www.inonuvakfi.com/akis/1960_301.pdf (дата обращения: 10.05.2026)
14. Eden bulur // Akis. – 30.05.1960. – № 301. – S. 1. – URL: http://www.inonuvakfi.com/akis/1960_301.pdf (дата обращения: 10.05.2026)
15. Milli kahraman // Akis. – 20.07.1960. – № 309. – S. 1. – URL: http://www.inonuvakfi.com/akis/1960_309.pdf (дата обращения: 10.05.2026)
16. Bir partinin sonu // Akis. – 07.09.1960. – № 316. – S. 1. – URL: http://www.inonuvakfi.com/akis/1960_316.pdf (дата обращения: 10.05.2026)
17. Yerlerini buldular. Suçlular // Akis. – 21.10.1960. – № 323. – S. 1. – URL: http://www.inonuvakfi.com/akis/1960_323.pdf (дата обращения: 10.05.2026)
18. Kahraman Türk Ordusu Bütün Memlekette Dün Gece Sabaha Karşı İdareyi Ele Aldı // Cumhuriyet. – 1960. – 27 Mayıs. – № 12866. – S. 1. – URL: <https://egazete.cumhuriyet.com.tr/katalog/192/1960/5/27/1> (дата обращения: 10.05.2026)
19. Gençliğin Silahı Kuvvetlere Teşekkürü // Cumhuriyet. – 1960. – 28 Mayıs. – № 12867. – S. 1. – URL: <https://egazete.cumhuriyet.com.tr/katalog/192/1960/5/28/1> (дата обращения: 10.05.2026)
20. Nadi N. Dönüm noktası // Cumhuriyet. – 1960. – 28 Mayıs. – № 12867. – S. 1. – URL: <https://egazete.cumhuriyet.com.tr/katalog/192/1960/5/28/1> (дата обращения: 10.05.2026)
21. Felek B. Vazifemiz // Cumhuriyet. – 1960. – 28 Mayıs. – № 12867. – S. 2. – URL: <https://egazete.cumhuriyet.com.tr/katalog/192/1960/5/28/1> (дата обращения: 10.05.2026)
22. Ankara'da Halk Dün Ordu Lehinde Büyük Tezahürat Yaptı // Cumhuriyet. – 1960. – 29 Mayıs. – № 12868. – S. 1. – URL: <https://egazete.cumhuriyet.com.tr/oku/192/1960-05-29/0> (дата обращения: 10.05.2026)
23. Söz Milletindir! // Cumhuriyet. – 1960. – 30 Mayıs. – № 12869. – S. 1. – URL: <https://egazete.cumhuriyet.com.tr/oku/192/1960-05-30/0> (дата обращения: 10.05.2026)
24. Türk Ordusu Vazife Başında // Hürriyet. – 1960. – 27 Mayıs. – S. 1. – URL: <https://pin.it/1sTsXHU> (дата обращения: 10.05.2026)

25. Bayram sevinci İstanbul bayraklarla donandı // Hürriyet. – 1960. – 27 Mayıs. – S. 1. – URL: <https://pin.it/1sTsXHU> (дата обращения: 10.05.2026)
26. Meclis Feshedildi // Milliyet. – 1960. – 28 Mayıs. – S. 1. – URL: http://gazetearsivi.milliyet.com.tr/GununYayinlari/rzfdb2ryyx9b1oU9_x2F_M1xmw_x3D_x3D (дата обращения: 10.05.2026)
27. Yeni Anayasa hazırlanana kadar siyasi faaliyet durdu // Milliyet. – 1960. – 28 Mayıs. – S. 1. – URL: http://gazetearsivi.milliyet.com.tr/GununYayinlari/rzfdb2ryyx9b1oU9_x2F_M1xmw_x3D_x3D (дата обращения: 10.05.2026)
28. Napisteki gazeteciler, subaylar ve talebeler tahliye olunuyor // Milliyet. – 1960. – 28 Mayıs. – S. 1. – URL: http://gazetearsivi.milliyet.com.tr/GununYayinlari/rzfdb2ryyx9b1oU9_x2F_M1xmw_x3D_x3D (дата обращения: 10.05.2026)
29. Gürsel Diktatör olmayacağım dedi // Milliyet. – 1960. – 28 Mayıs. – S. 1. – URL: http://gazetearsivi.milliyet.com.tr/GununYayinlari/rzfdb2ryyx9b1oU9_x2F_M1xmw_x3D_x3D (дата обращения: 10.05.2026)
30. Hadisenin yabancı memleketlerde aksi // Milliyet. – 1960. – 28 Mayıs. – № 3597. – S. 3. – URL: <https://gazetearsivi.milliyet.com.tr/liste?tarikh=1960.05.28> (дата обращения: 10.05.2026)
31. Bu bir ihtilal değildir // Milliyet. – 1960. – 4 Haziran. – S. 1. – URL: http://gazetearsivi.milliyet.com.tr/GununYayinlari/rzfdb2ryyx9b1oU9_x2F_M1xmw_x3D_x3D (дата обращения: 10.05.2026)
32. «Zarif darbe» ve «Beyler darbesi» // Milliyet. – 1960. – 4 Haziran. – S. 1. – URL: http://gazetearsivi.milliyet.com.tr/GununYayinlari/rzfdb2ryyx9b1oU9_x2F_M1xmw_x3D_x3D (дата обращения: 10.05.2026)
33. Ulunay R. C. Bu eli minnetle öpmeliyiz // Milliyet. – 1960. – 29 Mayıs. – S. 3. – URL: http://gazetearsivi.milliyet.com.tr/GununYayinlari/rzfdb2ryyx9b1oU9_x2F_M1xmw_x3D_x3D (дата обращения: 10.05.2026)
34. İhtilal böyle olur // Milliyet. – 1960. – 31 Mayıs. – S. 1. – URL: http://gazetearsivi.milliyet.com.tr/GununYayinlari/rzfdb2ryyx9b1oU9_x2F_M1xmw_x3D_x3D (дата обращения: 10.05.2026)

COUPS AND THE FORMATION OF STATE IMAGE: A MEDIA PERSPECTIVE ON TURKEY AFTER 1960 (ANALYSIS OF TURKISH PERIODICAL PRESS)

A.M. Fatykhova

Kazan (Volga region) Federal University

Kazan, Russia, afatyhowa@gmail.com

This article is devoted to a discourse analysis of media coverage of the 27 May 1960 coup in Turkey and its role in shaping public perceptions of authority. It examines publications from leading Turkish periodicals (Cumhuriyet, Milliyet, Hürriyet, Akis), which reflect different strategies for representing the military intervention and the Democratic Party. Special attention is paid to the linguistic and narrative mechanisms involved in constructing the legitimacy of the political coup and in forming the state's image within media discourse. The study demonstrates the interaction between mass media and public opinion in the context of political transformation.

Keywords: Turkey; 1960 coup; media discourse; discourse analysis; public perception; state image.