

УДК 378.147:81'243

АРХИТЕКТУРА МАЛЫХ ГРУПП: ИНТЕГРАТИВНЫЕ ПРИЕМЫ ФАСИЛИТАЦИИ ДЛЯ СИНХРОННОГО РАЗВИТИЯ РЕЦЕПТИВНЫХ ВИДОВ РЕЧЕВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Т.М. Петровская

*Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины
Республика Беларусь, ryzhalasonja@mail.ru*

В статье рассматривается концепция «архитектуры малых групп» как структурной основы для организации учебного пространства. Автор обосновывает применение интегративных приемов фасилитации для интенсификации процесса обучения. Особое внимание уделяется методике синхронного развития рецептивных видов речевой деятельности (аудирования и чтения) в условиях группового взаимодействия. Предложенные приёмы позволяют оптимизировать когнитивную нагрузку и повысить вовлечённость учащихся через распределение ролей и фасилитативное сопровождение дискуссий.

Ключевые слова: фасилитация; архитектура малых групп; микрогруппа; сократовский семинар; рецептивные виды деятельности.

Изучение иностранного языка требует постоянной активной вовлечённости обучающихся в разные виды деятельности – как рецептивной, так и продуктивной. Добиться такой вовлечённости, используя лишь пассивные методы, где только образователь является источником знаний, довольно сложно. Организация работы в микрогруппах позволяет увеличить количество активных участников образовательного процесса. Но при неумелой организации такой деятельности работа в группе часто сводится к обсуждению той или иной задачи на родном языке и активной роли сильных студентов/учащихся. То есть по сути использование такой формы работы может быть неэффективной, а порой и бесполезной. Педагог в этой ситуации способен значительно повлиять на работу в микрогруппах, взяв на себя роль фасилитатора.

Термин «фасилитация (от англ. to facilitate - облегчать, содействовать) используется в психологии для обозначения процесса и феномена облегчения, оптимизации и повышения продуктивности деятельности личности или группы вследствие воображаемого или реального присутствия другого человека или группы людей» [1, с.6]. Фасилитация может быть случайной, неосознаваемой или осознаваемой и целенаправленной, если осуществляется фасилитатором. В образовательном процессе фасилитация связана с таким воздействием образователя на студентов, которое способствует проявлению их инициативы, обеспечивает положительное межличностное взаимодействие. При этом важным аспектом фасилитационного воздействия является взаимное воздействие фасилитатора и студентов, то есть в процессе такого образования педагог также приобретает новое знание или умение. Недостатком использования фасилитации в учебном процессе является пас-

сивная роль учителя. С одной стороны, пассивная роль развивает самостоятельность у учащихся/студентов, с другой стороны, снижает возможности коррекции ошибок, формированию предметных навыков. Так, например, Джон Хэтти, автор одного из самых масштабных научных исследований в области образования, утверждает, что роль учителя как фасилитатора (простого посредника, который «стоит в стороне и не мешает детям открывать знания») имеет крайне низкую эффективность – размер эффекта всего $d = 0.17$. Хэтти утверждает: «чтобы обучение было успешным, учитель должен быть не фасилитатором, а активным режиссером» (Activator) [2, с.6]. Активатор активно управляет обучением: ставит четкие цели, даёт постоянную обратную связь и направляет учеников, что в три раза эффективнее (эффект 0.60+). Таким образом, фасилитация является лишь приёмом, позволяющим более разнообразно и эффективно построить групповую форму работы. В предложенном исследовании роль учителя остаётся достаточно активной. Учитель записывает ошибки, наблюдает за деятельностью группы, следит за выполнением условий, в конце даёт обратную связь. Также Джон Хэтти не рекомендует расширять количественный состав группы более чем на 4 человека или составлять группы в пределах одного уровня.

В данный момент можно найти большое количество форм групповой работы, приёмов фасилитации, но в основном они все применимы на этапе формирования идеи, создания проекта, обсуждения, то есть в целом работают на продуктивные виды деятельности. Наша задача – рассмотреть, какие формы уместны при организации рецептивных видов деятельности: чтения и аудирования. Разумеется, так или иначе участники фасилитации будут синтезировать разные виды деятельности, но первоначальным условием того или иного задания будет являться восприятие и понимание текста визуально и аудиально. В статье описан опыт реализации двух заданий по работе с текстом. Каждое задание было проведено в формате фасилитации и индивидуальной работы. В каждом случае студентам было предложено ответить на вопросы анкетирования, определяющую их субъективную успешность.

1) **Метод «Литературные кружки».** Идея концепции принадлежит Харви Дэниэлу. Концепция была создана с целью популяризации чтения среди подростков. Суть концепции в распределении ролей при чтении. В нашем случае студентам присваивались следующие роли:

Discussion Director: придумывает 3 открытых вопроса по тексту.

Connector: связывает события текста с реальной жизнью или другими книгами.

Word Wizard: находит самые сложные/красивые фразы и объясняет, почему они важны.

Summarizer: готовит краткий пересказ ключевых моментов.

Illustrator: рисует схему или образ прочитанного.

В первом случае преподаватель распределял роли для каждого студента, а каждый студент самостоятельно выполнял задание и представлял его.

В случае фасилитации был использован приём «World Café». Формат обсуждений за столами в небольших группах, которые периодически меняются. За столом остается «хозяин стола», который каждой группе рассказывает, что проработали предыдущие группы. В конце сессий «хозяин» каждого стола презентует свой продукт, а также выделяет тех участников, которые внесли существенный вклад в его создание. Таким образом, над заданием работали две группы. Два «хозяина» презентовали задания. Обсуждение в группах разрешалось вести только на

английском языке. Преподаватель оценивал не только деятельность “хозяина” стола, но и каждого участника. В конце каждый “хозяин” стола также оценивает деятельность всех участников. В варианте выполнения задания без фасилитации каждый студент представлял самостоятельно свою работу.

2) Сократовский семинар в форме «The Talk Token». Метод нацелен на критическое чтение текста. Участникам предлагается 5 вопросов дискуссионного характера, при этом участникам даётся определённое время подумать над вопросами, найти подтверждение своей точки зрения. Далее учащимся/студентам выдаются чек-листы, которые представляют собой правила, по которым будет строиться семинар.

Чек-лист участника Сократовского семинара

Оцени себя по шкале от 1 до 5 (где 5 – «полностью согласен»):

У меня был распечатанный текст с моими пометками/вопросами.

Каждый раз, когда я высказывал мысль, я ссылался на конкретную строку или абзац.

Я не перебивал других и дожидался естественной паузы.

Я задавал уточняющие вопросы другим участникам (например: "Where did you find that?").

Я не просто выражал мнение («мне нравится»), а искал скрытый смысл или мотивы автора.

Я помогал группе вернуться к тексту, если обсуждение уходило в сторону личных историй.

Я говорил спокойным и уважительным тоном, даже если был не согласен.

Если я видел, что кто-то молчит, я старался вовлечь его вопросом.

Я не доминировал в разговоре и давал пространство другим.

Каждый получает четыре карточки, которые дают возможность отвечать. Когда карточки заканчиваются, участник не может высказываться. Это даёт возможность выводить в активную роль обычно пассивных студентов. Семинар состоит из пяти раундов, в каждом раунде разбирается один вопрос. В конце раунда группа приходит к общему выводу. На чек-листах также предлагаются речевые опоры. Учитель контролирует лишь начало и конец раунда, остальная работа контролируется студентами в рамках действий чек-листа. В варианте задания без фасилитации участники обсуждают вопросы-крючки в раундах, сигнализируя о готовности ответить традиционным способом: поднятой рукой.

Таким образом, в контрольных группах были проведены четыре формы работы. В конце каждого урока было проведено анкетирование.

Анкета субъективной успешности решения задачи

Инструкция: Оцените ваш опыт выполнения задания по шкале от 1 до 10, где 1 – «минимально», 10 – «максимально».

1. **Качество результата:** Насколько вы удовлетворены итоговым решением, которое у вас получилось?

2. **Ясность алгоритма:** Насколько четко вы понимаете последовательность шагов, приведшую вас к ответу?

3. **Легкость процесса:** Насколько гладко шел процесс решения (отсутствие ощущения бессилия и «тупика»)?

4. **Субъективный контроль:** В какой степени вы чувствовали себя «хозяином» процесса (автором решения), а не случайным наблюдателем?

5. **Интеллектуальная нагрузка:** Насколько комфортным (не изматывающим) был для вас уровень сложности задачи?

6. **Прирост компетентности:** Насколько выросла ваша уверенность в том, что вы способны справляться с подобными задачами в будущем?

	Литературные кружки + фасили- тация	Литературные кружки	Сократовский семинар +фасилитация	Сократовский семинар
1	8,3	8,2	8,7	8,0
2	7,5	9,0	7,8	8,1
3	8,4	7,4	8,2	8,1
4	7,6	8,1	8,3	7,5
5	8,3	8,0	8,7	8,2
6	8,5	8,0	8,2	7,8

Проанализировав данные из таблицы, можно сформулировать следующие выводы.

1) Фасилитация делает обучение более комфортным и снимает страх перед «тупиком», повышая общую уверенность студентов. В условиях повышенной тревожности учащихся/студентов фасилитация гарантирует активизацию большего количества участников.

2) Однако при этом фасилитация создаёт побочный эффект: ученики хуже понимают алгоритм решения и теряют чувство авторства над результатом. Действительно, фасилитация достаточно сложна с точки зрения условий проведения: если студенты выполняют её в первый раз, то могут быть проблемы с пониманием задания, тем более что условия задания вводятся на иностранном языке. При этом без сильного вмешательства извне студенты оценивают ясность своих действий и качество итога значительно выше.

Таким образом, фасилитация улучшает эмоциональный фон, способствует активизации учащихся/студентов, но ослабляет их когнитивную самостоятельность.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Карпов, А. В. Понятие фасилитации в современной психологии // Организационная психология : учебник для вузов / под ред. А. В. Карпова. – М. : Психология, 2005. – С. 6–15.

2. Хэтти, Дж. Активатор против фасилитатора // Видимое обучение для учителей : учебное пособие / Дж. Хэтти ; пер. с англ. Н. Селивановой. – М. : Национальное образование, 2017. – С. 22–30.

SMALL GROUP ARCHITECTURE: INTEGRATIVE FACILITATION TECHNIQUES FOR THE SYNCHRONOUS DEVELOPMENT OF RECEPTIVE LANGUAGE SKILLS

T. M. Petrovskaya

Francisk Skorina Gomel State University, Belarus, ryzhalasonja@mail.ru

The article explores the concept of "small group architecture" as a structural framework for organizing the educational environment. The author substantiates the use of integrative facilitation techniques to intensify the learning process. Particular attention is paid to the methodology for the synchronous development of receptive language skills (listening and reading) within the context of group interaction. The proposed techniques allow for the optimization of cognitive

load and increase student engagement through role distribution and facilitative support of discussions.

Keywords: facilitation; small group architecture; microgroup; Socratic seminar; receptive skills.