

УДК 336.02

## **ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В НАЛОГОВОМ АДМИНИСТРИРОВАНИИ**

**О.С. Алексеюк, 3 курс**

Научный руководитель – **Н.Н. Евсейчикова**, к.э.н., доцент  
**Белорусский государственный экономический университет**

Одной из ключевых тенденций современной реальности является технологическая трансформация. Внедрение ИИ в налоговые системы оказало глубокое воздействие, выходящее за рамки простых технологических улучшений и охватывающее юридические, социальные и административные аспекты. Это всестороннее влияние требует тщательного анализа, особенно по мере того, как искусственный продолжает менять традиционные парадигмы налогового администрирования.

В рамках нашей работы, мы рассмотрели различные примеры использования искусственного интеллекта в рамках налогового администрирования в мировой практике, выявили основные преимущества и недостатки, а также сопряженные с этим процессом риски, и по мимо этого, разработали конкретные рекомендации для Республики Беларусь.

В контексте темы налогового администрирования, мы рассматриваем искусственный интеллект как технологию, направленную на автоматизацию процессов, связанных с налогообложением. Любая современная налоговая система сталкивается с вызовами, в первую очередь, связанными с большим количеством данных, ростом числа налогоплательщиков, усложнением налоговых операций, а также необходимостью повышения транспарентности экономической деятельности. По

этой причине, внедрение искусственного интеллекта становится важной целью на пути к устойчивой налоговой системе.

Выделим основные преимущества применения искусственного интеллекта в налоговом администрировании. В первую очередь, стоит отметить способность к адаптации и, как следствие, способность самостоятельно решать новые задачи, которые ранее не были представлены. Из этого пункта, выделяется, высокая степень автономности, фактически позволяющая отказаться от внешнего контроля, поскольку система будет функционировать в рамках заданных ей параметров [1, с. 62–64].

Необходимо упомянуть, что использование искусственного интеллекта в налоговом администрировании имеет определенные недостатки и сопровождается рисками, как для государства, так и для самих плательщиков. Прежде всего, внедрение этих технологий сопряжено со значительными техническими ограничениями: наиболее проблематичным нами видится вопрос безопасности таких систем, а также качество получаемых данных. Ещё на стадии планирования внедрения различных ии-инструментов, необходимо учитывать технический потенциал, что особенно важно в обеспечении конфиденциальности персональных данных налогоплательщиков и эффективности всей системы в целом.

Говоря о рисках сопряженных с внедрением искусственного интеллекта в налоговое администрирование, мы считаем необходимым отметить наблюдаемую нами дихотомическую природу искусственного интеллекта, в частности, все то, что было отнесено нами к его положительным аспектам может иметь в равной степени негативную окраску. Таким образом, мы выделяем риски, связанные с несовершенством систем искусственного интеллекта, а именно зависимость от профессионального обучения моделей, закрытый характер большинства моделей, препятствующих транспарентности в принятии решений, наличие вероятности предвзятости в действиях, возможность искажения информации, сокращение рабочих мест в связи с автоматизацией процессов [2, с. 24–25].

Также острой остается проблема юридической ответственности и правового регулирования использования искусственного интеллекта. В Республике Беларусь разработка концепции законопроекта об искусственном интеллекте была перенесена на 2026 год, таким образом, на текущий период, вопрос о придании правоспособности искусственному интеллекту носит дискуссионный характер.

Таким образом, проанализировав мировую практику применения, а также сопряженные с ней риски, мы считаем целесообразными к реализации рекомендации:

1. В первую очередь направленные на развитие соответствующей нормативно-правовой базы, сопровождающей активное внедрение ии-технологий, для урегулирования юридических споров в рамках налогового законодательства, что, с нашей точки зрения, должно стать отправной точкой для дальнейшего развития в данной области.

2. Продолжить развитие префайлинга как одного из ключевых нововведений в области налогового администрирования за последние пять лет. Начиная с 2024 года налогоплательщики по земельному налогу с организаций получают проекты налоговых деклараций, с 2025 года префайлинг стал доступен и для плательщиков транспортного налога. Мы считаем, что список может дополнить налог на игорный бизнес с возможностью префайлинга. Поскольку в соответствии законодательством Республики Беларусь, объект в налогообложения по налогу на игорный бизнес подлежат учету в специальной компьютерной кассовой системе Мониторингового центра по игорному бизнесу, который передает полученные данные в налоговые органы. Таким образом, системе остается произвести расчет по налоговым ставкам и сформировать проект декларации для плательщика налога.

3. Учитывая возрастающую популярность ии-ботов, мы предлагаем разработать персонализированного налогового ассистента для решения конкретных узко направленных задач пользователей. С нашей точки зрения, «ассистент» должен функционировать на базе генеративного искусственного интеллекта для упрощения коммуникативных процессов, в первую очередь, обработки запросов пользователей.

4. В качестве заключительной рекомендации мы предлагаем рассмотреть возможность использования технологии искусственного интеллекта при взыскании налоговой задолженности. На основании анализа цифровых «следов» пользователя, алгоритм сможет выявить наиболее исполь-

зуемые каналы коммуникации, чтобы в дальнейшем применить для напоминания об образовавшейся налоговой задолженности и необходимости погашения.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что появление искусственного интеллекта в контексте всеобщей цифровизации, стало одним из ключевых факторов, подтолкнувшим к модернизации налогового администрирования в глобальном масштабе.

Для Республики Беларусь, где уже функционируют базовые цифровые сервисы стратегически значимыми направлениями являются: формирование нормативной базы, расширение сферы применения префайлинга, создание персонализированных вспомогательных ассистентов и внедрение цифровых механизмов взыскания задолженности. Мы полагаем, что реализация предложенных нами рекомендаций позволит перейти от фрагментарной автоматизации к более целостной системе налогового администрирования с ключевой целью, направленной на построение эффективного управленческого механизма.

#### **Список использованных источников**

1. Мустафаев, Р.Э. Внедрение искусственного интеллекта в налоговое администрирование: плюсы и минусы / Р.Э. Мустафаев // Юридический вестник ДГУ. – 2025. – Т. 54, № 2. – С. 62-68
2. Андрианова, Н.Г. Искусственный интеллект в налоговом контроле: проблемы и перспективы правового регулирования / Н.Г. Андрианова // Налоги и налогообложение. – 2025. – № 3. – С. 22-32