

И.А. Пригодич, магистрант

Научный руководитель – Т.В. Новик, ассистент

Полесский государственный университет

Управление ликвидностью является одним из важнейших задач любого банка. При этом в условиях большого числа кредитных организаций и достаточно серьезной их сегментации по виду бизнеса, размерам, составу клиентской базы и другим критериям выработать единую и безальтернативную для всех участников финансового рынка систему регулирования ликвидности практически невозможно.

Разработка новых подходов к совершенствованию политики банков по оптимизации ликвидности, выявление достоинств и недостатков, используемых в настоящее время методов ее оценки и обоснование концепции комплексного управления активами и пассивами банков, представляют собой проблемы теоретического, методологического и практического характера, исследование которых важно обеспечить на макро и микроуровне [2, с. 4].

Американский экономист Э. Рид, известный в области банковского дела, следующим образом подходит к данной проблеме: «Банк считается ликвидным, если суммы его наличных средств и других ликвидных активов, а также возможности быстро мобилизовать средства из иных источников достаточны для своевременного погашения долговых и финансовых обязательств. Кроме того, банк должен иметь достаточный ликвидный резерв для удовлетворения практически любых непредвиденных финансовых нужд» [1, с. 38].

Важным моментом при выборе политики управления ликвидностью выступает масштаб банка и его организационная структура. Маленькие и средние банки совершают небольшое количество операций, что позволяет осуществлять более точный прогноз, но, не имея открытого доступа к рынку межбанковского кредитования, они ограничены в инструментах управления ликвидностью. Крупные и крупнейшие банки функционируют в условиях огромного числа операций и контрагентов, что определяет для них необходимость применения статистических методов анализа и прогнозирования ликвидности.

Отдельной разработки требует практика управления ликвидности в банках, имеющих широкую филиальную сеть. В научной литературе практически нет рекомендаций для данных участников по управлению ликвидности, в то же время задача для них усложняется, поскольку требуется обеспечить ликвидность не только банка в целом, но и каждого филиала в отдельности. Здесь в дополнение к общей политике управления ликвидностью необходимо принятие внутренних нормативных документов, с одной стороны, регулирующих права и обязанности головной организации и филиалов, а с другой – обеспечивающих наиболее эффективное управление ликвидностью в целом по банку.

Необходимым элементом качественного управления ликвидностью является информационная прозрачность банковских операций для внутренних пользователей: прежде всего высшего руководства банка и подразделений, отвечающих за управление ресурсами.

Важнейшим аспектом управления ликвидностью является квалификация персонала. Применяемые методики управления ликвидностью требуют абсолютного знания бизнеса банка, рыночной ситуации и способности прогнозирования динамики макроэкономического развития. Не обладая данными качествами, сотрудники банка будут не в состоянии обеспечить управление ликвидностью на высоком качественном уровне, что приведет как минимум к снижению рентабельности бизнеса, а как максимум к неплатежеспособности, потере деловой репутации и банкротству кредитной организации.

Таким образом, с учетом специфики банка формируется политика управления ликвидностью, под которой понимается совокупность метода и всех ее элементов. Необходимым является включение в состав данной политики ряда определенных принципов, призванных обеспечить банку в условиях высокой динамики бизнеса устойчивую ликвидность и платежеспособность в сочетании с поддержанием рентабельности на собственный капитал. Соблюдение данных принципов не накладывает ограничений на набор применяемых инструментов, позволяя выработать отвечающую задачам банка практику управления ликвидностью.

В качестве модели управления ликвидностью можно предложить применять следующую комбинацию методов. Самым оптимальным из существующих методов динамического анализа ликвидности является прогноз денежных потоков. При этом данный метод не дает комплексного решения исследуемой проблемы, поскольку не отражает всех возможных текущих и будущих обстоятельств функционирования банка. Кроме того, качество данного метода серьезно ухудшается по мере увеличения срока прогноза.

В результате, в рамках управления мгновенной и текущей ликвидностью наиболее оптимальным представляется использование метода платежных потоков. Управление ликвидностью на более длительном сроке целесообразно осуществлять посредством метода прогнозной структуры баланса. При этом необходимо обеспечить соблюдение требований нормативных документов Национального банка Республики Беларусь.

Управление ликвидностью банка в период от 3 месяцев и до 3 лет целесообразно проводить методом оценки анализа структуры баланса, то есть переходить от динамической к статической ее оценке. Использование метода платежных потоков, суть которого состоит в оценке входящих и исходящих платежей, на длительных сроках приводит к значительному увеличению оборотов и многократному учету повторяющихся операций, что серьезно ухудшает качество прогноза. За счет использования метода структуры баланса и проведения статического анализа баланса банка однотипные операции сальдируются (выдача и погашение кредитов, поступление и списание средств с текущих счетов клиентов и т.д.), что позволяет существенно повысить точность и аналитические качества прогноза.

Необходимым элементом управления ликвидностью является соблюдение требований нормативных документов Национального банка Республики Беларусь. Поэтому используемые методы ликвидности должны обеспечивать также и выполнение данных индикаторов.

Регулирование ликвидности должно осуществляться в разрезе важнейших валют бизнеса банка, в том числе белорусский рубль, доллар США, евро. Целесообразность такого подхода объясняется тем, что общий мультивалютный расчет может привести к нарушению валютной позиции, а это допустимо только в кризисной по ликвидности ситуации и только при комплексном учете прочих факторов.

Крайне важным является последующая оценка и анализ достоверности прогноза по мгновенной, текущей и краткосрочной ликвидности. Такой анализ нацеливает на выявление факторов, повлекших отклонение фактической динамики того или иного показателя от прогнозируемой. Если

факторы носят постоянный и объективный характер, то необходимо внести изменения в методику прогнозирования и управления ликвидностью, позволяющие отражать их влияние на нее.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что ликвидность банка непосредственно связана с теми активами, которыми располагает банк. Дж. Синки писал: «Способность банка обеспечивать ликвидность требует наличия высоколиквидных и легко перемещаемых для его финансовых активов. Требование ликвидности означает, что финансовые активы должны быть доступны для владельцев в кратчайшее время (в течение дня или того менее) по номиналу. Требование перемещаемости означает, что права на владение финансовыми активами должны быть передаваемыми по номиналу другому экономическому субъекту, причем в форме, приемлемой для него» [1, с. 140].

Любой финансовый рынок, в том числе банковский сектор, в значительной степени подвержен рискам и кризисам. Поэтому сбалансированная политика банка по управлению ликвидностью предполагает наличие ряда альтернативных сценариев как в отношении кризиса бизнеса самого банка, так и кризиса рынка в целом.

Таким образом, совокупность указанных элементов политики управления ликвидностью банка, реализованная на практике посредством применения различных методик прогнозирования и анализа, является залогом обеспечения платежеспособности, стабильности и высокой эффективности бизнеса банка.

Список использованных источников

1. Ахметова, Д.М. Ликвидность и платежеспособность банка / Д.М. Ахметова, Г.Н. Вишинская // Аудит и финансовый анализ. – 2004. - №4. – С. 139-169.

2. Белотелова, Н.П. Политика коммерческих банков по оптимизации финансовой устойчивости и ликвидности: автореф. дис. ...доктора экон. наук: 08.00.10 / Н.П. Белотелова; Рос. гос. соц. университет. – М., 2007. – 46 с.