

ИНДИВИДУАЛЬНАЯ И КОМАНДНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СПОРТЕ

Е.Е. Лебедь–Великанова, А.А. Шакура

Полесский государственный университет, Пинск, Республика Беларусь, a-lisa08@mail.ru

Введение. Тренеры должны разбираться в том, как взаимодействия между членами команды влияют на выступление команды на игровой площадке. Большинство тренеров и спортивных психологов сходятся на том, что группа индивидуально сильнейших спортсменов не обязательно образует лучшую команду. Отметим также, что игрок команды–чемпиона очень редко становится самым результативным игроком чемпионата. Хорошая команда – это больше чем сумма ее составляющих. Чем лучше команда работает совместно, тем она сильнее. Индивидуальные способности членов команды не всегда являются показателем успешного выступления команды.

Модель Стейнера.

И. Стейнер разработал модель соотношения между индивидуальными способностями игроков команды и взаимодействия между игроками. Модель Стейнера представлена следующим уравнением:

Действительная производительность = потенциальная производительность – потери вследствие ошибочных групповых процессов

Потенциальная производительность определяется максимальным достижением команды и зависит от способностей, знаний и умений каждого игрока, а также особенностей задания. Таким образом, хоккейная команда, состоящая из 6 выдающихся игроков, умеющих точно и сильно бить по воротам, защищаться, точно отдавать пас партнеру, может считаться хорошей, если имеет великолепные ресурсы.

Согласно модели Стейнера, индивидуальная способность, по всей видимости, – наиболее важный аспект для всей команды, следовательно, команда, состоящая из лучших спортсменов, будет, как правило, достигать успеха. Однако модель Стейнера предполагает, что действительная производительность не всегда соответствует потенциальной производительности. Только в том случае, если команда эффективно использует имеющиеся в ее распоряжении «ресурсы», чтобы удовлетворить требованиям задания, действительная ее производительность (выступления) достигнет потенциальной производительности. Действительная производительность команды, как правило, уступает потенциальной ввиду ошибочных групповых процессов. В условиях команды групповой процесс представляет собой комплекс взаимодействий, позволяющих трансформировать индивидуальные «ресурсы» в коллективную деятельность. Волейбольной команде, например, для достижения своей потенциальной производительности необходимо добиться четкого взаимодействия подающих, разыгрывающих, блокирующих игроков) [2].

Ошибочные групповые процессы приводят к двум видам потерь: мотивационным и координационным. Мотивационные потери имеют место в том случае, когда игроки команды не выкладываются полностью. Игроки могут предположить, что одна или две их «звезды» «сделают погоду», и поэтому слегка расслабляются. Координационные потери имеют место, когда нарушается согласованность действий игроков или применяется неэффективная стратегия. Например, в парных поединках теннисистов мяч может попасть на середину корта и ни один из игроков не «идет» за ним, считая, что это сделает его партнер. Это – потеря координации.

Виды спорта, предполагающие сложные взаимодействия игроков, – баскетбол, футбол, американский футбол, волейбол – являются наиболее «уязвимыми» для координационных потерь, в отличие от таких видов спорта, как плавание или легкая атлетика. Тренерам баскетболистов, футболистов или волейболистов приходится прилагать много усилий для выработки согласованности действий своих подопечных, в то время как тренеры по плаванию в основном заняты разработкой индивидуальной техники плавания.

Связь между индивидуальными умениями и групповой деятельностью.

Комри и Дескин (Comrey, Deskin 1954) изучали взаимосвязь между индивидуальной и командной деятельностью, чтобы выяснить, как ошибочные групповые процессы снижают производительность. При выполнении испытуемыми задания индивидуально и в группах было установлено, что независимо от уровня двигательных умений, когда двое и больше людей взаимодействовали точно обусловленными способами, их способность предугадать движения друг друга и соответствующим образом рассчитать время собственных действий имела такое же значение, как и их индивидуальные качества.

Джонс (Jones, 1974) изучал статические данные отдельных игроков профессиональных команд (бейсбол, баскетбол и теннис). Он обнаружил положительную взаимосвязь между эффективностью игры команды и индивидуальными действиями, причем наиболее низкая взаимосвязь была выявлена в баскетболе, который характеризуется наиболее сложными взаимодействиями, значимость индивидуальных способностей снижается, а значимость групповых процессов возрастает.

Команда из двух игроков лучше играет, если уровень мастерства игроков приблизительно одинаковый. В одном из исследований было установлено, что лучшим показателем успеха является средний уровень мастерства двух игроков (суммирование способностей команды, состоящей из 2 человек), в то же время значительное различие в уровнях мастерства между партнерами отрицательно влияет на результат. Чем больше совпадают уровни мастерства обоих игроков, тем выше вероятность полного использования обоими игроками своих умений. Когда более сильный игрок играет в паре с более слабым, он, как правило, старается взять игру на себя (играет выше своего уровня) и вследствие утомления совершает ошибки. В теннисе, например, сильнейшие игроки в одиночном разряде редко добиваются успеха, играя в паре (исключение составляют Джон Мак-Энрой и Мартина Навратилова). Обычно сильнейшие пары состоят из двух очень хороших теннисистов, которые дополняют друг друга.

Эффект Рингельманна.

Итак, результаты проведения исследований свидетельствуют, что индивидуальные возможности не суммируются. Это соответствует модели Стейнера, которая гласит, что потенциальная про-

изводительность может снизиться вследствие ошибочных групповых процессов. Причины таких потерь были описаны в неопубликованном исследовании, проведенном более 100 лет назад Рингельманном. В проведенном эксперименте отдельные испытуемые, а также группы из двух, трех и восьми человек тянули канат. Если бы не было потерь вследствие ошибочных групповых процессов, то можно было бы предположить, что если каждый испытуемый тянул канат с силой 100 фунтов, то группа из двух, трех и восьми человек тянули бы канат с силой 200, 300 и 800 фунтов соответственно. Однако с увеличением числа участников отмечалось прогрессивное снижение результатов. То есть два человека тянули канат с силой, равной 93% их индивидуального потенциала, три человека – 85% и восемь человек – 49%.

Ингхем с коллегами решили повторить эксперимент Рингельманна. Отдельные испытуемые и группы из двух, трех, четырех, пяти и шести человек выполняли то же задание, что и в эксперименте Рингельманна. Результаты оказались похожими: группы, состоящие из двух человек, выполняли упражнение с силой, равной 91% своего потенциала, а группы из трех человек – 82%. Вместе с тем в этом эксперименте увеличение численного состава группы не приводило к соответствующему снижению производительности (табл. 1).

Явление, при котором с увеличением состава группы уровень результатов снижается, называется эффектом Рингельманна.

Ингхем с коллегами решили выяснить, чем обусловлены потери вследствие увеличения численности группы – плохой координацией или сниженной мотивацией. С этой целью координацию как фактор «изъяли», осуществляя тестирование только одного испытуемого, глаза которого закрывали повязкой. Специально подготовленные ассистенты имитировали натягивание каната (испытуемые считали, что другие члены команды тянут канат, тогда как в действительности они этого не делали). Любое снижение результата, таким образом, было обусловлено снижением мотивации, а не координации (поскольку канат тянул только один испытуемый). Результаты оказались почти идентичными результатами первого исследования.

Таблица – Взаимосвязь между количественным составом группы и результатом выполнения упражнения «перетягивание каната»

Исследование	Процент потенциальной производительности для групп разного количественного состава							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Рингельманна	100	93	85					49
Ингхема (1–е исследование)	100	91	82	78	78	78		
Ингхема (2–е исследование)	100	90	85	86	84	85		

Средний результат в группе из трех человек снизился до 85%, дальнейшего снижения с увеличением количественного состава групп не было обнаружено) [1].

Вывод: различия между действительной и потенциальной производительностью обусловлены не снижением координации, а снижением мотивации.

Литература:

1. Питерси, М., Трилор Р. Маленькие ступеньки. – М.: 1998. – 129 с.
2. Частные методики адаптивной физической культуры: учебник / под общ. ред. проф. Л. В. Шапковой – М. : Советский спорт, 2007.– 608 с.