

# ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРОДУКТИВНОСТИ НАЦИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ ОЛИМПИЙСКОЙ ПОДГОТОВКИ ГОСУДАРСТВ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ЗИМНИМ ВИДАМ СПОРТА

**А.В. Черкашин**

Волгоградская государственная академия физической культуры, Волгоград, Россия,  
[alexandercherkashin@yahoo.com](mailto:alexandercherkashin@yahoo.com)

**Введение.** Национальная система олимпийская подготовки (НСОП) являет собой интегрированное в практику многолетней подготовки спортсменов высокой квалификации той или иной страны структурное образование в виде совокупности наиболее значимых взаимосвязанных элементов организационного и методического характера, упорядоченных таким образом, чтобы обеспечить попадание наиболее одаренных спортсменов в число участников олимпийских состязаний и выход национальной сборной команды, честь которой они защищают, на целевой уровень суммарной олимпийской результативности [6].

Учреждение в результате распада СССР пятнадцати национальных олимпийских комитетов в бывших союзных республиках стало точкой отсчета в становлении НСОП соответствующих стран. Взяв за основу структуру единой прежде системы подготовки олимпийцев СССР, обретшие независимость государства с разной степенью успешности проводят ее модернизацию на основе

местных спортивных традиций с учетом специфики социально-экономических, материально-технических, управленческих, кадровых и иных значимых условий.

Два десятилетия самостоятельного функционирования НСОП стран на постсоветском пространстве – достаточный срок для оценки осуществляемой работы по модернизации первоначально единой для всех системы олимпийской подготовки. При этом итоги выступления национальных команд на состоявшихся Олимпийских зимних играх (особенно если иметь в виду Игры в Ванкувере) можно считать отражением достигнутого уровня функционирования новых НСОП применительно к зимним видам спорта с все большим превалированием в них заново отстроенных элементов над общим «советским фундаментом».

В этой связи вызывает интерес сопоставление динамики показателей функционирования НСОП стран на территории бывшего СССР, в том числе – с целью поиска источников передового опыта. Для традиционных способов такого поиска, однако, характерны малоубедительные подходы. Бытует мнение, что в качестве образца при организации олимпийской подготовки, в том числе применительно к зимним видам спорта, следует ориентироваться на опыт стран, лидирующих в олимпийском неофициальном командном зачете (НКЗ), а если рассматривать страны на территории бывшего СССР – то брать на вооружение надо в основном опыт России. Такое суждение вытекает из определения числа завоеванных спортсменами той или иной страны олимпийских медалей (показателя абсолютной олимпийской результативности) в качестве главного и практически единственного индикатора успешности функционирования НСОП [1 – 5]. На наш взгляд, данный подход принципиально ошибочен. В качестве альтернативы предлагается рассмотреть итоги пяти последних Олимпийских зимних игр под иным углом зрения [6, 7].

**Методика.** Мы исходим из того, что к основным характеристикам функционирования НСОП относятся их результативность (абсолютная – характеризующаяся количеством завоеванных спортсменами той или иной страны олимпийских медалей или очков, и относительная – связанная с долей завоеванных медалей или очков от числа разыгранных), а также продуктивность и эффективность.

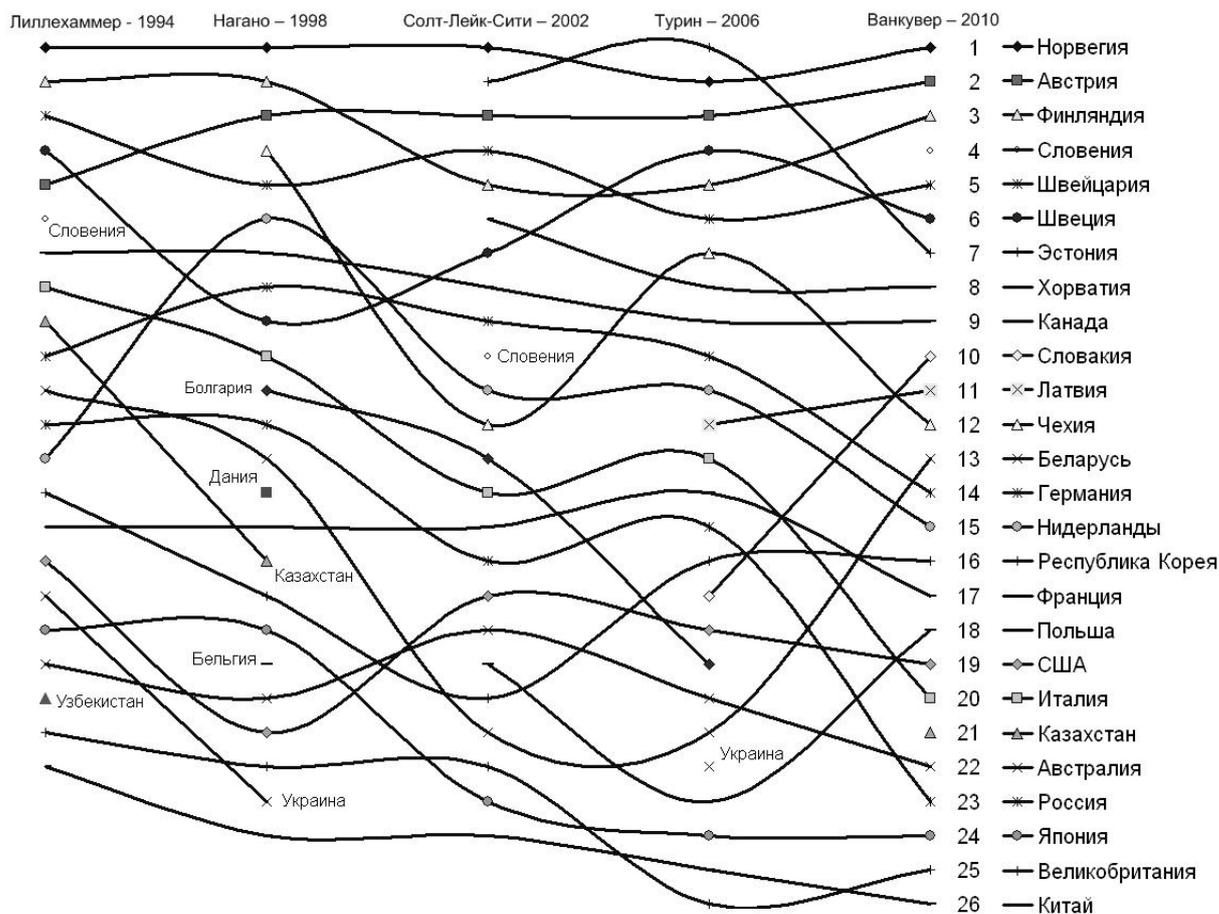
Естественно, что журналистов, болельщиков и спортивных функционеров интересует в основном абсолютная результативность НСОП. Однако специалистам, занятым модернизацией систем, важнее сравнить (желательно в динамике) их относительную результативность, соотнеся оценку суммы достижений олимпийских претендентов (ведущих борьбу за первенство в любой из соревновательных дисциплин на Играх самостоятельных участников или самостоятельных групп участников) от своей страны с оценкой суммы достижений олимпийских претендентов в составе всех команд-участниц Игр. Ранее нами был предложен и обоснован собственный способ оценки олимпийских достижений [6, 7]. Он связывает ценностную характеристику любого олимпийского достижения с занятым олимпийским претендентом местом в призовой «тройке» (обратная зависимость), а также с числом олимпийских претендентов на первенство в той или иной соревновательной дисциплине и с максимальным числом награждаемых по регламенту участников в составе олимпийского претендента (прямая зависимость).

Продуктивность НСОП рассчитывается приведением показателя относительной олимпийской результативности суммарно всех олимпийских претендентов от национальной делегации к численности населения страны. Тем самым отражается степень использования в НСОП главного ресурса – человеческого.

В качестве показателей эффективности функционирования НСОП должна рассматриваться степень использования прочих (помимо человеческого) значимых ресурсов: материально-технического, кадрового, финансового, управленческого и т.д. Эффективность определяется приведением показателя относительной олимпийской результативности представителей национальной делегации к оцененным количественно параметрам использованных в системе ресурсов соответствующего вида (пока данного вопроса мы далее касаться не будем, хотя его актуальность очевидна).

**Результаты исследования и их обсуждение.** На рис. 1 представлена динамика ранжированных показателей продуктивности НСОП стран, подготовивших призеров Олимпийских зимних игр в Лиллехаммере (1994 г.), Нагано (1998 г.); Солт-Лейк-Сити (2002 г.), Турине (2006 г.) и Ванкувере (2010 г.). Динамика ранговых показателей олимпийской продуктивности НСОП (относительной олимпийской результативности на соответствующих Играх, приведенной к численности населения стран в рассматриваемый период времени) отражает тенденции, которые не могут быть выделены при традиционной оценке национальных олимпийских успехов по месту в НКЗ. При этом динамика ранговых показателей олимпийской продуктивности НСОП весьма точно выделяет и

страны, которые могут быть идентифицированы в качестве источников передового опыта олимпийской подготовки, и страны, которые в этом отношении следует отнести к категории отстающих.



**Рисунок – Динамика ранговых показателей продуктивности НСОП стран, подготовивших призеров Олимпийских зимних игр 1994–2010 годов (в правой части рисунка страны расположены соответственно их рангам по итогам Игр в Ванкувере)**

Как и применительно к Играм Олимпиад [7], страны, лидирующие в неофициальном командном зачете по итогам подсчета завоеванных золотых медалей и призовых мест на Олимпийских зимних играх, не занимают верхние позиции в рейтинге продуктивности функционирования соответствующих НСОП. Есть лишь одно исключение – Норвегия. На протяжении последних пяти Олимпийских зимних игр НСОП этой страны лишь однажды (в Турине, 2006 г.) уступила Эстонии первенство в продуктивности. При этом в НКЗ олимпийская сборная Норвегии также выступает весьма уверенно и стабильно (относительно неудачной для нее стала лишь та же Олимпиада в Турине). Большинству же стран редко удается сохранить неизменным или, тем более, улучшить рейтинг по показателю продуктивности функционирования своих НСОП.

Если говорить о мире в целом, то итоги последних пяти Олимпийских зимних игр свидетельствуют о наличии 2 основных и 3 региональных центров развития зимних видов спорта с устойчиво высоким уровнем продуктивности функционирования НСОП, образованных (что примечательно) странами, географически расположенными в непосредственной близости одна от другой. К основным центрам могут быть отнесены Северная Европа (Норвегия, Швеция, Финляндия, Эстония) и Центральная Европа (Австрия, Швейцария, Хорватия, Чехия, Словения). Региональные центры – это Республика Корея и отчасти Япония и Китай в Азии, Канада и отчасти США в Северной Америке, а также Австралия. Для всех перечисленных регионов и отдельных стран характерны относительно ровные на протяжении последних лет показатели продуктивности функционирования НСОП (подчеркнем здесь слово «относительно», так как некоторые отклонения все-таки имели место).

Такие страны, как Франция, Германия, Нидерланды, Польша и Великобритания, в целом остаются стабильными по показателю олимпийской продуктивности на всем рассматриваемом двадцатилетнем временном отрезке, что говорит о способности их НСОП отвечать на запросы времени – эти страны неизменно берут «свой процент» от разыгранных медалей при существенно расширяющейся программе. Аналогичные успехи не могут внести в свой актив Италия, Болгария, Украина, Казахстан и, к сожалению, Россия, резко сократившие в последние годы продуктивность своих НСОП. Наоборот, несколько лучше дела обстоят у Словакии и Латвии с их растущим спортивным авторитетом на Олимпийских зимних играх, а также Белоруссии, вернувшейся к былым высоким показателям продуктивности своей НСОП. Примечательно, что все эти страны географически примыкают к двум основным центрам развития зимних видов спорта. Единичные успехи Дании, Бельгии и Узбекистана отражением какой-либо тенденции быть не могут.

Таблица – Ранговые показатели продуктивности (П) и относительной результативности (ОР) национальных систем олимпийской подготовки стран на территории бывшего СССР на фоне их ранговых позиций в неофициальном олимпийском общекомандном зачете (НКЗ)

| Страны на постсоветском пространстве | Лиллехаммер, 1994 |    |     | Нагано, 1998 |    |     | Солт-Лейк-Сити, 2002 |    |     | Турин, 2006 |    |     | Ванкувер, 2010 |    |     |
|--------------------------------------|-------------------|----|-----|--------------|----|-----|----------------------|----|-----|-------------|----|-----|----------------|----|-----|
|                                      | П                 | ОР | НКЗ | П            | ОР | НКЗ | П                    | ОР | НКЗ | П           | ОР | НКЗ | П              | ОР | НКЗ |
| Азербайджан                          | –                 | –  | –   | –            | –  | –   | –                    | –  | –   | –           | –  | –   | –              | –  | –   |
| Армения                              | –                 | –  | –   | –            | –  | –   | –                    | –  | –   | –           | –  | –   | –              | –  | –   |
| Беларусь                             | 11                | 16 | 15  | 13           | 20 | 20  | 21                   | 24 | 23  | 21          | 23 | 21  | 13             | 19 | 17  |
| Грузия                               | –                 | –  | –   | –            | –  | –   | –                    | –  | –   | –           | –  | –   | –              | –  | –   |
| Казахстан                            | 9                 | 11 | 12  | 16           | 19 | 21  | –                    | –  | –   | –           | –  | –   | 21             | 23 | 25  |
| Кыргызстан                           | –                 | –  | –   | –            | –  | –   | –                    | –  | –   | –           | –  | –   | –              | –  | –   |
| Латвия                               | –                 | –  | –   | –            | –  | –   | –                    | –  | –   | 12          | 24 | 26  | 11             | 25 | 23  |
| Литва                                | –                 | –  | –   | –            | –  | –   | –                    | –  | –   | –           | –  | –   | –              | –  | –   |
| Молдова                              | –                 | –  | –   | –            | –  | –   | –                    | –  | –   | –           | –  | –   | –              | –  | –   |
| Россия                               | 12                | 3  | 1   | 12           | 2  | 3   | 16                   | 5  | 5   | 15          | 3  | 4   | 23             | 8  | 11  |
| Таджикистан                          | –                 | –  | –   | –            | –  | –   | –                    | –  | –   | –           | –  | –   | –              | –  | –   |
| Туркменистан                         | –                 | –  | –   | –            | –  | –   | –                    | –  | –   | –           | –  | –   | –              | –  | –   |
| Узбекистан                           | 20                | 21 | 14  | –            | –  | –   | –                    | –  | –   | –           | –  | –   | –              | –  | –   |
| Украина                              | 17                | 17 | 13  | 21           | 21 | 18  | –                    | –  | –   | 22          | 18 | 25  | –              | –  | –   |
| Эстония                              | –                 | –  | –   | –            | –  | –   | 2                    | 15 | 17  | 1           | 14 | 12  | 7              | 24 | 25  |

Согласно материалам рисунка и таблицы, лишь семь из пятнадцати стран, образовавшихся на территории бывшего СССР, смогли добиться успехов на пяти последних Олимпийских зимних играх (из них Узбекистан – лишь однажды, Латвия – дважды, Эстония, Казахстан и Украина – трижды, и только Беларусь и Россия выигрывали медали на всех пяти Играх). К странам, демонстрирующим положительную динамику показателей продуктивности НСОП, могут быть отнесены Латвия, Беларусь и Эстония. Система подготовки олимпийцев Беларуси, постепенно исчерпав «советский задел» на Играх 1994–2002 годов, смогла перестроиться с учетом реалий современного спорта, рациональной стратегии развития наиболее выигрышных дисциплин, и выйти на прежний уровень продуктивности. Латвия и Эстония, последовательно совершенствуя свои системы подготовки олимпийцев, не только смогли завоевать первые в истории своих выступлений независимыми командами медали, но и продолжают развивать успех с каждым последующими Играми (спад показателя олимпийской продуктивности по результатам Игр в Ванкувере у Эстонии, однако, не должен остаться незамеченным специалистами, отвечающими за подготовку национальной команды этой страны). Негативной динамикой показателей продуктивности на протяжении пяти последних Олимпийских зимних игр характеризуются Узбекистан (единичный успех в Лиллехамме-

ре), Казахстан и Украина (постепенный спад показателей продуктивности на Играх 1994–1998 годов, нулевые их значения за редким исключением на Играх 2002–2010 годов). К сожалению, к этим странам примыкает и Россия. Наметившееся после падения в Солт–Лейк–Сити повышение показателя продуктивности функционирования отечественной НСОП было прервано провалом в Ванкувере. Что послужило тому причиной: болезненная смена поколений олимпийцев, неудачная работа на завершающем этапе предолимпийской подготовки сборных команд по наиболее выигрышным для россиян видам спорта, негативные явления в системе подготовки олимпийского резерва, фактор стартов на Американском континенте (все–таки определенная тенденция по выступлениям в Солт–Лейк–Сити и Ванкувере напрашивается сама собой) или все эти (и другие) факторы в совокупности – вопрос другого исследования.

#### **Выводы:**

1. Сравнительный анализ динамики показателей продуктивности НСОП, рассчитанных предложенным способом по итогам олимпийских состязаний, позволяет выделить действительно передовые практики, чтобы затем, всесторонне изучив их на содержательном уровне, вносить обоснованные усовершенствования в практики отстающие.

2. К странам, демонстрирующим в целом положительную динамику показателей продуктивности НСОП применительно к зимним видам спорта, могут быть отнесены Латвия, Беларусь и Эстония. Негативной динамикой показателей продуктивности НСОП на протяжении пяти последних Олимпийских зимних игр характеризуются Узбекистан, Казахстан, Украина и Россия. Полностью отсутствуют успехи на Олимпийских зимних играх у спортсменов национальных команд Азербайджана, Армении, Грузии, Кыргызстана, Литвы, Молдовы, Таджикистана и Туркменистана.

3. Необходимы срочные меры по модернизации Российской НСОП применительно к зимним видам спорта, иначе планируемый успех на Играх 2014 года в Сочи (как, впрочем, и Играх 2018, 2022 и последующих годов) будет под большим вопросом.

#### **Литература:**

1. Казиков, И.Б. Современная система подготовки российских спортсменов к участию в Играх Олимпиад / И.Б. Казиков. – М.: Физкультура и спорт, 2004. – 232 с.

2. Платонов, В.Н. Общая теория подготовки спортсменов в олимпийском спорте / В.Н. Платонов. – Киев: Олимпийская литература, 1997. – 584 с.

3. Сыч, В.Л. Теоретические и научно–методические аспекты олимпийской подготовки / В.Л. Сыч, Л.С. Хоменков, В.С. Мартынов. – М.: ЦНИИС, 1991. – 168 с.

4. Фетисов, В.А. О критериях и показателях развития физической культуры и спорта в зарубежных странах / В.А. Фетисов // Физическая культура и спорт в зарубежных странах: ежеквартальный сборник. – Выпуск 1. – М.: Советский спорт, 2005. – 80 с.

5. Хоменков, Л.С. Организационно–управленческие и научно–методические аспекты олимпийской подготовки 1952–1966 гг. / Л.С. Хоменков. – М.: ВНИИФК, 1996. – 172 с.

6. Черкашин, А.В. Национальная система олимпийской подготовки: определение, системообразующий фактор, структура и характеристики функционирования / А.В. Черкашин, П.В. Черкашин // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2009. – №11 (57). – С. 117–122.

7. Черкашин, А.В. Успешность функционирования национальных систем олимпийской подготовки стран на территории бывшего СССР / А.В. Черкашин // Здоровье для всех: мат. II междунар. науч.–практ. конф. (г. Пинск, Республика Беларусь, 20–22 мая 2010 г. – Пинск: ПолесГУ, 2010. – Часть II. – С. 172–175.