

## ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА НЕТРАДИЦИОННЫХ ПРОСОВИДНЫХ КОРМОВЫХ КУЛЬТУР

*А.В. Цыганкова, магистрантка*

*Научный руководитель – О.С. Корзун, к.с.-х. н., доцент  
Гродненский государственный аграрный университет*

Важным экономическим средством интенсификации животноводства являются корма. В этой связи актуальны вопросы за счёт таких культур возможно в республике производство большого количества кормов высокого качества и менее затратных.

Решение проблемы комплексного развития кормовой базы требует расширения посевных площадей зерновых злаковых культур и однолетних злаковых трав. Посевы этих культур необходимы как составляющие и дополняющие зелёный конвейер, а также возмещения недобора травянистых кормов при складывающихся зачастую неблагоприятных погодных условий для получения урожая других сельскохозяйственных культур.

Достойное место среди однолетних злаковых кормовых трав и зернофуражных культур в Республике Беларусь могут занять нетрадиционные засухоустойчивые просовидные культуры: пайза, суданская трава, чумиза и могоар. Их возделывание экономически целесообразно как в связи с существенными изменениями климата республики, так и по причине ресурсоэффективности, т.е. ограниченной потребности в средствах интенсификации. Поэтому научная значимость агроэкономической оценки данной группы культур не вызывает сомнений.

Нами впервые были проанализированы результаты научных исследований и данные практики передовых хозяйств республики, занимающихся выращиванием просовидных культур. Установлено, что по сравнению с себестоимостью переваримого протеина зернобобовых культур себестоимость протеина зерновых злаковых, к которым относятся вышеназванные культуры, в 1,4-1,7 раз выше, а по сравнению с многолетними бобовыми травами затраты совокупной энергии на единицу получаемой продукции при их выращивании в 1,5-2 раза выше. Возделывание просовидных культур экономически выгодно в тех хозяйствах, где урожайность зерна колеблется в пределах 20-

30ц/га. В таких хозяйствах себестоимость 1 ц зерна ниже себестоимости других зерновых культур и рентабельность составляет 60,4-115,7%.

Среди направлений улучшения кормовой базы за счёт просовидных культур следует отметить совершенствование структуры их посевных площадей. Размеры площадей посева этих культур должны определяться типом почв и их составом, климатическими условиями, специализацией хозяйств в животноводстве и т.д. Из всех областей республики большими агроклиматическими возможностями в производстве данных культур обладают Гомельская, Брестская и Минская. Надо учитывать, что каждая культура имеет свои биологические особенности. Например, пайза более влаголюбивая, тогда как суданская трава и чумиза более засухоустойчивы. Вместе с тем пайза менее требовательна к почвенному плодородию и не нуждается во внесении высоких норм минеральных удобрений, а также использовании химических средств защиты растений, поскольку практически не поражается болезнями и не повреждается вредителями.

В структуре зернового поля приоритет должен быть отдан высокопродуктивным просовидным культурам. Большим потенциалом урожайности в этой группе культур обладает пайза – до 760ц/га зелёной массы.

Зерно её отличается меньшей энергоёмкостью, затраты её энергии составляют 710МДж/га, тогда как у кукурузы 1960 МДж/га. В условиях Республики Беларусь урожайность зерна пайзы может достигать 40ц/га при обеспеченности 1 кормовой единицы зерна 85 г переваримого протеина, в то время как у кукурузы этот показатель не превышает 70г.

Суданская трава формирует до 600 ц/га зелёной массы, обеспечивая урожайность сухого вещества до 135 ц/га и 40-45 ц/га зерна. Протеиновая и минеральная питательность силоса из суданской травы выше по сравнению с кукурузным в 4,1-5 раз.

Большим достоинством чумизы является высокое содержание (27-32 %) и выход сухого вещества с 1 га. Например, на Гомельской ГСХОС получена урожайность зерна чумизы не ниже уровня проса, а сбор сухого вещества – на 27,2 ц/га или 44,5 % выше, чем у проса.

Могар как кормовая и зерновая культура по сравнению с однолетними злаковыми травами в засушливых условиях даёт более высокую урожайность сена (40-50 ц/га).

Продуктивный потенциал однолетних трав, в том числе просовидных культур реализуется в настоящее время не более чем на 30-40 %. Одна из причин - несоблюдение требования энергосберегающей технологии возделывания.

В хозяйствах с преобладанием супесчаных и песчаных почв органические и минеральные удобрения применяются под данные культуры не всегда обоснованно. Уборка трав не всегда осуществляется в период максимального накопления питательных веществ, а заготовка сена, сенажа, силоса с учётом формирования и содержания в них максимума протеина. Для северных районов экономически оправданной может быть технология уборки биомассы просовидных культур в молочно-восковой спелости для приготовления из неё зерносенажа, которая менее энергоёмка и более рентабельна вследствие исключения операций по сушке и доработке зерна. Так будет решена проблема повышения качества кормов из данной группы культур.

Неотложной задачей является модернизация сортового семеноводства просовидных культур на основе внедрения высокопродуктивных сортов. На этот счёт есть рекомендуемые наукой и проверенные практикой сорта интенсивного типа. Однако следует отметить, что просовидные культуры пока меньше других зерновых злаковых проработаны в селекционно-семеноводческом плане. Сомнения в целесообразности развития системы их семеноводства, по нашему мнению, неоправданны.

Таким образом, широкое внедрение указанных культур на основе интенсификации земледелия обеспечит хозяйствам увеличение производство кормов с 1 га, а следовательно, снижение их себестоимости, что важно как на современном этапе развития производительных сил сельского хозяйства, так и в перспективе.

#### Список использованных источников

1. Гусаков В.Г. Резервы повышения эффективности и увеличения производства кормов/ В.Г. Гусаков, А.П. Святогор, А.В. Горбатовский. – Монография. – Мн.: БелНИИАЭ. -2002.-90с.
2. Кадыров Р.М. Чумиза в Беларуси: опыт и перспективы использования/ Р.М. Кадыров. Т.А. Анохина, С.В. Кравцов// Белорусское сельское хозяйство. - №11(91). – 2009.
3. Кукреш А.В. Кормопроизводство в Беларуси: агро-зоо-экономический анализ/ А.В. Кукреш// Земляробства и ахова раслін. – 2004. - №4.- С.3-6.

4. Современные ресурсосберегающие технологии производства растениеводческой продукции в Беларуси. п/р.Кадырова М.А. – Сб. науч. мат. РУП «НПЦНАБ по земледелию»– Мн.: ИВЦ Минфина, 2007. – С.302-308.
5. Тютюнников А.И. Однолетние кормовые травы./ А.И. Тютюнников. – М., Россельхозиздат. – 1973. – 200 с.
6. Цыганкова А.В. О возможности возделывания суданской травы в Республике Беларусь/ А.В. Цыганкова. – Тезисы X МСНПК «Современные технологии сельскохозяйственного производства». – Гродно: УО «ГГАУ», 2009