

## СЕБЕСТОИМОСТЬ ПРОДУКЦИИ И ПУТИ ЕЕ СНИЖЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ОАО «БРЕСТХЛЕБОПРОДУКТ»)

*Ю.Н. Павлюковец, 4 курс*

*Научный руководитель – В.С. Филипенко, к.э.н., доцент*

*Полесский Государственный университет*

Проблема снижения себестоимости продукции приобретает особую актуальность на современном этапе. Поиск резервов ее снижения помогает многим предприятиям повысить свою конкурентоспособность, избежать банкротства и выжить в условиях рыночной экономики. От уровня себестоимости зависят финансовые результаты деятельности предприятий, темпы расширенного воспроизводства, финансовое состояние субъектов хозяйствования [1, с. 70-74].

Себестоимость продукции является не только важнейшей экономической категорией, но и качественным показателем, так как она характеризует уровень использования всех ресурсов (переменного и постоянного капитала), находящихся в распоряжении предприятия.

Систематическое определение и анализ структуры затрат на предприятии имеют очень важное значение, в первую очередь для управления издержками на предприятии с целью их минимизации [2, с. 35-40].

Структура затрат позволяет выявить основные резервы по их снижению и разработать конкретные мероприятия по их реализации на предприятии.

Одной из важнейших задач отрасли является снижение стоимости продукции за счет сокращения их материалоемкости и энергетических затрат на стадии производства [5, с. 27-36].

Объем производства продукции в фактических ценах в 2009 году увеличился на 3 074 млн р., или на 11,16%, а в сопоставимых ценах уменьшился на 2 501 млн р., или на 7,39%. Объем реализации продукции увеличился на 3 074 млн р., или на 8,74%. Это связано с увеличением объемов производства. Большое влияние на результаты хозяйственной деятельности оказывает структура производства продукции.

Полная себестоимость предприятия увеличилась на 2 899 млн р. Перерасход произошел почти по всем видам, кроме амортизации основных средств и нематериальных активов, и особенно по материальным затратам, за исключением работ и услуг производственного характера и прочих материальных затрат. Увеличилась сумма, как переменных, так и постоянных расходов. Изменилась несколько и структура затрат: увеличилась доля заработной платы и отчислений на социальные нужды, доля прочих затрат и топливно-энергетических ресурсов, а доля материальных затрат и амортизации основных средств и нематериальных активов уменьшилась.

Важным обобщающим показателем себестоимости продукции является затраты на рубль произведенной продукции (затратоемкость), которые остаются на том же уровне и составляют 0,95 р.

Предприятие является материалоемким: материальные затраты в 2009 году составили 74,62% от всех затрат на производство продукции, в 2008 – 77,09%, в 2007 – 76,04%.

Для более глубокого изучения причин изменения себестоимости следует проанализировать отчетные калькуляции по отдельным изделиям, сравнить фактический уровень затрат на единицу продукции по статьям затрат.

На основании проведенного факторного анализа себестоимость 1 т муки в 2009 году по сравнению с 2008 годом увеличилась на 66 094 р., в том числе за счет уменьшения объема производства на 3 166 т, себестоимость 1 т муки увеличилась на 26 370 р., за счет увеличения суммы постоянных затрат на 1 378 тыс р., себестоимость увеличилась на 39 556 р., за счет увеличения суммы переменных затрат на единицу продукции на 168 р., себестоимость увеличилась на 168 р. Себестоимость 1 т крупы увеличилась на 45 470 р., в том числе за счет уменьшения объема производства на 22 т, себестоимость 1 т крупы увеличилась на 96 р., за счет увеличения суммы постоянных затрат на 4 000 тыс р., себестоимость увеличилась на 325 р., за счет увеличения суммы переменных затрат на единицу продукции на 45 050 р., себестоимость увеличилась на 45 050 р.

Прибыль на предприятии имеет тенденцию постоянного увеличения. В 2009 году она возросла на 13,63%, в том числе чистая - на 15,44%. В структуре прибыли наибольший удельный вес занимает прибыль от реализации.

С помощью уравнения регрессии и линии тренда был рассчитан возможный объем производства муки (9 видов) и крупы (6 видов) на 2015 год. Объем производства муки в 2015 году можно увеличить в 1,5 раза и увеличение составит 51 489 т. Объем производства крупы можно увеличить в 1,6 раза и увеличение составит 19 979 т.

Можно сделать вывод, что для предприятия ОАО «Брестхлебопродукт» будет целесообразным увеличивать объемы производства муки и крупы, что будет способствовать снижению себестоимости продукции.

С помощью матрицы БКГ был проведен анализ затрат предприятия. На основании которого можно убедиться, насколько они сбалансированы, и разработать экономически обоснованные мероприятия по их снижению. Таким образом, первоочередное внимание должно быть уделено материальным затратам, а именно необходимо разработать мероприятия по снижению затрат на сырье и материалы [3, с. 223-225].

Для оптимизации производства использовалась модель линейного программирования. В рассматриваемую матрицу задачи по оптимизации производства продукции на примере ОАО «Брестхлебопродукт» включено 17 переменных и 34 ограничения. В результате решения задачи получен оптимальный проект решения производства мукомольно-крупяной продукции на ОАО «Брестхлебопродукт» [4, с. 19 - 23].

Решение оптимизационной задачи предполагает, что прибыль составит 21048,7 млн р., а рентабельность 10,31%. Наиболее рентабельной продукцией, согласно оптимизационной модели, являются мука пшеничная в/с М54-28 (14,5%), мука пшеничная в/с М54-25 (11,8%), мука пшеничная 1с М36-30 (10,8%), мука пшеничная 1с М36-27 (10,6%).

В заключении можно сказать, что дальнейшее экономическое развитие предприятия, выполнение стратегии его развития зависит от процесса управления затратами, посредством воздействия на которые могут быть существенно изменены результаты деятельности. Следовательно, издержками предприятия необходимо целенаправленно управлять.

### **Список использованных источников**

1. Акулич, В. В. Экономический анализ себестоимости продукции, работ, услуг / В. В. Акулич // ПЛАНОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ: Специализированный журнал для экономистов: – 2007. – № 10. – с. 70-74
2. Лазаревич, М. Н. Себестоимость продукции на предприятии. Производственно–практический журнал для руководителей и специалистов экономических служб. – 2008. – № 2. – с. 35-40
3. Материалы международной научно-практической конференции «Экономическая эффективность оптимизации функционирования АПК в условиях Белорусского Полесья». – Мн.: БГЭУ, 2001. – 244 с.
4. Моделирование специализации отраслей АПК: учебно-методическое пособие для студентов экономических специальностей / В. С. Филипенко, В. М. Ливенский, Е. В. Филипенко. – Минск: БГЭУ, 2006. – 30 с.
5. Пилипук, Андрей. Перспективы снижения себестоимости конечной продукции предприятий перерабатывающей промышленности / А. Пилипук, Т. Пронина // АГРАРНАЯ ЭКОНОМИКА: Ежемесячный научный журнал. – 2009. – № 4. – с. 27-36