

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССОВ СОЗДАНИЯ И КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

В промышленно развитых странах 80-95 процентов прироста ВВП обеспечивается за счет инноваций. Страны Европейского союза, США, развитые страны Юго-Восточной Азии идут путем инновационной экономики. В этом же направлении поступательно движется и экономика Республики Беларусь.

Создание экономики инновационного типа основано на эффективном использовании результатов интеллектуальной деятельности, прежде всего, объектов интеллектуальной собственности (ОИС). Поэтому сегодня на передний план выдвигается проблема государственного регулирования процессов создания и коммерциализации ОИС.

Следует отметить, что в Беларуси за достаточно короткий срок было сформировано законодательство, позволяющее охранять объекты промышленной собственности и авторского права. В то же время, при тщательной проработке юридических процедур управления ОИС, на наш взгляд, недостаточно внимания уделяется финансовым аспектам регулирования процессов ее создания и коммерциализации, важнейшими среди которых выступают экономическая оценка, а также стимулирование введения ОИС в гражданский оборот.

В настоящее время в мире сформировались три основные модели государственного управления и регулирования в сфере интеллектуальной собственности (ИС), отражая своеобразный территориальный раздел мира по владению патентными заявками: японская, западноевропейская и американская.

Несмотря на имеющиеся организационные и методические отличия, все они в той или иной мере включают в себя комплекс следующих мер государственного регулирования:

-прямое государственное финансирование научно-исследовательской и инновационной деятельности. Как правило, оно распространяется на фундамен-

тальные и прикладные исследования, проводимые в рамках конкретных проектов университетской наукой или системой НИИ. Например, в Германии прямое государственное финансирование обеспечивает около 20 процентов всех промышленных инвестиций в НИОКР.

-косвенные методы. Эти методы используются практически всеми странами мира, их арсенал динамично пополняется и совершенствуется. Сюда относятся ускоренная амортизация для оборудования в сфере НИОКР и инноваций, стимулирование создания венчурных предприятий, создание инновационных организаций с участием государства, предоставление государством профессиональных консультаций и создание соответствующих баз данных по оценочной стоимости ОИС по ранее осуществленным сделкам, разработка серьезной законодательной базы, позволяющей успешно развивать рынок оценочных услуг и деятельность профессиональных оценщиков ОИС.

Важнейшим косвенным методом государственного регулирования в сфере ИС выступает налоговое стимулирование. Следует отметить, что данный метод государственного регулирования представляет для нас особый интерес, поскольку по мнению большинства отечественных ученых и практиков именно налоги в настоящее время являются основным тормозом созданию и коммерциализации ОИС.

В странах с развитыми традициями налогообложения вторая половина 20 века характеризуется двумя этапами в эволюции методологии инновационного налогового стимулирования. На первом этапе (50-70 гг. XX-го века) преобладали многообразные налоговые преференции, направленные на стимулирование притока частных инвестиций в высокотехнологичные отрасли, которые определяли темпы научно-технического прогресса и экономического роста. Инструментами реализации стали ускоренная амортизация, инвестиционный налоговый кредит, институт специальных налоговых льгот на НИОКР. Но уже к середине 80-ых годов режим максимизации налоговых льгот прекратил свое существование. Это было обусловлено, во-первых, ускорением темпов НТП и объективной потребностью минимизации периода от стадии исследовательской разработки до промышленного внедрения инноваций, что в условиях жесткой конкуренции зачастую определяло лидирующие позиции на внутреннем и внешних рынках. Кроме того, для многих предприятий стала характерной преимущественно «льготная» направленность инвестиций, когда налоговые преференции становились основной причиной реализации тех или иных инвестиционных проектов. А это отрицательно сказывалось на качестве капиталовложений и нарушало один из базовых принципов рыночной экономики – эффективное распределение ограниченных ресурсов. Итогом реформ стала целостная система налогового стимулирования самой научно-исследовательской сферы, а не отдельных приоритетных отраслей и направлений деятельности. Налоговые рычаги стали активно использоваться для поощрения сотрудничества компаний с университетской наукой, а также стимулирования создания новых организаци-

онных форм бизнеса, способных быстро осуществить и реализовать новейшие разработки на стыке различных научных дисциплин и сфер производства.

В Республике Беларусь до 2000 года налоговое стимулирование создания и коммерциализации ОИС носило фрагментарный характер и выступало в форме освобождения от уплаты налога на добавленную стоимость НИОКР, зарегистрированных в государственном реестре, а также изъятия из налогового оборота до 50 процентов балансовой прибыли, направленной на выполнение НИОКР. Государственным научно-исследовательским и конструкторско-технологическим организациям предоставлялись также определенные льготы по налогам на недвижимость, землю, оборотным налогам. Позитивные сдвиги в сфере интеллектуальной собственности произошли благодаря Указу Президента Республики Беларусь № 479 от 31 августа 2000 года, который позволил белорусским организациям провести инвентаризацию ОИС и без налоговых издержек оприходовать на баланс ОИС, используемые в коммерческой деятельности. Кроме того, в течение двух лет от налога на добавленную стоимость и налога на прибыль были освобождены обороты по предоставлению прав на использование ОИС на территории Республики Беларусь. Следующим шагом стало вступление в силу Декрета Президента Республики Беларусь № 12 от 22 сентября 2005 года «О парке высоких технологий», который регламентировал особый режим налогообложения для организаций, занимающихся разработкой, внедрением и экспортом информационных технологий и программного обеспечения. Наконец, с 1 января 2007 года Законом Республики Беларусь «О налоге на добавленную стоимость» освобождены от налогообложения обороты по реализации на территории Республики Беларусь имущественных прав на объекты промышленной собственности. Но несмотря на предпринятые меры, статистика отечественной инновационной активности и параметры налоговой нагрузки белорусских организаций свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования налогового стимулирования в сфере ИС. Так, в Республике Беларусь инновационной деятельностью занимаются около 13 процентов обследованных предприятий с амплитудой колебаний по отраслям экономики от 4,3 процента организаций в мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности до 50 процентов организаций в цветной металлургии. Приблизительно треть используемых технологий разработаны еще до 1985 года, 79 процентов от общего количества технологий относятся к традиционным. В Российской Федерации 10,5 обследованных организаций относятся к инновационным с поотраслевым диапазоном их распределения от 4,4 процента в деревообрабатывающей промышленности до 29,8 процента организаций в нефтепереработке. Вместе с тем, в США около 30 процентов предприятий занимаются инновационной деятельностью. Коэффициент изобретательской активности, отражающий число запатентованных заявок на изобретения, приходящихся на 100 тысяч населения, в Республике Беларусь в 2005 году составил 1,19, в то время как в Японии – 28,5; Южной Кореи – 15,6; Германии – 9,7. По данным Всемирного банка средний

уровень налоговой нагрузки производителя в Беларуси (доля налогов на производство и импорт в ВВП) оценивается в размере 23 процентов. Аналогичный показатель по странам ЕС составляет от 11-12 процентов в Германии, Испании, Чехии, Латвии, Литве до 17 процентов в Швеции и Дании.

С учетом мирового опыта в целях дальнейшего налогового стимулирования создания и коммерциализации ОИС полагаем целесообразным:

1. Отменить взимание НДС при постановке на учет ОИС, созданных на предприятии. Это повысит заинтересованность отечественных организаций к расширению доли интеллектуального капитала в своих активах.

2. При работе над Особенной частью Налогового кодекса Республики Беларусь разработать целостную долгосрочную систему льгот по налогу на прибыль для организаций, реализующих ОИС или производящих продукцию с их применением.

2. Активизировать использование института налогового кредитования для организаций научной сферы. В силу специфики научной деятельности такие организации характеризуются высокой долей трудозатрат и пониженной материалосмкостью, что при высокой налоговой отягощенности фонда оплаты труда увеличивает их налоговую нагрузку относительно других отраслей.

3. Разрешить относить на затраты, признаваемые в налоговом учете, средства, передаваемые организациями в безвозмездном порядке НИИ и университетским лабораториям, с целью разработки последними новых высоких технологий и инновационных продуктов.

4. Рекомендовать местным органам власти применять преимущественный порядок предоставления льгот по местным налогам для организаций-инноваторов.

Финансовому стимулированию коммерциализации ОИС может содействовать создание организаций различных организационно-правовых форм с участием государства: финансово-промышленных групп, акционерных обществ, инновационных бирж. Так, в Российской Федерации, интеллектуальная собственность которой оценивается экспертами в 300 миллиардов долларов, создана Фондовая биржа высоких технологий. Каждая поступающая заявка на биржу проходит 4 экспертизы. С этой целью функционирует Центр акционирования инновационных разработок, задача которого – отбор и экспертиза инновационных проектов и разработок, а также помощь изобретателям в создании собственных предприятий.

Выраженной тенденцией последних десятилетий экономической практики промышленно развитых стран является постоянно возрастающая доля объектов интеллектуальной собственности (ОИС) в общей сумме активов предприятий и организаций. По некоторым оценкам более трети активов производственных компаний обеспечено за счет интеллектуального капитала и формирующей его интеллектуальной собственности; у гигантов нематериального производства, таких, как Microsoft, их удельный вес доходит до 90 и более процентов; в ис-

следовательских институтах и конструкторских бюро стоимость ОИС в три раза превышает стоимость других активов. По оценкам специалистов Национального центра интеллектуальной собственности у организаций Республики Беларусь доля нематериальных активов составляет около процента.

Коммерциализация ОИС начинается с оценки их стоимости и последующей постановки на бухгалтерский учет в качестве нематериальных активов. При этом активность отечественных создателей инновационных продуктов ограничивается следующими обстоятельствами:

- специфичность и уникальность ОИС;
- многообразие существующих методов оценки и отсутствие единых подходов к их применению;
- сложность разработки методик оценки в зависимости от целей оценки и видов ОИС;
- необходимость привлечения профессионального оценщика и получения экспертных заключений по техническим и технологическим параметрам;
- невозможность постановки ОИС на учет по минимальной стоимости;
- запрет на самостоятельную переоценку ОИС.

Согласно теории оценки стоимости ОИС и мировой практике Государственным стандартом Республики Беларусь 1144-99 «Оценка объектов интеллектуальной собственности» предусмотрено три основных подхода к оценке ОИС: затратный, сравнительный и доходный, каждый из которых включает в себя набор определенных методов. Вместе с тем, проектом Государственных стандартов Республики Беларусь СТБ/ОР 52.2.01-2007 «Оценка объектов интеллектуальной собственности», который находится на стадии окончательного согласования, оценка ОИС осуществляется тремя основными методами: метод начальных затрат, рыночный метод, метод пересчета валютной стоимости, каждый из которых также включает набор определенных методов оценки.

При оценке вновь создаваемых ОИС и экспертизе стоимости уже стоящих на учете ОИС затратный подход реализуется методом начальных затрат, при оценке ОИС уже используемых в производственных целях – определяется величина затрат, необходимых для воспроизводства или замещения объекта за вычетом начисленного износа. Статистика оценочной деятельности в странах ЕС свидетельствует о преобладающей роли затратных методов при оценке ОИС. Затратный подход применяется и на абсолютном большинстве белорусских предприятий, что обусловлено его простотой и ясностью. Вместе с тем, он не в состоянии дать информацию о реальной ценности ОИС, поскольку не учитывает такие факторы, как прибыль от коммерциализации, инвестиционные риски и потенциал роста дохода.

Сравнительный подход основан на прямом или косвенном сравнении оцениваемого ОИС с другими аналогичными объектами, которые продаются или были проданы в сопоставимое время на аналогичном рынке. Основным недостатком

данного подхода является отсутствие достоверной информации для сравнительного анализа и его непригодность для оценки стоимости эксклюзивных ОИС.

На наш взгляд, наибольший интерес и методологическую сложность представляет доходный подход, который учитывает индивидуальные специфические характеристики ОИС и его способность приносить доход. Он реализуется методами дополнительной прибыли, разделения прибыли, освобождения от роялти. Базируясь на информации об объекте, данные методы позволяют определить стоимость оцениваемого ОИС с учетом затрат на его создание и возможного дохода от использования. Все методы доходного подхода основаны на прогнозировании производственных и финансовых результатов от использования ОИС, часто базируются на построении производственно-финансовых моделей и экспертных заключениях. В сущности каждая оценка ОИС доходными методами уникальна и зависит не только от набора используемых методов, но и от квалификации, опыта, даже интуиции оценщика. В этой связи возрастает вероятность погрешностей и ошибок в оценке. Тем не менее, как свидетельствует зарубежная патентно-лицензионная статистика, именно доходные методы являются предпочтительными при оценке стоимости патентов, торговых марок и наименований, программного обеспечения и авторских прав.

Подчеркнем, что применение разных методов дает различные значения стоимости ОИС. Поэтому целесообразно сравнивать полученные разными методами результаты оценки и определять приемлемую стоимость ОИС или диапазон ее возможных значений.

Как свидетельствует международная статистика, только 10 процентов всех созданных ОИС в состоянии приносить прибыль. Отсюда следует требование избирательности при постановке ОИС на учет с позиций ожидаемого или уже полученного финансового результата. В противном случае существенно возрастают налоговые издержки. С другой стороны, никому не нужная в настоящий момент разработка может оказаться востребованной в обозримом будущем. Принимая во внимание эту уникальную особенность ОИС, целесообразно обеспечить учет всех ОИС, в том числе и не используемые в хозяйственном обороте. В мировой практике такие объекты включаются в отдельный список без стоимостной оценки с обязательным приложением заключений и рекомендаций экспертов. В США такие ОИС заносятся на баланс фирмы по символической цене 1 доллар. Такие меры позволяют не потерять ни один значимый ОИС, систематически производить их инвентаризацию, анализ и корректировку портфеля ОИС.

Жесткие ограничения по переоценке ОИС сдерживают их введение экономического оборота. Вместе с тем, в отличие от материальных активов, стоимость ОИС эксплуатируемого и амортизируемого в качестве объекта нематериальных активов, может многократно возрастать с течением времени. Отсюда вытекает целесообразность переоценки стоимости ОИС, находящихся на балансе предприятия, с возможностью не только восстановления первоначальной стоимости,

но и ее увеличения по мере достижения рыночного успеха. Это существенно расширит финансовые ресурсы инновационных предприятий за счет амортизации объектов нематериальных активов. На практике подобная мера будет продуктивной только при параллельном совершенствовании фискальной политики в области ИС.