

Е.Н. ДеминаКрасноярский государственный торгово-экономический институт, ekaterina_1001@list.ru

В последние несколько десятилетий подходам к методике оценки кредитоспособности уделяется достаточно большое внимание отечественными и зарубежными специалистами. Данное обстоятельство обусловлено происходящими изменениями в макроэкономической ситуации государств, от которой в свою очередь зависит банковский сектор, его способность и возможность к осуществлению основной функции – кредитованию. В условиях финансового кризиса проблема получения кредитов субъектами малого бизнеса стоит достаточно остро.

Основная проблематика данного обстоятельства упирается в универсальный подход кредитных учреждений к методике оценки кредитоспособностей юридических лиц. Безусловно, банки осуществляют определенную градацию заемщиков, однако, как правило, это происходит на уровне отраслевой принадлежности. При этом на наш взгляд, учитывая более уязвимое положение предприятий малого бизнеса по сравнению с крупными организациями, к данному кластеру хозяйствующих субъектов необходим дифференцированный подход к идентификации уровня их кредитоспособности. Для чего представляется целесообразным разработать универсальную методику оценки кредитоспособности, что будет способствовать повышению интенсификации кредитования для обеих сторон кредитной сделки. Так, у малого бизнеса появятся дополнительные возможности в части управления конкретными направлениями деятельности, ориентированные на достижение определенного уровня кредитоспособности. В то время как для банковских учреждений использование открытой методики будет являться стимулирующим к расширению клиентской базы фактором, а также одним из мероприятий, направленных на сокращение временных и трудовых затрат на обработку информации о потенциальном заемщике. Вышеизложенное, в свою очередь, подчеркивает актуальность выбранной темы.

Целью написания настоящей статьи является изучение и оценка различных подходов к формированию комплексного показателя кредитоспособности, выявление положительных и отрицательных сторон анализируемых методик, а также выбор наиболее оптимальной из них для применения к оценке кредитоспособности субъектами малого предпринимательства.

Цель определила постановку следующих задач:

- 1) рассмотреть кредитный рейтинг как комплексный показатель кредитоспособности заемщика;
- 2) рассмотреть имеющиеся способы моделирования кредитного рейтинга;
- 3) изучить и дать оценку методикам агрегирования частных показателей в интегральный для определения уровня кредитоспособности;

4) определить наиболее оптимальный вариант моделирования кредитного рейтинга для предприятий малого бизнеса.

К настоящему времени сформировалось достаточно большое количество подходов к комплексной оценке кредитоспособности компаний. Основным комплексным показателем кредитоспособности заемщика на современном этапе развития банковского дела является кредитный рейтинг. Рейтинг представляет собой некое буквенное (или количественное) выражение способности заемщика к совершению кредитной сделки [4, с. 63]. Изучение литературы по теме исследования позволяют прийти к выводу о том, что итоговым этапом банковских методик оценки кредитоспособности является присвоение кредитного рейтинга.

Присвоенный кредитный рейтинг используется банками в различных целях, в том числе для [4]:

- определения стоимости размещаемых ресурсов (низкий класс кредитоспособности увеличивает надбавку за риск, делая тем самым привлечение средств менее привлекательным);
- формирования резервов на возможные потери по ссудам;
- определения лимитов кредитования;
- анализа кредитного портфеля в разрезе классов кредитного рейтинга с целью оценки кредитного риска;
- вознаграждения сотрудников, размещающих кредитные средства.

Присвоение кредитного рейтинга состоит в переходе от совокупности показателей к единственному значению — рейтингу. При этом в процессе получения данного конечного показателя используются различные математический и статистический инструментарий.

Остановившись на последнем, стоит отметить, что методики оценки кредитоспособности базируются, как правило, на методах дискриминантного и регрессионного анализа. Последние в свою очередь представляют собой функцию зависимой переменной от независимых переменных [2, 5], которыми в случае оценки кредитоспособности являются экономические показатели (факторы), характеризующие общее финансовое положение заемщика. Поэтому большинство методик по определению уровня кредитоспособности базируются на факторном анализе. При этом, учитывая, что при формировании конечного комплексного показателя используется индуктивный метод исследования, то факторная связь в моделях является обратной.

Следующим этапом является выбор моделирования факторной системы с использованием детерминированной, стохастической зависимости или путем использования адаптивных механизмов (в основе которых могут закладываться как детерминированный, так и стохастический анализ). В качестве основных самообучающихся алгоритмов для присвоения кредитного рейтинга организациям выступают логистическая регрессия, деревья решений, самообучающиеся карты и нейронные сети [1].

Одним из самых важных достоинств самообучающихся алгоритмов является их адаптивность. Именно эта особенность гарантирует не только получение качественного результата сейчас, но и ее адекватность постоянно изменяющейся среде. Стоит отметить, что чем более простой алгоритм, тем он менее точен, но при этом легче объяснить полученные результаты. Наиболее мощные алгоритмы способны находить сложные нелинейные зависимости, но их интерпретация является непростой задачей. Зависимость точности результатов и простоты их трактовки в разрезе адаптивных механизмов, приведена на рисунке.

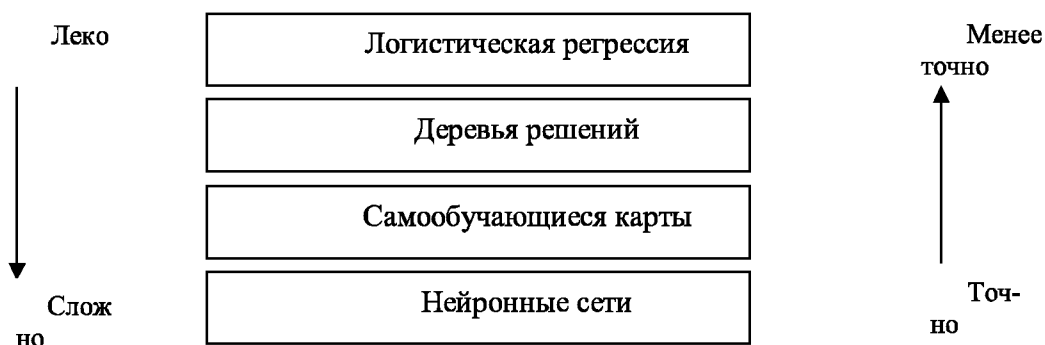


Рисунок – Зависимость точности результатов и простоты их интерпретации в разрезе адаптивных механизмов.

Однако, несмотря на положительные стороны адаптивных механизмов, применение их субъектами малого предпринимательства для определения своего уровня кредитоспособности является нерациональным, в связи со значительными затратами по установке специализированных аналитических платформ, поддерживающих тот или иной механизм. Кроме того, регулярное обновление таких программных продуктов также обусловит дополнительные затраты.

В отношении моделирования факторных систем с использованием детерминированной и стохастической зависимости, необходимо отметить следующее. Детерминированное моделирование предполагает построение тождественного преобразования для исходной формулы экономического показателя по теоретически предполагаемым прямым связям последнего с другими показателями-факторами. В то время как стохастический анализ направлен на изучение косвенных связей, то есть опосредованных факторов (в случае невозможности определения непрерывной цепи прямой связи) [6]. Данный вид моделирования опирается на обобщение закономерностей варьирования значений экономических показателей – количественных характеристик факторов и результатов деятельности заемщика.

При моделировании с использованием как детерминированной, так и стохастической зависимости разрабатываются критериальные значения, определяющие уровень (класс) кредитоспособности потенциального заемщика. Здесь стоит отметить, что обобщение факторов в комплексный показатель при детерминированном моделировании может осуществляться либо скорринговыми методами, либо на основе многокритериальной оценки. Последний в свою очередь, представляет собой комплексный показатель, который может быть интегрирован с помощью таких методов как средняя арифметическая простая, метод сумм, метод коэффициентов, средняя геометрическая, суммы мест, а также метод расстояний [3].

Переходя к формированию оценки вышепредставленных подходов, необходимо отметить следующее. Применение стохастического моделирования факторных систем малыми хозяйствующими субъектами в принципе возможно, поскольку технология непосредственного использования модели может быть реализована в программном продукте Microsoft Office Excel. Тем не менее, заостряя внимание на природе данного подхода, следует подчеркнуть, что стохастический анализ в отличие от детерминированного, направлен на изучение косвенных связей, а не прямых. Из последнего обстоятельства вытекает важный вывод о соотношении данных видов моделирования: так как прямые связи необходимо изучать в первую очередь, то стохастический анализ выступает в качестве инструмента углубления детерминированного анализа факторов, по которым нельзя построить строго функциональную модель.

Учитывая второстепенный характер стохастического способа формирования комплексного показателя кредитоспособности, в качестве наиболее оптимального варианта выступает детерминированное моделирование интегрального показателя. Аргументируя последнее обстоятельство, стоит отметить, что конечная модель, полученная с помощью детерминированного анализа для малого бизнеса легка в применении, и формирует не менее объективную оценку кредитоспособности по сравнению с рассмотренными выше, что в свою очередь, является неотъемлемым моментом в принятии данного подхода кредитными учреждениями.

В части конкретного метода агрегирования показателей при детерминированной факторной связи, на наш взгляд, рассмотренные методы многокритериальной оценки и скорринговый анализ являются достаточно равнозначными, поэтому приоритет в сторону того или иного метода будет определяться конечными целями, в зависимости от которых, использование какого-либо метода, будет являться оптимальным с точки зрения его положительных сторон и нивелирования недостатков других.

Подводя итог вышеизложенному, отметим, что в рамках настоящей работы была раскрыта целесообразность введения банками универсальной методики оценки кредитоспособности субъектов малого бизнеса. Изучение имеющихся подходов позволило в качестве оптимального варианта определить детерминированное моделирование факторных систем.

Литература:

1. Алгоритмы анализа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.basegroup.ru/library/analysis>.
2. Боровиков, В.П. STATISTICA: искусство анализа данных на компьютере / В.П. Боровиков. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Питер, 2005. – 688 с.
3. Гиляровская, Л.Т. Экономический анализ / Л.Т. Гиляровская. – 2-е изд., доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 615 с.
4. Лаврушин, О.И. Банковское дело: современная система кредитования: учебник / О.И. Лаврушин, О.Н. Афанасьева, С.Л. Корниенко. – М.: Кнорус, 2009. – 264 с.

5. Стрижов, В.В. Методы индуктивного порождения регрессионных моделей : сообщение по прикладной математике / В.В. Стрижов ; Рос. академ. наук. – М.: ВЦ РАН, 2008. – 59 с.
6. Шеремет, А. Д. Теория экономического анализа : учебник / А. Д. Шеремет, М.И. Баканов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 416 с.