

**ОСОБЕННОСТИ РАСПАДА НАДНАЦИОНАЛЬНЫХ И НАЦИОНАЛЬНЫХ
ВАЛЮТНЫХ СОЮЗОВ**

А.Н. Лузгина

Белорусский государственный университет, nastia1981@tut.by

В условиях глобализации и мировой интеграции значительное внимание уделяется созданию валютных союзов. В то же время, недостаточно освещаются причины развала той или иной валютной группировки. В рамках анализа преимуществ и недостатков валютной интеграции необходимо четко уяснить к какому типу относится данный валютный союз, и какие потенциальные риски распада может таить в себе конкретный тип валютного объединения.

В мировой практике выделяются два вида валютного союза: национальный и наднациональный валютный союз. В первом случае происходит объединение как в политической, так и в экономической сфере жизни общества. Как правило, в данном случае границы валютной зоны совпадают с политическими границами образования. В качестве примеров национальных валютных союзов можно представить объединение немецких земель в XIX столетии, формирование единой валютной системы в рамках Советского союза, единые монетарные системы Югославии, Чехословакии.

В то же время, главной задачей наднациональных валютных союзов является не создание единого мощного государства, а обеспечение экономической эффективности и повышение степени конкурентоспособности национальных экономик на мировом рынке. Как правило, валюта каждой союзной страны свободно обменивается на валюту другого государства-члена валютного блока. Международная монетарная кооперация базируется на установлении жестко-фиксированных обменных курсов. Высшей формой валютного единения является введение единой денежной единицы. К таким союзам относят Скандинавский и Латинский монетные союзы, Австро-Венгерский монетный союз, валютные союзы стран Африки.

Распад национальных валютных союзов.

В результате Первой мировой войны прекратил свое существование Латинский валютный союз. В условиях роста военных расходов, без соответствующего увеличения государственных доходов, правительства союзных стран Латинского Союза осуществляли массированную эмиссию ничем не обеспеченных бумажных денег, которые не могли обращаться за пределами страны-эмитента.

Как и в случае со Латинским валютным союзом, толчком для распада Скандинавского валютного союза стала Первая мировая война. Скандинавские банкноты были признаны неконвертируемыми в золото. Страны-участницы союза осуществляли эмиссию бумажных денег, при этом монетарная политика в Дании и Норвегии была более экспансионистской, чем в Швеции. Это привело к тому, что уже в 1915 году покупательная способность шведской кроны была выше покупательной способности норвежской и датской денежных единиц. В результате данный валютный союз перестал существовать в 20-ых годах XX столетия, хотя правительства данных стран еще надеялись в будущем возродить валютное сотрудничество.

Таким образом, существование в рамках данных валютных союзов отдельных денежно-кредитных институтов, которые могли самостоятельно осуществлять контроль и регулирование национальных денежных систем и осуществлять практически независимо друг от друга валютно-финансовую политику, обеспечивало легкость расформирования союза при возникновении нестабильной ситуации в регионе.

Ряд других многонациональных союзов европейского региона также были разрушены в прошлом столетии. Так, например, валютный союз Великобритании и Ирландии разрушился в результате экономического кризиса 70 гг. Аналогично Люксембург, с момента вхождения его в Европейский валютный союз. Разрушение данных валютных союзов не сопровождалось какими-нибудь значительными трудностями или разногласиями в политической сфере. Союзным странам не составляло труда выйти из такого рода союза, так как каждый из участников имел собственный центральный банк и мог безболезненно начать осуществлять свою собственную денежно-кредитную политику, независимо от желания других. [3]

Еще одним примером распада наднационального валютного союза может служить развал Союза экономической взаимопомощи (СЭВ). Распад СЭВа имел чисто экономические источники. Основной причиной являлось то, что экономики стран ЦВЕ были плановыми, и поэтому хозяйственная деятельность жестко контролировалась со стороны государства. В таких условиях любые

рыночные преобразования жестко подавлялись, ценообразование осуществлялось на основе нормативов издержек производства и обращения, внешняя торговля была монополизирована государством. Все это не способствовало открытости и сводило на нет все попытки экономической интеграции.

Монополизм во внешнеторговой сфере означал, что каждое государство выступало на международной арене как единый собственник, который стремился преумножить свое богатство. Но так как рыночных механизмов ценообразования в странах соцлагеря не существовало, то они во внешней торговле пытались ориентироваться на мировые цены и процентные ставки. Их использовали как единый знаменатель для определения эффективности внешнеторговых сделок. Напрямую выгодность того или иного внешнеторгового договора оценить было очень сложно, так как в каждой стране цены устанавливались не рыночным путем, а административным и сравнивать их было очень затруднительно.

“Было доказано, что “социалистическая рыночная интеграция” с самого начала столкнулась с безысходным противоречием между антирыночным по своей сути хозяйственным механизмом внутри стран-участниц и объективной необходимостью рыночного механизма для обеспечения экономического взаимодействия этих стран.”[2] Введение переводного рубля СЭВ, который должен был упростить расчеты в условиях неконвертируемости национальных валют и отсутствии полноценного валютного рынка, не дали ожидаемого результата. Выходом из сложившейся ситуации могло стать или полная централизация всего социалистического блока или переход на рыночные пути функционирования. Первый вариант встретил жесткое сопротивление со стороны отдельных социалистических государств, а второму варианту не суждено было сбыться вплоть до 80-х гг. XX столетия. Все попытки изменить сложившуюся систему хозяйствования стран ЦВЕ подавлялись со стороны СССР. Только начало расчетов стран ЦВЕ в твердой валюте и по мировым ценам ликвидировало неэффективную административную экономическую и платежную систему стран социалистического лагеря.

Распад национальных валютных союзов.

Существует точка зрения, что национальные валютные союзы являются более устойчивыми по сравнению с наднациональными. Однако история знает ряд примеров, когда национальные монетарные союзы также исчезали с экономической арены и распались на валютные системы отдельных самостоятельных стран. Две мировые войны послужили толчками для развала некоторых валютных союзов (распад Австро-Венгрии и Российской империи в период Первой мировой войны и разделение Германии после Второй мировой войны).

В 90-ых годах прошлого столетия наблюдалась еще одна волна распада валютных блоков (развал Советского союза¹ Югославии, Чехословакии). Зона советского рубля распалась в начале 90-ых годов на ряд валютных зон независимых постсоветских государств. Валютная зона Югославии также была поделена между рядом вновь образовавшихся, в результате гражданской войны, независимых государств. В этом же периоде было подписано соглашение о возникновении двух самостоятельных в экономическом и политическом отношении государств, Чехии и Словакии, которые сохранили в течение определенного времени единую валютную систему.

Таким образом, если изучить период развала того или иного национального валютного союза, то можно отметить некоторые особенности. Так, по тяжести негативных последствий распада можно выделить группу стран, в которых валютное разделение сопровождалось хаосом в денежной сфере, высокой инфляцией, отсутствием четкой программы денежно-кредитного развития и ростом бюджетного дефицита. В качестве примеров данного сценария валютного разделения можно привести распад Австро-Венгрии, Царской России, Советского союза и Югославии. Второй тип разделения валютных зон происходил более мирно и безболезненно. Разделение Чехословакии происходил по запланированному сценарию, который не сопровождался значительным ухудшением основных макроэкономических показателей.

На основе вышеизложенного можно сформулировать несколько выводов.

Если делить валютные союзы на национальные и наднациональные, то основной причиной распада национальных валютных союзов является противоречия и проблемы в политической сфере государств. Разделение стран на ряд самостоятельных территорий, приводило к краху единых

¹ В данном случае Советский союз рассматривается в качестве национального валютного союза, так как в рамках СССР действовала валютная система с единой валютой, единым центральным банком, а валютно-финансовая политика разрабатывалась и проводилась строго централизованно.

экономических систем и единых валютных зон. То есть в данном случае, катализатором развала служили именно противоречия в политической сфере или военные действия, опосредуемые несостоятельностью экономических систем. В то же время ликвидация наднациональных валютных союзов чаще всего происходила менее болезненно, а поводом для этого могли стать не столько политические, сколько экономические причины. Легкость выхода из такого союза могла спровоцировать данный процесс в условиях, при которых государственные власти стран, входящих в состав национального валютного союза сделали все возможное, что бы не допустить этого.

Большинство государств для преодоления конфликтов и разногласий в политической и экономической областях создавали специальные институты и механизмы. Так, разный уровень экономического развития и обеспеченность природными богатствами могут быть нивелированы за счет создания эффективной системы трансфертных выплат. Проблемы, связанные с различиями в религии и культуре, языковой разобщенностью могут быть устранены путем провозглашения и соблюдения основных конституционных положений, которые защищают права и свободы меньшинства. Швейцария, например, является ярким примером единого государства в рамках которого сосуществуют люди с разной религией, культурой и говорящие на разных языках. В то же время, попытки ряда стран бывшего социалистического лагеря добиться большей интеграции в экономической и валютной сферах, пока не дали желаемых результатов.

Как следует из мирового опыта обеспечение единства только экономической, политической или культурной сходимости далеко недостаточно для создания и успешного функционирования валютного союза. Религиозные, этнические и исторические различия, дополненные политическими противоречиями, могут привести к развалу государств и как следствие – к утрате валютного единства, в то время как экономические кризисы заставляют искать более выгодных экономических партнеров или бороться собственными силами.

Литература:

1. Буторина О.В. Международные валюты: интеграция и конкуренция. М: Изд. Дом “Деловая литература”, 2003. – 368с.
2. Шишков Ю. Отечественная теория региональной интеграции: опыт прошлого и взгляд в будущее, МЭиМО, №4, 2006, 54-64с.
3. Monetary Unions. Theory, history, public choice / Forrest H. Capie. – London: Routledge, 2003 – 198p.