

## **ФОРМИРОВАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ ПОДДЕРЖАНИЯ СТАБИЛЬНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ И ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА**

**В.Н. Усоский**

Белорусский государственный экономический университет, [usosky@tut.by](mailto:usosky@tut.by)

В 2008-2010 гг. макроэкономические условия в Беларуси ухудшились ввиду воздействия внешнего шока мирового финансового кризиса, постепенно переросшего в кризис перепроизводства товаров. На экономику Беларуси обрушилась сильная спекулятивная атака на рубль, вынудившая повысить процентные ставки, провести одномоментную девальвацию рубля на 20 %.

Целями текущей политики государства является спасение ядра банковской системы от возможной неплатежеспособности посредством поддержки рублевой и валютной ликвидности банков и селективной поддержки предприятий, выполнения обязательств государства перед гражданами. Вместе с тем необходимо проведение макроэкономических реформ для стабилизации банковской системы и предприятий, чье нынешнее состояние требует проведения преобразований, содержание которых будет раскрыто нами в этой работе.

Первоочередной задачей государства является эволюционный перевод инфляции из ее «подавленного» состояния в форму «открытой» инфляции. Для этого, должна быть принята государственная программа, определен срок ее исполнения (в течение 2010-2011 гг.) и проведен постепенный отпуск цен на товары и деньги. Выполняя эту программу государство должно достичь двух целей. Во-первых, перевести субъектов в условия работы при либерализованной структуре цен на товары и деньги. Во-вторых, необходимо добиться создания системы государственного регулирования рыночных цен спроса и предложения. Пока же действует прямое (близкое к директивно-му) управление структурой регидных цен. Стабильный уровень цен должен стать долгосрочной целью совместных действий Нацбанка и Правительства.

Для осуществления прогноза «открытой» инфляции должна быть укреплена исследовательская база органов управления экономикой, а также необходимо стимулирование создания независимых исследовательских институтов, для целей альтернативного и объективного измерения инфляции, существующей в условиях свободного ценообразования. На данном этапе имеется очень ограниченный опыт в сфере оценки, динамики и прогноза открытой инфляции.

На данном этапе функционального распределения обязанностей между Нацбанком и Правительством по регулированию экономики и закреплению ответственности за достижение уровня «подавленной» инфляции сложилась практика, которая мешает согласованным и эффективным

действиям органов государственного регулирования. Нацбанк отвечает за прирост денежной базы и денежной массы, что как монетарный фактор влияет на уровень целевого показателя инфляции и девальвации рубля. Правительство имеет право административного управления уровнем цен на товары, что как немонетарный фактор влияет на «репрессуемый» уровень инфляции. Объективно в экономике возникает инфляционный «навес», скрытый за уровнем «подавленной» инфляции, не отражающей реальностей спроса и предложения на товарном рынке. Нацбанк и Правительство являются ответственными каждый по своему монетарному и финансово-бюджетному каналам за целевое финансирование экономики через кредитно-денежные и финансово-бюджетные инструменты. Из сложившейся практики формирования целей и механизмов воздействия на инфляцию вытекает подмена кредитно-денежных инструментов финансово-бюджетными и деформация монетарных инструментов (процентных и валютных), не выполняющих в полной мере своих функций.

Нацбанк вместе с Правительством должны совместно отвечать за контроль над уровнем «открытой» инфляции. В этом случае они совместно смогут эффективно воздействовать на уровень «открытой» инфляции с помощью адекватных инструментов регулирования. Пока же Правительство отдает приоритет достижению текущих целей, которые преследует Министерство финансов, отвечающее за бюджетное финансирование экономики. В случае недостатка налоговых поступлений в бюджет Правительство оказывает давление на Нацбанк для того, чтобы тот скорректировал монетарную политику в соответствии с текущими целями Министерства финансов. Поэтому монетарная политика Нацбанка деформируется, приобретает черты квазибюджетной политики, что ограничивает эффективность применения кредитно-денежных инструментов Нацбанка в отношении деятельности банков на денежном рынке.

Необходимы согласованные действия Нацбанка и Правительства, которые должны вытекать из единства поставленных перед ними рыночных целей прямого целевого управления уровнем инфляции и девальвации рубля. Это позволит правильно распределить роли и функции Нацбанка и Правительства для достижения эффективного регулирования экономики, переводимой в рыночное состояние. Только выполнив эти задачи можно создать условия для формирования адекватного инструментария по уменьшению «открытой» инфляции на либерализованных рынках товаров и денег. Роль и статусное значение Правительства в этом процессе являются доминантными, так как через систему консолидированного бюджета проходит около 32 % ВВП, что оказывает воздействие на проведение монетарной политики Нацбанка. Министерство финансов и Нацбанк должны вести скоординированную политику в деле обособленного направления кредитных и бюджетных денег в экономику. На данном этапе Министерство финансов часто направляет расходы по бюджетополучателям непредсказуемо, не координируя свои действия с Нацбанком, что снижает управляемость денежного рынка, особенно в краткосрочный период времени.

Объективное сокращение размеров банковского кредитования по причине вхождения экономики Беларуси в режим кредитной рестрикции требует четкого определения направлений приоритетной господдержки экспортеров, производящих большую часть добавленной стоимости в экономике и специализирующихся на производстве высокотехнологичных товаров. Фискальное доминирование Правительства (55,7 трлн. руб.- расходы консолидированного госбюджета на 2010 г.) над Нацбанком (баланс 6 трлн. руб.) делает госбюджет доминантным субъектом государственного регулирования, который определяет его подавляющий вес и влияние на направленность движения финансовых потоков в экономике. «Мощность» Нацбанка недостаточна по сравнению с госбюджетом, а монетарная политика имеет достаточно узкую сферу влияния по сравнению с доминирующей в системе макроэкономического управления финансово-бюджетной политикой. Кроме того, стабилизационные функции Нацбанка чрезвычайно важны, чтобы осуществлять примитивные эмиссионные мероприятия, направленные на целевую «накачку» дешевыми деньгами предприятий через банки, что подрывает стабильность экономики. «Выдавливание» из Нацбанка необеспеченной эмиссии резервных денег неконструктивно. Нацбанк не создает никакой добавленной стоимости, он может лишь способствовать ее созданию через банки и их клиентуру. Твердым правилом должно стать не нарушение порядка и правил монопольной эмиссии резервных денег. Если же под давлением Правительства монетарные правила нарушаются, то в этом случае Нацбанк становится источником дестабилизации денежных рынков.

Ключевые инструменты банковской системы приобрели некоторые деструктивные качества, несовместимые с их денежной природой, что мешает им адекватно выполнять свои функции по измерению эффективности использования ресурсов. Уровень ставки рефинансирования Нацбанка не отражает соотношения спроса предложения на деньги, что ведет к неполному выполнению

ставкой рефинансирования своих функций. К ставке рефинансирования жестко привязаны рыночные цены на первичном рынке государственных ценных бумаг. По ставке рефинансирования и ниже ее Нацбанк проводит субсидиарные операции по нестандартному целевому финансированию приоритетных предприятий. Эта практика подрывает эффективность денежного рынка.

Действует практика трехуровневого построения механизмов рефинансирования (ниже уровня ставки рефинансирования; уровень ставки рефинансирования; выше уровня ставки рефинансирования). Процентные ставки по постоянно доступным и аукционным инструментам регулирования ликвидности (раньше это точнее называлось «вторым» уровнем рефинансирования) значительно выше «первичной» ставки рефинансирования (18-20 % годовых). Ставка рефинансирования оторвалась от реалий денежного рынка, не отражая предложение и спрос на деньги, превратившись в формальный ориентир для рынка.

Процентные ставки «второго» уровня рефинансирования выполняют функцию «штрафной» ставки для банков, которым не хватает ликвидности. Нацбанк через механизм завышения ставок «второго» уровня рефинансирования вынудил банки продавать ему их валюту, пополняя свои золотовалютные резервы. Это привело к уменьшению чистых иностранных активов (ЧИА) банков с положительного уровня плюс 221 млн. долларов (1.01.2000 г.) до отрицательного значения - минус 2,088 млрд. долларов (1.02.2010 г.). Данная политика создала значительные диспропорции в структуре активов и пассивов банков, что усугубляется стремительно растущим отрицательным сальдо текущего счета платежного баланса минус 5,551 млрд. долларов (за 2009 г.). В этих условиях банки финансируют часть дефицита. Удовлетворяя повышенный спрос на иностранную валюту, Нацбанк рискует еще больше увеличить дисбаланс, сложившийся в структуре активов-пассивов банков, и сделать еще более хрупкой систему банков. Обязательства Нацбанка по срочным валютным сделкам перед банками к концу февраля 2010 г. составили 1,9 млрд. долларов. Необходимо точечная поддержка валютной ликвидности системообразующих банков, имеющих проблемы с несбалансированными валютными позициями.

Сложившийся государственный механизм формирования целей и средств их реализации строится на приоритетной задаче бюджетной и квазибюджетной поддержки сферы производства, что означает выполнение Нацбанком и банками квазибюджетных функций по целевому финансированию народно-хозяйственных приоритетов. При этом функциональное назначение кредитов рефинансирования деформируется, так как частично они используются не только для поставки банкам краткосрочной ликвидности, что соответствует их сущности как рыночного инструмента. Специфика нестандартных «кредитных» операций Нацбанка состоит в том, что они являются в сущности целевыми квазибюджетными операциями. Поэтому кредиты рефинансирования Нацбанка становятся инструментом квазибюджетного финансирования предприятий через банки. Кредиты рефинансирования должны выполнять свою функцию краткосрочной поддержки временного недостатка ликвидности у банков, а не выполнять функцию квази-инвестиционного финансирования устойчивого дефицита денег на счетах у системообразующих банков и их клиентов.

Функциональная разнонаправленность системы ставок рефинансирования Нацбанка, неадекватный количественный трехуровневый «разброс» этих ставок, которые используются принципиально для разных целей в экономике, создали прецедент отрыва иерархии процентных ставок от реалий денежного рынка. Иерархия всей системы процентных ставок деформирована: ставка рефинансирования; льготные ставки, ниже уровня ставки рефинансирования; дорогие краткосрочные ставки поддержания ликвидности банков; высокие ставки межбанковского рынка; ставки банков по кредитам клиентам; депозитные ставки банков клиентам. Это ведет к неадекватному функционированию двухуровневой банковской системы, деформируемой в аналог госбанковской системы.

Процентный канал воздействия Нацбанка на экономику деформирован и должен быть возвращен к своим сущностным функциям. Нацбанк должен сформировать равные для всех банков конкурентные условия на денежном рынке через придание ставке рефинансирования единого и универсального рыночного регулятора спроса и предложения на межбанковские ресурсы. Должна быть восстановлена естественная иерархия уровней процентных ставок: ставка рефинансирования; краткосрочные ставки поддержания ликвидности банков; ставки межбанковского рынка; ставки банков по кредитам клиентам; депозитные ставки банков. Это позволит начать формирование единого конкурентного рынка межбанковских, клиентских кредитных и депозитных ресурсов.

Сложившаяся ранее практика директивного назначения кредитных ставок привела к тому, что кредитные ставки банков не в полной мере отражают реалии спроса и предложения на деньги на кредитном рынке. По целевым кредитам, выдаваемым Нацбанком системообразующим банкам,

возник феномен отрыва директивно назначаемого кредитного процента банков от уровня кредитного риска, который несет как банк, так и его клиент-заемщик. Банки приспособились к административным потолкам, которые назначает Нацбанк по кредитным ставкам, путем дезинтеграции единой кредитной ставки по системе скрытых (комиссионных и других) доходов, формально не являющиеся кредитными. Уровень действительных ставок на кредитные ресурсы до кризиса был скрыт и «разнесен» по различным видам выплат заемщиков банку за предоставленные им кредитные и прочие (формально не кредитные) услуги. У Нацбанка отсутствует системная информация по всем банкам о реальных уровнях процентных ставок кредитного рынка. Поэтому и возникла проблема выявления эффективной процентной ставки, которая в условиях администрирования процентных ставок денежного рынка не решена.

Данная практика создала системные дисфункции на денежных и товарных рынках, которые не позволяют эффективно использовать «первичную» ставку рефинансирования Нацбанка, рыночную маржу банков для выдачи банковских кредитов клиентам и, соответственно, направления точных монетарных сигналов в экономику. В условиях сложившейся информационной асимметрии неопределенный уровень процентных ставок не позволяет влиять на уровень административно устанавливаемых товарных цен. Круг замкнулся: государство не может эффективно воздействовать на административные цены через квазирыночные инструменты. Необходима отмена административных ограничений на рыночное воздействие процентного канала Нацбанка на экономику, «прочистка» его от дисфункций, которые деформируют устойчивые взаимосвязи между макроэкономическими параметрами и мешают формированию адекватных инструментов, регулирующих кредитный и депозитный рынки, а также рынок государственных ценных бумаг. При реализации этих условий возможно с течением времени снижение уровня инфляции и девальвации, а также уменьшение рыночным путем реальной ставки рефинансирования, ставок межбанковского рынка, кредитных и депозитных ставок банков на рынках юридических и физических лиц.

После упразднения с 01.01.2004 г. прямых кредитов Нацбанка, которые выдавались Правительству под 6,5 % годовых для нерыночного финансирования дефицита госбюджета, большинство операций Правительства с государственными ценными бумагами переведено на рыночную основу. Однако часть государственных ценных бумаг Правительства, которые распределяются через системообразующие банки, используются для субсидиарных операций. Эти государственные ценные бумаги имеют нерыночные характеристики и выпускаются на нерыночной основе, используя как инструменты квазибюджетного финансирования. Сложившаяся практика в сфере нерыночного финансирования дефицита госбюджета Нацбанком через системообразующие банки должна быть прекращена. Это послужит укреплению структурной эффективности данного сегмента финансового рынка и позволит провести «очищение» процентного канала воздействия Нацбанка на экономику от административных наслоений. Необходим вывод на рынок пакетов акций предприятий для того, чтобы начать создание канала воздействия Нацбанка на формирующийся рынок финансовых активов предприятий и банков. Это необходимо для привлечения иностранных инвестиций для роста экономики.