

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПОСТРОЕНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМ СТРАХОВАНИЯ И ГАРАНТИРОВАНИЯ ВКЛАДОВ НАСЕЛЕНИЯ

М.И. Бухтик

Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов, Buhtik84@mail.ru

В силу специфичности банковского бизнеса и её социальной значимости, банковские кризисы оказывают негативное влияние на экономику страны и на социальное положение её граждан. С целью снижения вероятности наступления банковских кризисов и ограничения масштабов в случае их наступления правительства разных стран создают системы финансовой стабильности и системы предотвращения банковских кризисов. Одним из наиболее важных механизмов является система страхования вкладов.

Согласно отчету Международной ассоциации страховщиков депозитов (International Association of Deposit Insurers), в 1990 году в 35 странах существовала система страхования банковских вкладов.[1]

По состоянию на 30 сентября 2008 г. в 101 стране мира уже действовали системы страхования депозитов, в 8 странах проводилась работа по их внедрению, а в 10 странах были приняты решения о необходимости внедрения таких систем [2].

Итак, в мировой практике выделяют 2 основные модели систем страхования вкладов (по данным Международного валютного фонда):

- Система неявно выраженных гарантий.
- Система положительно (явно) выраженных гарантий. [3]

При наличии системы неявно выраженных гарантий, в государстве отсутствует нормативное регулирование страхования депозитов. В каждом отдельном случае принимается специальное решение (как правило, в судебном порядке, что делает получение компенсации по вкладу либо невозможным, либо очень долгий период выплаты). При такой системе не существует специального фонда для страховых выплат, а, следовательно, они производятся из средств государственного бюджета. Например, в Новой Зеландии и Австралии вообще отказались от каких-либо страховых систем, но при этом были установлены жесткие требования к раскрытию информации, что усилило экономический контроль. [4]

Что касается системы явно выраженных гарантий, то характеризуется наличием специального законодательства, регулирующего этот вопрос, а также нормативно утверждённую процедуру страховых выплат из специально созданного для этих целей (государством, либо самими банками) фондом. Такой механизм принят во всех экономически развитых странах. Такой механизм принят во всех экономически развитых странах.[5]

В последнее время многие ведущие банкиры и экономисты, стали указывать на неэффективность системы страхования вкладов с явно выраженными гарантиями.

Например, в работах посвящённых банковским кризисам за период с начала 1980-х до середины 1990-х гг., сделан вывод, что наличие явной (открытой), системы страхования вкладов повышала вероятность кризисного развития события. Как установлено в исследованиях более поздних периодов, плохо разработанные системы страхования вкладов в условиях слабой институциональной структуры усиливали вероятность возникновения системных банковских проблем. [6]

Кам Хон Чу в статье *Deposit insurance and banking crises in the short and long run*, показал методологию для исследования взаимосвязи между банковскими кризисами и фактом присутствия системы страхования вкладов: «Страны разделяются на две группы, в зависимости от наличия или отсутствия явной системы страхования вкладов. Далее в каждой группе вычисляется доля стран, которые перенесли банковские кризисы, и рассматривается статистическая связь между показателями. Аналогией может служить эпидемиологическое исследование: отсутствие системы страхования вкладов является фактором подверженности риску, банковский кризис — заболеванием» [7].

Несмотря на противоречивые оценки страхования вкладов экономистами, все большее количество стран, входящих в Комитет по финансовым рынкам Организации экономического сотрудничества и развития, в последнем десятилетии использовали эту систему. Недавно она была введена, например, в Гонконге и Китае. [6]

Согласно мнению Мирошникова В.А., заместителя генерального директора Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов России», суть систем страхования можно раскрыть в таких названиях, как:

- системы законодательных гарантий (чаще именуемые как страховые системы);
- системы общих государственных гарантий (называемые гарантийными). [8]

Для первого типа систем характерно наличие законодательно установленной процедуры возмещения потерь вкладчикам при банкротстве банка, который входит в систему страхования вкладов. Клиенты банка заранее знают, какова страховая сумма, на которую они могут рассчитывать. Такая система создает уверенность вкладчиков в сохранности своих средств благодаря ее предсказуемости, а также способствует аккумулированию свободных денежных ресурсов в банках.

Второй вид систем характеризуется отсутствием четкого законодательства, определяющего способы защиты вкладов, но при этом предполагается, что государство гарантирует вложенные в банки денежные средства. Возможность получить возмещение и его сумма будут зависеть от сложившейся ситуации, от принятого государственным органами решения, которое определяет сроки, суммы и другие условия выплат. В основу этого вида систем положено доверие граждан к государству, что характерно для стран с жестким централизованным управлением и с сильной зависимостью банков от государственных структур.

В мировой практике выделяют также:

- американскую и
- континентальную (германскую) модель страхования банковских вкладов.

Принципиальное различие между ними заключается в степени участия и роли государства в осуществлении деятельности по страхованию банковских вкладов.

Таким образом, выделяется два основных способа формирования органов, осуществляющих страхование банковских вкладов. Во-первых, эту деятельность может осуществлять государственная страховая организация (как это происходит в странах «американской модели»), во-вторых, это может быть частная организация, созданная самими ассоциациями банков (как в «германской модели»).

Однако помимо этих двух способов можно выделить и третий, который сочетает в себе элементы первых двух, а потому может быть назван «смешанной моделью». Такой способ практикуется в Японии.

Система страхования вкладов Японии предусматривает создание Корпорации по страхованию депозитов. Капитал данной Корпорации равными долями сформирован Правительством, Банком Японии и частными банками. Корпорация по страхованию депозитов управляется комитетом, в состав которого входят также управляющий Банком Японии и представители частных банков. Участие в системе страхования депозитов является обязательным для всех городских банков, банков долгосрочного кредита, валютных и сберегательных банков, а также кредитных кооперативов, причем система закрыта для местных отделений иностранных банков.

Рассмотрим такие типы систем страхования депозитов как:

- «Денежная (платёжная) корзина». (Индия, Казахстан, Гонконг, Сингапур)

-«Минимизатор риска» или «Среднее». (Филиппины, Япония, Тайвань, Корея, Вьетнам). [9]

Системы типа «платежная корзина» ограничены осуществлением выплат по требованиям вкладчиков после закрытия банка. Соответственно они, как правило, не имеют полномочий надзора, регулирования или интервенций. Несмотря на это такой системе требуются юридические полномочия, а также доступ к информации по вкладам и адекватное финансирование, чтобы она могла осуществлять своевременные и эффективные выплаты в случае банкротства застрахованного банка.

Страховщик, наделенный полномочиями минимизации/управления рисками, будет иметь расширенный мандат, и соответственно выполнять больше функций. Такие полномочия включают: возможность контролировать прием и исключение учреждений из системы страхования; возможность оценки и управления собственными рисками; и возможность проводить проверки банков, или требовать проведения таких проверок. Эти системы могут предоставлять финансовую помощь проблемным банкам.

За исключением общепризнанных моделей в мировой практике выделяют ещё 3 модели страхования депозитов:

1.Пассивная модель страхования от непредвиденных событий, рассматривающая банковский капитал как франшизу. Сущность модели пассивного страхования вкладов состоит в возможности с помощью ценообразования преодолеть зависимость банковского риска от внутренних факторов, а также недостаточную прозрачность информации о поведении банка. В данной модели банковский капитал (материальная его часть) служит франшизой, позволяющей контролировать моральный риск.

Кейн выявил два существенных недостатка этой модели: 1) имплицитное ценообразование не позволило снизить затраты общества на кризис и банковский кризис; 2) исходя из предположения, что регуляторы и страховщики депозитов — это преданные агенты, аналитики сконцентрировали внимание на ценообразовании и структуре регулирования, забыв о важнейших реалиях — отсутствии мотивации, вводящей в заблуждение отчетности и непрофессиональном менеджменте. [10]

2.Модель ценообразования опционов, рассматривающая банковский капитал как обратное приближение потенциальных потерь страховщика.

Данная модель, подобно пассивной модели страхования от непредвиденных событий, исходит из существования двусторонних отношений, обусловленного извне риска и возможности измерять риск и проводить на его базе ценообразование. Краеугольным камнем этого метода служит анализ способов оценки и моделирования риска. Согласно Кейну, для страховщиков депозитов, пользующихся этой моделью, чрезвычайно важно правильно оценить конфликт мотивации, в который вступают страховщики, назначая цену своего риска и управляя им.

3.Модель «трёхсторонней гарантии», которая связывает агентские затраты с набором контрактов, регламентирующих страхование депозитов.

Между поручительством, с одной стороны, и страхованием от непредвиденных событий и опционным контрактом - с другой, существует два различия.

- Неисполнение обязательств застрахованного банка (обязующейся стороны) – ситуация, связанная с убытком для Агентства по страхованию вкладов (поручителя). Предполагается, что неисполнение обязательств связано с недобросовестностью или, по меньшей мере, с качеством контроля, таким образом, риски Агентства по страхованию вкладов обусловлены характером, капиталом и стратегией менеджеров застрахованного банка. Инструментами контроля Агентства по страхованию вкладов за риском становятся изучение прошлого опыта застрахованного банка и мониторинг его текущего состояния. Риск рассматривается как обусловленный внутренними факторами, поскольку часть убытков связана с решениями менеджеров застрахованных депозитных организаций. Таким образом, данный метод изучения риска резко контрастирует с принятым в рамках пассивной модели страхования и модели ценообразования опционов, в которых риск признается внешним стохастическим событием.

- Требования клиентов удовлетворяются, даже если менеджеры застрахованных банков не соблюдали необходимых мер безопасности. Агентство по страхованию вкладов имеет возможность удовлетворять такие требования, поскольку за ее спиной стоят налогоплательщики. В пассивной модели страхования и модели ценообразования опционов требования выплат могут быть отклонены, если контрагент не принял мер безопасности, соблюдать которые обязывался. Требуемая сторона должна доказать справедливость своих требований. В этом случае меры безопасности используются или не используются исключительно в зависимости от воли менеджера. Напротив, в

модели поручительства Агентство по страхованию вкладов несет ответственность за то, чтобы банковская система была надежной и безопасной, следит за раскрытием информации и адекватностью капитала.

Таким образом, каждая система страхования вкладов обладает специфическими чертами, и положительными и отрицательными факторами, в то же время вероятность возникновения кризиса сильно отличается у систем с разными параметрами.

Литература:

1. Выборка по критериям «Type=1» и Date enacted / revised<1990» из http://siteresources.worldbank.org/INTRES/Resources/469232-1107449512766/DepositInsuranceDatabase2003_040408.xls
2. International Association of Deposit Insurers (IADI) [Электронный ресурс]. - 2008. - Режим доступа: <http://www.iadi.org/countrydiinfo.xls> - Дата доступа: 10.11.2008.
3. В.А. Виноградов «Основные модели построения системы гарантирования вкладов в мире»//Деньги и Кредит №6, 2002 г.с.65
4. Ходанчик Г.Э. Страхование депозитов: зарубежный опыт и возможности его применения в России // Финансы. 2001. №11.С.62.
5. И.Г. Назарова, И.О. Матушкин «Страхование банковских вкладов как условие трансформации сбережений населения в инвестиции» (Электронный ресурс)// Режим доступа: [HTTP://KOET.SYKTSU.RU/VESTNIK/2006/2006-2/8.HTM](http://KOET.SYKTSU.RU/VESTNIK/2006/2006-2/8.HTM). Дата доступа- 9.11.2009.
6. Г.В. Семеко «Страхование депозитов в условиях кризиса»//Банки: мировой опыт № 2 2009 г. с.47-53
7. Kam Hon Chu. Deposit insurance and banking crises in the short and long run // Cato Journal. 2003. Vol. 23. № 2.
8. Мирошников В.А. Формирование системы страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации: актуальные вопросы., М., «Агентство по страхованию вкладов», Банковский конгресс, 2004 г.
9. Закиров Ш.З. О перспективах развития рынка розничных услуг коммерческих банков в России [Текст] / Ш.З. Закиров, Е.Г. Кузнецова // Потенциал развития России XXI века: сб. ст. V Всерос. науч.-практ. конф. - Пенза: Приволж. Дом знаний, 2008. - С. 27-31.
10. Синки Дж. «Финансовый менеджмент в коммерческом банке и индустрии финансовых услуг»//Джозеф Синки-мл.;Пе. с англ.-М.:Альпина Бизнес Букс, 2007.-1018 с.