

М.А. Тригубенко, 3 курс

Научный руководитель – А.Л. Проценко, к.б.н., доцент

Черкасский институт банковского дела УБД НБУ

За последнее столетие взаимоотношения между человеком и планетой, обеспечивающей его жизнедеятельность, в корне изменились – человек вовлек в производство столько ресурсов, сколько не вовлекал за все прошлые века своего существования, и сделал это, не считаясь с возможностями природной среды.

В Украине прямые потери, связанные с техногенными авариями и хроническими заболеваниями от загрязнения окружающей среды, составляют 4-6% валового национального продукта. Эти факторы являются причиной 15-25% случаев преждевременной смерти. С целью предупреждения аварийных загрязнений органами Госприроднадзора в 2008 году проверено 80,1 тысяч объектов хозяйственной деятельности. В результате проверок выявлено 8134 нарушений условий пользования недрами, в том числе 1659 фактов невыполнения условий лицензионных соглашений, 987 - невыполнения стандартов ведения работ. По результатам проверки воздушного бассейна, в правоохранительные и другие контролирующие органы передано 656 дел, что составило треть от выявленных нарушений законодательства в сфере охраны атмосферного воздуха. К возмещению предъявлено исков на сумму 36,2 млн. гривен, из них взыскано 19,8 млн. гривен (54,7%) [1]. Рост убытков от нерационального использования окружающей среды обусловлен рядом факторов: недопустимо высоким износом основных производственных фондов, низкой технологической дис-

циплиной, несвоевременным проведением профилактических работ. Кроме того, очень часто нарушителей только штрафуют, вопрос же о возмещении ущерба не ставится. Более того, сейчас в Украине объекты природы не имеют адекватной стоимостной оценки, поэтому денежное возмещение, взыскиваемое с виновных в причинении вреда окружающей среде, практически всегда не адекватно нанесенному ущербу.

По расчетам ученых Совета по изучению производительных сил Украины НАНУ вероятность риска возникновения чрезвычайных ситуаций техногенного и природного характеров может быть представлена так: для глобальных катастроф - 0,02-0,03%, национальных - 0,05-0,10%, региональных - 0,05-1%, местных - 1,0-2,0%. Вероятность реализации индивидуальных рисков изменяется в пределах от $(0,2-0,3)10^{-7}$ до $(5-10)10^{-7}$.

В связи с этим, экологическое страхование представляет собой перспективное и эффективное средство создания благоприятных экономических условий для вовлечения в процесс обеспечения экологической безопасности капиталов коммерческих структур, повышения надежности работы промышленных предприятий и создания дополнительных рабочих мест. При низкой экономической ответственности каждый руководитель предприятий видит в страховании только затратную часть. Вследствие этого заставить предприятия страховать гражданскую ответственность можно лишь за счет неотвратимого наступления адекватных нанесенному окружающей среде ущербу экономических санкций.

Преимущества возмещения экологических убытков с помощью механизмов страхования следующие: снижения издержек предприятия, вызванных необходимостью удовлетворять претензии третьих лиц в связи с ущербом, нанесенным окружающей среде; гарантия потерпевшей стороне получения причитающихся по закону сумм возмещения независимо от финансового состояния нарушителя природоохранного законодательства; частичное выполнение функции контроля выполнения требований по предупреждению случаев загрязнения. Экологическое страхование способно компенсировать до 40% причиненных убытков только за счет собранных страховых премий и резервов страховщика [3]. Перспективы развития экологического страхования в Украине определяются готовностью юридических и физических лиц принять этот новый вид страхования, а также уровнем информированности общественности об экостраховании.

Стратегия развития экологического страхования в Украине должна базироваться на следующих постулатах:

1. Создание экологических страховых фондов. В систему страховых экологических фондов необходимо включить: государственный страховой экологический фонд, региональные страховые экологические фонды, экологические фонды предприятий, учреждений и организаций, в том числе и страховых [2]. При этом, зарубежный опыт свидетельствует о целесообразности создания региональных фондов экологической санации путем аккумуляирования страховых фондов компаний, предназначенных для возмещения ущерба от экологических эксцессов в один региональный пул.

2. Для нормального формирования рынка страховых экологических услуг своевременным и необходимым представляется принятие закона об экологическом страховании, который регламентировал бы основные действия и процессы, связанные с экологическим страхованием.

3. Экологическое страхование в масштабах страны целесообразно вводить после отработки его методологий и механизмов на определенных территориях, как правило, являющихся наиболее подверженными риску экологических эксцессов.

4. Необходимо ранжирование территорий с учётом параметров антропогенной нагрузки на среду для выделения наиболее «уязвимых участков», на которых целесообразно в первую очередь ввести режим обязательного экологического страхования.

5. Для расчета тарифных ставок, при введении экологического страхования, необходимо наладить систематический сбор и обработку данных статистики, касающихся вероятности реализации и силы различных экологических эксцессов. При этом, тарифные ставки должны быть дифференцированы зависимо от объекта страхования, условий и объемов производства, износа основных фондов, местонахождения опасного производственного объекта, других факторов его эксплуатации, сведений о наличии (отсутствии) аварий в предыдущие годы и нанесенного ущерба, состояния природоохранных систем и проведения мероприятий по предупреждению аварийности и др. [2]. При формировании тарифных ставок необходимо разрешить противоречие между реальными финансовыми возможностями страхователей и ограничением объема страховой ответственности страховщиков. Дело в том, что убытки от экологических эксцессов могут быть сравнимы или превышать стоимость бизнеса (имущества) виновного.

В заключение следует отметить, что экологическое страхование будет способствовать повышению экологической безопасности производственной деятельности, улучшения качества охраны окружающей среды и охраны труда, а также защите интересов граждан страны.

Список использованных источников

1. <http://www.menr.gov.ua>
2. Козин Э. Г. Экологическое страхование как инструмент экономическо-правового механизма охраны окружающей среды //Вестник СумГУ. – 2007. - №1. –С. 92-94
3. Official journal of the European Union. 30.05.2007. L 132/56-231/44