ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ДЕНЕГ И ЭВОЛЮЦИЯ ИХ ТЕОРИЙ

О.А. Теляк

Санкт-Петербургский государственный университет, ksushka.84@mail.ru

Современный мир невозможно представить без денег. Все достижения цивилизации неразрывно связаны с данной категорией. Удивительно, что успехи науки в исследовании данного понятия не столь впечатляющи.

В труде «К критике политической экономии» главу, в которой исследуются деньги, Маркс предваряет словами У.Ю. Гладстона о том, «что даже любовь не сделала столько людей дураками, сколько мудрствование по поводу сущности денег»[1]. Ровно через 60 лет М. Туган-Барановский в предисловии к своей книге «Бумажные деньги и металл» (1919г.) написал приблизительно то же: «Гладстон как-то сказал, что лучший способ в кратчайший срок сойти с ума - это заняться вопросами денежной теории». Рассуждения о таинственности денег продолжают и сегодня. Но исследователи разделились, и одни призывают «проникнуть в тайну денег, понять их природу и роль в жизни общества», а другие предлагают «до конца не раскрывать их содержания».

С объективных позиций объяснение «таинственности» денег состоит в том, что предметно-методологическое пространство денежных теорий ограничено в лучшем случае общеэкономическими рамками, в худшем - товарно-денежными. И эта узость научного пространства не позволяет раскрыть все многообразие форм проявления денег и их суть. Достаточно сказать, что до сегодняшнего дня такие категории, как: «деньги», «денежные знаки» и «денежные единицы» зачастую используются синонимично, между ними не обозначены смысловые границы, не выявлены взаимосвязи, а поведение покупательной способности денежных единиц не имеет рационального, научного, объяснения.

Попытаться раскрыть или хотя бы приоткрыть тайну денег возможно с помощью того, что можно назвать предметно-методологическим расширением, которое носит филогенетический и онтологический характер. Совокупность онтологических и филогенетических свойств предмета

исследования придает такому исследованию междисциплинарный характер. Целостное, междисциплинарное научное направление в изучении денег может стать основой для конструирования новой модели управления деньгами, которую можно называть «социально-экономическим механизмом». Последний должен прийти на смену спекулятивной денежно-кредитной политике.

Необходимо сформировать целостное представление о природе денежных отношений, учитывающее весь комплекс экономических, социальных, психологических и иных факторов, определяющих содержание данной категории.

На каждом крупном историческом этапе развития общества формировалось особое мнение о деньгах как важнейшем элементе общественной жизни. К. Маркс отмечал способность денег устанавливать не только экономические, но и социальные связи, называя их «узлами всех уз».

Деньги появились тысячелетия назад и с давних пор являются предметом исследования сначала древних мыслителей, а затем экономической науки как самостоятельной области знаний. А современный мир без денег представить просто невозможно. На практике деньги «создали» общество таким, каким мы его видим, с множеством недостатков, противоречий и положительных сторон. Однако до сих пор еще не выработана общепризнанная теория денег. Среди экономистов существуют значительные разногласия по основным вопросам денежной теории, таким как причины возникновения денег, сущность денег как экономического явления, состав и содержание выполняемых ими функций, их роль в общественном воспроизводстве.

Выступая необходимым элементом товарного производства, активным компонентом всех экономических процессов в национальных и мировом хозяйствах, деньги представляют собой очень сложное, многогранное и постоянно развивающееся общественно-экономическое явление. В связи с этим трактовка их сущности в рамках различных экономических школ значительно различается. К настоящему времени сложился дуалистический подход к классификации теорий денег.

Чаще всего происхождение денег объясняется объективными причинами. К ним относятся: экономический рост; разделение общественного труда; выделение особого товара, наиболее приспособленного к роли посредника при совершении обменных операций. Данное объяснение составляет суть эволюционной концепции происхождения денег.

Однако все события конкретной истории общества, в том числе и денежного обращения, обусловлены не только объективными обстоятельствами хозяйственной жизни, но и конкретными действиями людей, правительств. В ряде случаев субъективные моменты занимают доминирующее положение в исследовании, все внимание акцентируется лишь на них. Тогда деньги рассматриваются как продукт соглашения между людьми. Это дает повод для выделения особой рационалистической концепции денег, объясняющей их происхождение. Она возникла еще в древности. Теория соглашения до конца XVIII в. служила почти единственным объяснением возникновения денег.

Действительная история денег и денежного обращения синтезирует в себе совокупность объективных и субъективных моментов, эволюционных и рационалистических (правовых, политических, морально-этических и др.). Поэтому фактически она излагается с двух позиций: филогенетической и онтогенетической. Онтогенез представляет собой исследование развития сущности реальных явлений. Он позволяет вести обобщенное изложение полученных научных результатов - от простейших абстрактных категорий к сложным. Филогенез отражает действительное историческое развитие явлений.

К настоящему времени создано множество оригинальных концепций происхождения денег, их сущности, функций и роли в экономике. По подсчетам К. Менгера, к 1908 г. этим вопросам было посвящено около 5-6 тыс. научных работ, а З. Каценеленбаум в конце 1920-х гг. рекомендовал прибавить к этой цифре не менее 1 тыс. новых публикаций[2]. С философской точки зрения, каждая научная теория занимает свое место в системе знаний и имеет право на существование.

Теории денег следует рассматривать как целостную совокупность, а не дискретно. Такой подход предполагает применение системного метода. Так, например, Ю. Яковец считает, что взгляд на науку как многомерное и иерархичное явление поможет создать научную картину мира. Поэтому использование системного метода предполагает, что все теории денег рассматриваются как элементы некоторой системы — «система теорий денег». Система теорий денег представляет собой иерархичную совокупность теорий, располагающихся по принципу увеличения степени абстрактности. Как только появляются факты, которые не могут быть объяснены той или иной теорией, возникают парадоксы и внутренние противоречия. Для разрешения последних требуется создание новой, более абстрактной теории, в которую «старая» будет входить составной частью и, находясь в ее рамках, являться верной.

В конечном счете, в процессе формирования такой структуры системы складывается теория высшей степени абстракции, которая называется «общей теорией денег»[3]. Как и любая теория, общая теория денег обладает своим собственным предметом и методом исследования. Предметом общей теории денег является совокупность отдельных теорий, а методом — совокупность всех методов.

Развитие системы теорий денег можно рассматривать как последовательное развертывание предмета и метода общей теории денег. В этом процессе можно выделить пять уровней системы, пять этапов ее развития:

- ранний;
- классический;
- неклассический;
- постнеклассический;
- антропокосмологический (синтез теорий).

Периодизация каждого из них определяется доминированием в теориях денег однотипного предмета и метода исследований.

История всемирного денежного обращения позволяет раскрыть все основные этапы и причины эволюции многообразных форм денег.

А. Смит писал: «деньги — это «великое колесо обращения», «великое орудие торговли». Д. Юм добавил: «деньги...это не одно из колес торговли, а масло, благодаря которому движение колес становится более плавным и свободным».

Знания, накопленные о деньгах и их истории к настоящему времени, требуют не только традиционной систематизации и анализа, но и выявления закономерностей, которые существуют в самом процессе создания теорий денег. Установить эти закономерности возможно только при изучении коллективного знания как целого. Следует отметить, что в научном сообществе проблеме «коллективного знания» уделяется достаточно большое внимание. К этой тематике обращались К.Поппер, Т.Кун, И.Лакатос, М.Полани, П. Фейерабенд и др. Работы этих авторов носят общеполитологический характер и связаны с изучением вопросов истории, методологии и социологии научного знания.

Литература:

1. К. Маркс К критике политической экономии. М., 1984. С 51.
2. История экономических учений. Ч.П: Учебник / Под ред. А.Г.Худокормова. М.:Изд-во МГУ, 1994. С. 73.
3. Ю.В.Базулин. Происхождение и природа денег. — СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2008. С.89.
4. Деньги. Кредит.Банки: учеб.-2 изд. / Под ред. В.В.Иванова, Б.И.Соколова. — М., 2006. — С 9.
5. Деньги, кредит, банки : учебник / под ред. проф. Г.И. Кравцовой. — 2-е изд., перераб. и доп. — Минск: БГЭУ, 2007, — 444 с.